

## СОЦИОЛОГИЯ

*Койшина Екатерина Алимовна*

ассистент

Ямальский нефтегазовый институт (филиал)

ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный

нефтегазовый университет»

г. Новый Уренгой, ЯНАО

### СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ С МОЛОДЕЖЬЮ НА МЕСТНОМ УРОВНЕ

*Аннотация:* в данной статье рассматриваются вопросы оценки эффективности деятельности в сфере работы с молодежью. В качестве технологии оценки предлагается использовать социологический мониторинг. Представлены результаты подобного мониторинга на примере муниципального образования.

*Ключевые слова:* оценка эффективности, мониторинг, молодежная политика, работа с молодежью.

На местном уровне государственная молодежная политика (ГМП) реализуется в рамках работы с молодежью. Деятельность в сфере государственной молодежной политики всегда наталкивалась на нерешенность проблемы оценки ее эффективности. Результаты тех или иных сфер деятельности в России во многих случаях принято оценивать экономическими показателями. Такой подход серьезно затрудняет оценку сфер деятельности, для которых отсутствуют общепринятые модели и методики расчета экономической эффективности, а выстраивание таких моделей сопряжено со значительными интеллектуальными, финансовыми, временными затратами. Молодежная проблематика относится именно к таким сферам, что существенно затрудняет обоснование объемов ее финансирования, а любые разговоры об инвестиционном характере вложений в молодежь

наталкиваются на проблему расчетов отдачи от сделанных инвестиций. Разработка соответствующих моделей и методик для ГМП всегда была и до настоящего времени остается чрезвычайно актуальной [1, с. 23].

Предлагаются разные подходы к оценке эффективности реализации ГМП. На Европейском Молодежном Форуме, который является партнером Совета Европы и Евросоюза в сфере ГМП, в 2007 г. было предложено 11 показателей для оценки ГМП [3]:

1. Неформальное образование. Власть должна поощрять и поддерживать образование за рамками вне официальной образовательной системы, через молодежные инициативы, молодежные клубы, неправительственные организации, и помочь молодым людям стать активными гражданами, вносящими вклад в развитие общества.

2. Обучение, молодежные тренинги, с целью развития общественных объединений.

3. Законы о молодежи. Должны предусматривать участие молодежи в принятии решений и самоуправлении.

4. Финансирование. Гранты для молодежных организаций, чтобы поддерживать их текущую деятельность, не связанную с реализацией проекта (встречи, дискуссии и т.д.), гранты на реализацию мероприятий молодежных НПО.

5. Информационная открытость. Прозрачность государственной политики в отношении молодых людей. Информирование молодых людей о различных возможностях (молодежные журналы, сайты, социальные сети).

6. Реализация на всех уровнях власти. Активное участие местных органов власти.

7. Независимые исследования молодежи.

8. Участие. Краеугольным камнем молодежной политики должно стать активное участие молодых людей в общественной жизни

9. Межведомственное сотрудничество.

10. Инновации. Молодежная политика должна поощрять инновации и творчество.

## 11. Консультативные молодежные органы на всех уровнях управления.

Для оценки эффективности реализации ГМП в субъекте РФ Федеральное агентство по делам молодежи в рамках мониторинга на основе данных субъекта РФ отслеживает статистические данные по следующим разделам: «Общие сведения о молодежи» (социально-демографические характеристики, семейное положение, занятость молодежи, образование молодежи, служба в армии, здоровье); «Управление и инфраструктура ГМП, нормативно-правовая база ГМП» (законы, постановления субъекта РФ, целевые программы, основные направления ГМП); «Органы власти, ответственные за реализацию ГМП» (структуры по работе с молодежью, финансирование сферы ГМП, информационное и методическое обеспечение); «Развитие системы органов молодежного самоуправления»; «Молодежные и детские общественные объединения»; «Добровольчество»; «Инновации и научно-техническое творчество»; «Карьера и профессиональная траектория»; «Патриотическое воспитание»; «Здоровый образ жизни и спорт»; «Творчество»; «Молодые семьи»; «Молодежь, нуждающаяся в особой заботе государства»; «Молодежные медиа»; «Международное и межрегиональное сотрудничество»; «Развитие и поддержка предпринимательской активности молодежи»; «Молодежные форумы»; «Региональные и муниципальные конкурсы молодежных проектов»; «Жилье». Некоторые регионы столкнулись с тем, что целый спектр статистических данных о состоянии дел с реализацией молодежной политики не отслеживается органами власти и отделами статистики.

Для объективной оценки результаты молодежной политики, и в том числе, деятельности общественных объединений в молодежной среде должны быть измеряемы. Также в качестве основного показателя достижения целей и задач молодежной политики может стать Индекс развития молодежи – композитный показатель, близкий по содержанию и методологии к Индексу развития человеческого потенциала и позволяющий комплексно оценить состояние человеческого потенциала молодого поколения. Методология расчета такого показателя предложена ЮНЕСКО [1]. Рядом исследователей разрабатывается концепция социального аудита [2].

Для оценки эффективности реализации городских целевых молодежных программ в сложившейся практике применяют показатели, отражающие количественную сторону реализации мероприятий в молодежной политике.

В качестве одной из технологий оценки эффективности предлагается использовать социологический мониторинг, данные которого дополняют объективные характеристики и позволяют определить приоритетные направления работы с молодежью в муниципальном образовании.

В рамках социологического мониторинга предложен индекс оценки деятельности в сфере работы с молодежью по направлениям (индекс эффективности):

$$I = (P-Q) + 100,$$

где  $I$  – индекс;  $P$  – доля респондентов, высоко оценивающих деятельность по тому или иному направлению работы с молодежью в городе, отвечающему за решение социальной проблемы (в %);  $Q$  – доля респондентов, считающих, что на то или иное направление молодежной политики нужно обратить особое внимание (в %).

Значения индекса могут изменяться в пределах от 0 до 200. Если значение индекса равно 200, то социальная проблема решается успешно существующими методами (не требует новых технологий, подходов); если индекс низкий (ниже 100, стремится к 0), то проблема требует серьезного вмешательства; если индекс равен 100 – усилия по решению проблемы значительны, но проблема остается острой в силу своей сложности, постоянности, вечности. Индекс рассчитывается по всей выборке или по отдельным возрастным группам. В таблице 1 представлены индексы для МО г. Новый Уренгой.

Таблица 1

## Динамика индексов эффективности работы с молодежью по направлениям

Направление	2003 г.	2004 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2012 г.	2014 г.
Поддержка деятельности молодежных клубов, объединений и организаций	91,5	79,3	95,1	92,8	99,8	110,6	108,2
Развитие физической культуры, спорта и туризма	118,7	126,8	126,4	138,7	117	101,5	104,7
Организация летнего отдыха и трудовой занятости подростков и молодежи	н/д	120	117,2	108,8	105,8	106,4	103,2
Оказание психологической помощи человеку, попавшему в трудную жизненную ситуацию	84	84,8	81,8	78	89	80,2	92,8
Поддержка и социальная защита молодых семей	60,8	77,2	62,3	68,8	79,5	83,7	91,8
Правовая защита молодежи	72,8	62	72,8	72,3	80,5	77,3	88,5
Профилактика правонарушений среди подростков	102,9	102	87,9	90	90,2	88,4	88,1
Организация занятости молодежи и развитие молодежного предпринимательства	66,8	64,3	81	60,2	75,5	75,8	86,1
Духовно-нравственное и патриотическое воспитание молодежи и подростков	81,9	84,6	72,8	86,2	81,5	78,3	86,1
Развитие культуры, творчества, организация досуга молодежи	99,2	91,4	88,6	81,5	83,5	81,2	85,6
Борьба с наркоманией и алкоголизмом	100,5	76,7	67,5	79,8	65,7	72,8	77,2

Рассчитанные индексы невысоки по всем направлениям, однако лучше всего ситуация обстоит с поддержкой деятельности молодежных клубов, объединений и организаций, развитием физической культуры, спорта, туризма и организацией летнего отдыха и трудовой занятости подростков и молодежи.

### *Список литературы*

1. Молодежь России 2000–2025: развитие человеческого капитала: Доклад Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС) по заказу Федерального агентства по делам молодежи в 2013 г. (на правах рукописи. – М., 2013. – С. 187.
2. Позднякова Е.В. Социальный аудит молодежных программ как социальная технология [Текст] / Е.В. Позднякова // Дискуссия. – 2011. – №6. – С. 98–102.
3. 11 indicators of a national youth policy – European Youth Forum & Peter Lauritzen (2007) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.youthpolicy.org/blog/2014/10/first-global-forum-on-youth-policy-our-top-10-essential-reading-list>