

ПЕДАГОГИКА

Кагарманова Альбина Иргалиевна

канд. пед. наук, доцент

ФГБОУ ВПО «Московский государственный

областной университет»

г. Москва

ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ СЕМЕЙНЫХ ЦЕННОСТЕЙ У ДЕТЕЙ ИЗ НЕБЛАГОПОЛУЧНЫХ СЕМЕЙ

Аннотация: статья посвящена поиску эффективных технологий диагностики, анализа и формирования семейных ценностей у детей, воспитывающихся в проблемных семьях. При этом диагностика ценностей проводилась с помощью теста И.М. Юсупова, а формирование – посредством авторской программы. В результате учащиеся показали после реализации программы заметное повышение уровня эмпатии (по результатам повторного проведения теста И.М. Юсупова, а также наблюдения и др.).

Ключевые слова: семейные ценности, дети, диагностика ценностей, неблагополучные семьи, формирование семейных ценностей, уровень эмпатии.

Актуальность исследования проблем, связанных с формированием семейных ценностей, вытекает из существенного возрастания роли семьи, усиления ее влияния на все стороны жизнедеятельности общества и конкретного человека. Кризис ценностей семейного образа жизни ведет к тому, что перестают выполняться функции семьи по рождению необходимого для простого воспроизведения поколений числа детей, по социальному приемлемому содержанию имеющихся детей и по социализации подрастающих поколений, снижается ценность возраста, значимость пожилого поколения [4]. Если речь идет о неблагополучной семье, то проблема формирования семейных ценностей наблюдается достаточно остро. У детей из неблагополучных семей возникают в дальнейшем сложности в создании семьи, поскольку пример своей, родительской семьи, переносится на

их будущие семьи на уровне подсознания. Именно поэтому таким детям нужна помощь. Помощь не только в информировании, но и в формировании у детей семейных ценностей, образов поведения в семье [1]. Большая заслуга в формировании семейных ценностей у детей принадлежит специалистам образовательных учреждений, центров психолого-педагогической реабилитации.

Социально-педагогическая деятельность по формированию семейных ценностей у детей из неблагополучных семей осуществляется в нескольких направлениях: работа семьей, работа с детьми. Работу с семьей надо начинать с корректировки родительских установок [2]. При работе с семьёй используются следующие формы и методы: посещение семей на дому; родительские собрания; консультации; работа с родительским комитетом класса и др. Работу с детьми необходимо направить на развитие базовых качеств в системе семейных отношений – терпимости, ответственности, уважения [3; 5]. В социально-педагогической деятельности по формированию семейных ценностей актуально использование следующих форм работы: лекция, беседа, ролевые игры, диспут (дискуссия), практическое занятие, занятие-упражнение, консультация.

На диагностическом этапе для выявления способности к сопереживанию, участию в жизни близких и незнакомых людей нами было проведено тестирование по методике И.М. Юсупова «Исследование уровней эмпатийных тенденций» [6], а также анкетирование (опрос учащихся 4 «б» класса с целью установления представлений о семье, семейных ценностях). Исследование проводилось на базе Центра психолого-педагогической реабилитации и коррекции «Журавушка» (г. Уфа). Поскольку не на каждом занятии присутствовали все 19 учащихся, их количество варьировалось. И мы учитывали реальное число присутствующих. В данном тестировании участвовало 16 человек.

Тест состоял из 36 вопросов, каждый из которых – просьба указать, как часто оказывается верным то или иное утверждение. Шкала оценивания в баллах автором методики И.М. Юсуповым предложена следующая: «Никогда» – 1, «Иногда» – 2, «Часто» – 3, «Почти всегда» – 4, «Всегда» – 5. Чем больше сумма баллов, тем выше уровень эмпатийности. Допускался еще один вариант ответа –

«Не знаю», оцениваемый в 0 баллов. Поскольку в шкалу эмпатийности содержательно этот ответ не укладывается, при подсчете баллов такие ответы не учитывались.

Среди вопросов были различия по показателю среднего балла (рис. 1). Амплитуда колебаний этой величины весьма существенна – при максимально возможном разрыве от 1 до 5 баллов фактическая амплитуда составила от 1,8 до 4,6. В целом мы посчитали 4 вопросы выделяющимися высоким средним баллом – от 4,1 до 4,6. Показательно, что наиболее высокий балл из них – у вопроса «Родители относятся к своим детям справедливо». Это может говорить о значительном ресурсе доверия детей к родителям даже в относительно неблагополучных семьях, о желании детей сохранять контакт с родителями, в том числе в случае проблем во взаимоотношениях. Но в свою очередь примечательно, что вторым по набранному среднему баллу оказалось вопрос «Если ребенок плачет, на то есть свои причины» – 4,4 балла. Дети хотят быть услышаны, поняты, хотят учета своих проблем и чувств. Два других вопроса с высоким средним баллом: «Человеку станет легче, если внимательно слушать его жалобы» (4,2) и «При виде покалеченного животного я стараюсь ему чем-то помочь» (4,1).

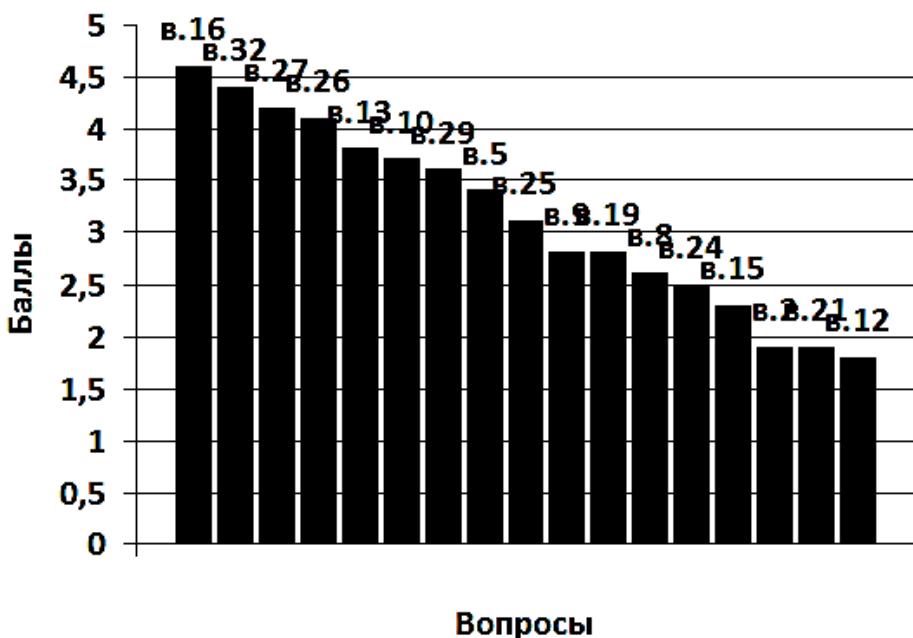


Рис.1. Средний балл по вопросам теста

Самый низкий показатель в итоге набран вопросом «Мне больше нравится рассматривать портреты, чем картины с пейзажами» (1,8). Такое единодушие школьников (в 10 случаях из 16 содержалась оценка 1–2 балла) можно объяснить небольшим жизненным опытом, незнанием тонкостей психологии и физиогномики, невниманием к деталям портретов, менее понятным и занятным для четвероклассников по сравнению с деталями изображения природы. На этом фоне выделяется единственный ответ «Всегда», содержащийся в одном случае. Сходные причины привели, видимо, к низкому среднему баллу и для вопроса «Мне нравится наблюдать за выражением лиц и поведением незнакомых людей» (1,9). Другое вопрос, получивший такую же оценку 1,9, содержательно тесно связан с отношением детей к родителям, демонстрируя ту же благорасположенность, что и в одном из описанных случаев: дети практически единодушно (за исключением 2 из 16) не согласны с тем, что «Взрослых детей раздражает забота родителей».

Как уже было сказано, иногда учащиеся могли выбирать ответ «Не знаю», демонстрирующий высокую степень неопределенности в мнении по тому или иному поводу. Разные вопросы вызывали у детей и разные ощущения, ту или иную степень сомнений. Наибольшее количество таких ответов (по 4) были даны на вопросы «Взрослых детей раздражает забота родителей» и «Старые люди, как правило, обидчивы без причин». Напротив, полная определенность в суждениях (ни одного ответа «Не знаю») присутствует для трех вопросов: «Раздраженное состояние моих родителей влияет на мое настроение», «Я всегда прощал все родителям, даже если они были неправы», «Родители относятся к своим детям справедливо».

Перейдем к рассмотрению результатов тестирования по анкетам учащихся, так же, как и для вопросов, используя прежде всего данные о том, какой средний балл характеризует ответы каждого учащегося, и об ответах «Не знаю». Характерно, что колебания средних показателей между тестами заметно меньше (более чем в 1,5 раза) по сравнению с уже описанной амплитудой того же показателя между вопросами. Для школьников это интервал от 2,5 до 4,2 балла (для вопросов – от 1,8 до 4,6). Среди детей мы отнесли к числу набравших наибольший

средний балл двоих: 4,2 и 3,6 балла. Наименьшее значение показателя (от 2,5 до 2,8 балла) наблюдается у 5 тестов. Мы обратили внимание на распределение количества неопределенных ответов «Не знаю». Оказалось, что у девочек таких ответов намного больше – в двух случаях их по 5, еще в одном 4. Из 11 девочек ни разу не дали ответ «Не знаю» трое, в то время как из 5 мальчиков – 4 респондента.

Автор методики предложил шкалу, с помощью которой можно интерпретировать результаты тестирования. В соответствии с ней одного школьника можно отнести в группу с высоким уровнем эмпатии (Света Р. с суммой баллов 71 и средним баллом 4,2). Почти все остальные показали результаты, соответствующие среднему уровню эмпатии (от 40 до 59 баллом). Наконец, трое учащихся продемонстрировали низкий уровень эмпатии (33–34 балла).

Таким образом, были проанализированы результаты по вопросам теста и по анкетам учащихся; определены дети с высоким, средним и низким уровнем эмпатийности, но мы не выявили учащихся с очень высоким и очень низким уровнем эмпатии.

Анкета о семье состояла два вопроса. Первый содержал просьбу написать, что значит понятие «семья» для школьника. Второй предлагал расположить по степени значимости личностные качества (важные для семьи).

Начнем анализ со второго вопроса. Дети расставили номера мест у каждого из 8 личностных качеств, это позволило провести статистическую обработку результатов. На первом месте оказалось такое качество, как доброта. У этого свойства больше всего первых мест (8 из 16 анкет), соответственно самая маленькая общая сумма. На втором месте – связанное с добротой качество милосердия, получившее первое место в 4 анкетах. Так же 4 первых места у честности, немного уступившей предыдущему качеству и занявшей 3-е место в общем рейтинге. 4–6 места заняли свойства, тесно связанные с честностью: ответственность, совесть и порядочность. На 7-м месте доброта, и замыкает список качеств мужество.

Можно предположить, что дети указывали такие качества, которые они не столько высоко ценят из-за их сути, сколько ощущают их нехватку, дефицит в собственном опыте жизни в семье.

Перейдем к описанию ответов на первый вопрос анкеты. Эти ответы можно с достаточной степенью условности разделить на три группы. Первая, самая многочисленная (9 анкет из 16), содержит в качестве определения семьи перечень личностных качеств – часто взятых из списка, имеющегося во втором вопросе той же анкеты. Многие эти качества встречаются неоднократно, некоторые отсутствуют в списке восьми ранжированных свойств (радость, любовь, уважение, забота, взаимопонимание, щедрость и т.д.). В трех ответах даже присутствует новое для детей слово «толерантность».

Вторая группа ответов, наиболее малочисленная (3 анкеты), содержит краткую формулировку семьи через другое понятие: «семья – мой родной дом», «семья – общество родных людей» и «семья – дружные люди». Представляется, что это более высокий уровень обобщения по сравнению с первой группой.

Третья группа состоит из остальных 4 анкет, в которых школьники определяют понятие семьи через формулировки функций, зачастую эти ответы наиболее развернуты и содержат элементы и двух предыдущих вариантов определений. Приведем их полностью:

– общество родных, любящих людей, без семьи человеку очень плохо жить.

Семья должна быть любящей, заботливой, доброй (Р. Света);

– это родные люди, которые всегда помогут (С. Андрей);

– общество родных и любимых. Нужно стараться их не обижать, помогать в трудных проблемах (Н. Аделина);

– это когда несколько людей под одной фамилией. Эти люди ругаются и потом мирятся, потому что они семья. Эти люди друг друга любят. В семье мальчики продолжают род, а девочки берут другую фамилию (С. Ляля).

Таким образом, проведенное исследование показало необходимость работы по формированию семейных ценностей.

На формирующем этапе опытной работы нами реализована программа по формированию семейных ценностей с учащимися 4 «б» класса.

Занятие 1 на тему «Семьи бывают разные» проводилось с целью расширения системы ценности семьи у детей и дать представление о разнообразии моделей семьи.

Занятие 2 на тему: «Толерантность в семье» проводилось с целью развивать в детях уважение к ценностям семьи и толерантные отношения к близким.

Занятие 3 на тему: «Ценности семьи» проводилось с целью закрепить в детях навыки толерантных отношений в семье, показать важность семейных ценностей и ответственности за их сохранение и развитие.

Занятие 4 «Учимся сочувствовать» проводилось с целью формирования такого качества личности как сочувствие.

Занятие 5 «Моя семья» проводилось классным руководителем с целью воспитания у детей чувства любви и уважения к близким людям.

Занятие 6 «Я и моя семья» было направлено на знакомство с семейными ценностями каждого ученика и на формирование комфортной и теплой внутрисемейной обстановки.

Занятие 7 «Семья – колыбель счастья» проводилось как своеобразный итог всему циклу занятий.

На заключительном этапе проведено повторное тестирование по методике И.М. Юсупова. Присутствовало 16 человек. Анализ результатов показал существенное улучшение показателя эмпатийности у трех школьниц (З. Валерии, Г. Дианы, Г. Лейлы, имевших перед началом работы с ними низкий уровень показателя. Если во время первого среза они набрали по 33–34 балла, то после серии занятий показатели каждой из них превысили 40. Это уже соответствует нормальному уровню эмпатийности (хотя и у нижней границы группы), и сам сдвиг позволяет надеяться на возможность дальнейшего улучшения ситуации.

Таким образом, деятельность социального педагога по формированию семейных ценностей у воспитанников центра психолого-педагогической реабилитации и коррекции является эффективной при условии: диагностики ценностных

ориентации и отношения к семейной жизни; разработки и реализации программы формирование семейных ценностей у детей из неблагополучных семей; использовании активных методов формирования семейных ценностей у детей из неблагополучных семей (практические занятия, занятия-упражнения).

Список литературы

1. Голод С.И. Состояние и перспективы развития семьи [Текст] / С.И. Голод, А.А. Клепин. – СПб. : Питер, 2004. – 176 с.
2. Дементьева И.Ф. Негативные факторы воспитания детей в неполной семье [Текст] / И.Ф. Дементьева // Социс. – 2001. – №11. – С. 108–113.
3. Лапин Н.И. Ценности как компоненты социокультурной эволюции современной России [Текст] / Н.И. Лапин // Социс. – 1994. – №5. – С. 3–10.
4. Марковская Н.Г. Место семьи в системе ценностных ориентаций личности : Автореф. дис. ... д-ра пед. наук [Текст] / Н.Г. Марковская. – М., 1990. – 52 с.
5. Митрикас Л.А. Семья как ценность: состояние и перспективы развития [Текст] / Л.А. Митрикас // Социологические исследования. – 2004. – №2. – С. 39–46.
6. Юсупов И.М. Психология эмпатии: теоретические и прикладные аспекты. – СПб. : Питер, 2005. – 252 с.