

ЭКОНОМИКА

Пучкова Елена Михайловна

канд. экон. наук, доцент

Пузина Ольга Анатольевна

старший преподаватель

ГАОУ ВПО «Невинномысский государственный
гуманитарно-технический институт»
г. Невинномысск, Ставропольский край

КАЧЕСТВО И РИСК КАК ЭКОНОМИЧЕСКИЕ КАТЕГОРИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Аннотация: необходимость реформирования системы качества аудиторских проверок потребовало и внесения изменений в международные стандарты аудита. Исходя из сделанных корректировок, можно утверждать, что центральное место в современной концепции аудита занимают проблемы оценки риска и качества. Однако, несмотря на существенные положительные сдвиги в оценке подходов к контролю качества аудита, все еще остается ряд проблем, которые препятствуют эффективности данного процесса. В статье уделяется внимание применению современных методов оценки качества в России, рассматривается перечень процедур проверки качества. Приводятся принципы, которые необходимо соблюдать для оценки качества бухгалтерской информации.

Ключевые слова: качество аудита, качество бухгалтерского учета, аудиторская деятельность, бухгалтерская отчетность.

Интеграция мирового пространства и развитие научно-технического прогресса предопределили необходимость изучения различных категорий, в том числе и категории «качество» с экономической и других точек зрения. Многие российские и зарубежные ученые в области управления качеством предлагали и предлагают своё понятие категории «качество». Так, Э. Деминг писал: «Потребитель – самое важное звено производственной линии. Качество должно быть

направлено на удовлетворение его потребностей – настоящих и будущих» [1]. В.Л. Крайслер отмечал, что качество рассматривается как удовлетворение или превышение требований потребителей по такой цене, которую они могут себе позволить, и тогда, когда они нуждаются в вашем изделии или в вашей услуге. Когда говорят о вопросах качества, то отмечают, что за этим понятием всегда стоит потребитель. Если говорить про качество именно аудиторской работы, то потребителем здесь выступает непосредственный заказчик проверки. Именно он выбирает наиболее приемлемые условия оказания сопутствующих услуг или проведения аудита.

В соответствии с действующими международными стандартами аудита система контроля качества (System of quality control) – политика, разработанная и принятая аудиторской фирмой для обеспечения разумной уверенности в том, что: фирма и ее персонал следуют профессиональным стандартам, а также требованиям законодательства и нормативных актов и заключение, выданное фирмой или партнером, соответствует положению дел фирмы-клиента.

Аудит бухгалтерской отчетности связан с выражением мнения о достоверности отчетности проверяемых организаций и определением соответствия порядка соблюдения норм бухгалтерского учета, в свете требований законодательства РФ. Основой формирования мнения аудитора является качество проведения проверки. Действительно, проведение качественной аудиторской проверки – задача номер один в условиях конкуренции. Именно с помощью применения современных методов качества при проведении проверки, ведущие зарубежные аудиторские фирмы добились лидирующих позиций на аудиторских рынках. В России аудиторские организации пока еще недостаточно применяют современные методы оценки качества. Между тем, повышение качества оказания аудиторских услуг является одним из перспективных направлений для снижения стоимости проверок. Однако проведение качественной проверки невозможно без изменения отношения к качеству всех сотрудников аудиторской организации. Повышение качества оказания услуг не может быть осуществлено, если руководители различных отделов аудиторской фирмы не станут относиться к качеству

как к образу жизни. Между качеством и эффективностью оказания аудиторских услуг существует прямая связь. Так, при повышении качества, возрастает и эффективность оказания услуг, что приводит к снижению затрат и повышению доверия к аудиторской фирме.

Перечень процедур проверки качества должен, в частности, включать:

- анализ видов аудиторских услуг, предоставляемых аудиторской организацией (индивидуальным аудитором), удельного веса предоставляемых аудиторских услуг (по их видам) в общем объеме выручки от реализации платных услуг;
- сопоставление выручки, полученной от оказания услуг по проведению аудиторских проверок, с выручкой, полученной от оказания консультационных услуг (консалтинга);
- контроль наличия фактов и обоснованности претензий на качество проведенных аудиторских проверок со стороны заказчиков (пользователей), налоговых и правоохранительных органов, органов государственной власти;
- установление степени соответствия выводов и рекомендаций, содержащихся в аудиторском заключении (особенно в аналитической части), действующему законодательству Российской Федерации;
- проверка наличия внутренней системы контроля качества, собственных стандартов аудиторской организации, утвержденных руководством фирмы, и их соответствия правилам (стандартам) аудиторской деятельности.

Чтобы аудиторская деятельность отвечала необходимому профессиональному уровню, необходимо соблюдать также нормы Кодекса этики аудиторов России; положений международных стандартов аудита в части, не противоречащей отечественным стандартам; внутренних стандартов аудиторской фирмы и профессионального аудиторского объединения, в которое входит фирма; условий договора на оказание аудиторских услуг и обязательств, вытекающих из существа правоотношений, определенных этим договором [2].

Качество аудита необходимо рассматривать и с точки зрения практической работы аудиторов. Здесь возможны следующие подходы:

1. Первый подход. Качество аудита рассматривается с интуитивной позиции. Сторонники этого подхода считают, что качественное аудиторское заключение напрямую зависит от профессиональной компетенции и опыта аудиторов. Данный подход основан на непосредственном взаимодействии между работниками аудиторской фирмы, проводящими проверку и работниками организации-заказчика.

2. Второй подход основан на том, что качество ставится в зависимость от рейтинга аудиторской организации и ее конкурентоспособности. Данный подход проявляется обычно в процессе выбора аудиторской организации (сравниваются и оцениваются: деловая репутация, наличие профессионалов в области проверки, положительные отзывы клиентов).

3. Третий подход связан с соблюдением аудиторской фирмой отечественных и международных стандартов, а также других нормативных документов, регулирующих аудиторскую деятельность. Однако при соблюдении только общих стандартов аудита невозможно провести качественную проверку. Необходимо разрабатывать и внедрять в деятельность аудиторской организации определенную стратегию проведения проверки с учетом требований заказчика. Кроме того, качество проведения проверки напрямую связано с разработкой прикладных стандартов (системы внутрифирменных стандартов), которыми регламентируется весь процесс проведения проверки – от заключения договора до составления аудиторского заключения.

4. Четвертый подход связан с измерением и учетом приемлемого аудиторского риска и уровня существенности как основных показателей качества аудиторской проверки.

5. Пятый подход. Его сторонники считают, что качество аудита прямо зависит от соотношения доверия и стоимости оказанных услуг. В этом случае для заказчика профессионально проведенный аудит по приемлемой цене может быть более предпочтителен, чем такая же проверка по более высокой цене (за счет

разницы в политике затрат). Та же проверка, осуществляемая по заниженной цене, может подорвать уровень доверия к аудиторской организации.

6. Шестой подход – для оценки качества проведенной аудита привлекаются сами клиенты путем опросов, анкетирования (то есть заказчик, или другие заинтересованные пользователи аудиторского заключения непосредственно оценивает систему качества проверки).

7. Седьмой подход связан с качеством как с соответствием потребностям заказчика (иногда скрытым). Причем потребности могут быть связаны с разработкой рекомендаций по совершенствованию бухгалтерского учета заказчика (даже после того, как аудиторское заключение выдано), консультациями клиентов в течение всего срока договорных отношений и др.

В соответствии с вышеприведенными подходами можно утверждать, что для оценки системы качества необходимы определенные подходы и критерии, и в частности строжайшее соблюдение: действующего законодательства (в первую очередь закона «Об аудиторской деятельности», указов Президента и постановлений Правительства в сфере оценки системы качества аудита), условий договора на проведение проверки или оказание сопутствующих аудиту услуг, норм профессиональной этики, требований федеральных и международных стандартов в части, не противоречащей отечественным стандартам, а также положений пакета внутрифирменных стандартов аудита [3].

Как отмечает С.М. Бычкова, «качество аудита» можно определить как степень необходимого и достаточного уровня доверия к мнению аудитора со стороны пользователей в отношении достоверности информации в финансовой (бухгалтерской) отчетности клиента. Таким образом, качественное профессиональное мнение аудитора – это независимое и объективное мнение, которое придает уверенность его пользователям в принятии экономических решений и их выполнении.

При внедрении системы качества аудиторские фирмы ориентированы, прежде всего, на удовлетворение потребностей рынка. Предпочтение в этом слу-

чае отдается оценке работы аудиторов клиентами, изучению характера потребностей в аудите, формированию показателей качества, важных для пользователей аудиторских заключений. Каждый из тех, кто использует результаты проверки, представляет определенную группу заинтересованных в аудиторском заключении, и имеет свое представление о системе качества. В связи с этим нельзя ограничивать круг пользователей, которые могут высказывать претензии к качеству проведения аудита. Потребность клиента в определенном виде аудиторской работы и ее полезность определяется уровнем качества оказания услуг, который связан с особенностями проведения аудита. В этом случае существует определенный риск, связанный с тем, что аудиторские услуги неосвязаемы (нематериальны). Так, неопределенность приобретения и неосвязаемость будущего результата влекут за собой трудности в убеждении потенциального клиента аудиторской фирмы в полезности и выгоде аудиторской услуги. Кроме того, имеются методологические сложности при сравнении услуг и оценке их стоимости. Наконец, не всегда клиент может легко оценить качество работы на стадии выбора аудиторской фирмы. Поэтому возникает вопрос доверия потребителя к аудиторской фирме как производителю аудиторских услуг.

Доверие со стороны клиентов зависит от того, как будут удовлетворены их интересы. Уровень доверия к аудиторскому заключению обычно оценивается по критериальной шкале (низкий, средний, высокий). Критерием выступает мнение аудируемых о том, как высказанное аудиторами мнение о достоверности отчетности будет способствовать конкурентоспособности клиента, в частности о выявленных в ходе проверки ошибках, предотвращении их системного характера, улучшении системы учета в результате оказанных консультаций, оценке перспектив развития клиента, снижении информационных рисков. В целом качество аудиторской работы можно интерпретировать именно в соответствии с уровнем доверия пользователей к проаудированной отчетности. Таким образом, качественное профессиональное мнение аудитора – это независимое и объективное мнение, которое придает уверенность его пользователям в принятии и соверше-

нии экономических решений и действий. При этом следует учитывать, что к процессу аудита в целом применяется понятие «разумной уверенности», определенное Правилom (стандартом) №1 «Цель и основные принципы аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности». Это понятие связано с ограничениями при обнаружении аудиторами искажений финансовой (бухгалтерской) отчетности [2].

К факторам, ограничивающим эффективность аудиторской проверки, относятся:

- выборка и тестовая оценка систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля;
- недостатки, которые могут быть в системе бухгалтерского учета;
- суждения, высказываемые аудиторами в отношении методов, объема аудита, а также результатов проверки.

Так, при предоставлении аудиторами недостоверной бухгалтерской информации, высказанное мнение не может считаться объективным. Однако качество полученной бухгалтерской информации будет связано с тем, насколько решения, принятые заинтересованными пользователями на основе именно этой информации, будут обоснованными. Информационные потребности заинтересованных пользователей заключаются в необходимости получения сведений о деятельности организации и ее имущественном положении. Они определяют требования к качеству предоставляемой экономическим субъектом бухгалтерской информации.

Для этого в системе бухгалтерского учета формируются:

- применительно к внутренним пользователям – учетная и отчетная информация, полезная руководству организации для принятия управленческих решений, планирования, анализа, контроля производственной и финансовой деятельности;
- применительно к внешним пользователям – отчетная информация о финансовом положении организации, финансовых результатах деятельности и изменении в финансовом положении, полезная широкому кругу заинтересованных пользователей при принятии решений.

В соответствии с Концепцией бухгалтерского учета в рыночной экономике России, одобренной Методологическим советом по бухгалтерскому учету при Минфине России и Президентским советом ИПБ, основным критерием качества бухгалтерской информации выступает ее полезность с позиции принятия управленческих решений заинтересованными пользователями. В этой связи особого внимания заслуживает цель развития бухгалтерского учета и отчетности на среднесрочную перспективу, указанная в Концепции развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу, одобренной Приказом Минфина России. В качестве такой цели определено создание приемлемых условий и предпосылок успешного выполнения системой бухгалтерского учета и отчетности функции формирования информации о деятельности хозяйствующих субъектов, полезной для принятия экономических решений заинтересованными внешними и внутренними пользователями [3].

Для пользователей необходима и полезна такая информация, на основе которой цель деятельности организации будет достигнута с наименьшими усилиями. Вследствие этого, информация будет тем более качественной, чем она полезнее, достовернее для принятия эффективных управленческих решений на базе полученных информационных данных. Кроме того, качественной считается информация, соответствующая требованиям надежности, уместности и сравнимости (в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности и положениями по бухгалтерскому учету, действующими в РФ).

Качество бухгалтерской информации также зависит от процесса подготовки информации. Это связано со способами распознавания и раскрытия фактов хозяйственной деятельности в отчетности. Для оценки качества необходимо соблюдение следующих принципов:

1. Принципы-допущения, непосредственно связанные с составлением в организации отчетности и с ведением бухгалтерского учета (допущение имущественной обособленности, допущение непрерывности деятельности, допущение последовательности учетной политики, допущение временной определенности фактов хозяйственной деятельности).

2. Принципы-требования, соблюдение которых необходимо, если организация ведет бухгалтерский учет и составляет отчетность (требования: полноты отражения бухгалтерской информации, своевременности отражения фактов хозяйственной жизни, осмотрительности и приоритета, содержания перед формой, непротиворечивости, рациональности).

3. Правила (методики) ведения учета и составления отчетности (двойная запись всех хозяйственных операций на счетах бухгалтерского учета в соответствии с действующим в организации рабочим планом счетов; ведение учета в валюте Российской Федерации – рублях, отдельный учет текущих затрат на производство продукции, выполнение работ и оказание услуг и капитальных вложений; необходимость отражения всех хозяйственных операций в документах; группировка и накопление информации в учетных регистрах; оценка всех объектов; своевременность проведения инвентаризационных мероприятий).

Качественная и эффективная система бухгалтерского учета зависит и от сформированной в организации учетной политики и профессиональной подготовке персонала бухгалтерии. Причем в рамках учетной политики отражаются методический, технический и организационный аспекты ведения бухгалтерского учета (при этом обеспечивается правильное (как наиболее оптимальное) соотношение интересов различных пользователей информации, формируемой в бухгалтерском учете). Профессиональная подготовка бухгалтера позволяет ему на должном уровне отражать все проведенные хозяйственные операции в учете и отчетности.

Понятия «качество аудита» и «качество бухгалтерского учета» взаимосвязаны и взаимообусловлены. Чем выше качество проводимого аудита, тем выше качество формируемой в системе бухгалтерского учета информации. И наоборот, подтверждение аудитором недостоверной финансовой (бухгалтерской) отчетности заказчика влечет за собой снижение качественных характеристик бухгалтерского учета. Основным критерием качества аудита выступает доверие со стороны пользователей к профессиональному мнению аудитора, а критерием ка-

чества бухгалтерского учета – полезность бухгалтерской информации для заинтересованных пользователей. Степень соответствия этим критериям служит показателем работы по обеспечению качества.

Достаточная система оценки эффективности качества аудита представлена на рисунке 1.

Таким образом, в аудиторских организациях должен проводиться постоянный внутрифирменный мониторинг действующей системы контроля качества. Такой контроль связан с выборочной проверкой как текущих, так и завершенных заданий и необходим для того, чтобы придать уверенность в том, что принятая внутри организации система качества функционирует эффективно.

Наряду с исследованием качества необходимо рассмотреть и риск как экономическую категорию.



Рис. 1. Система оценки качества аудита

Экономический риск является относительно молодым понятием экономической науки, и его фундаментальное развитие отражено преимущественно в исследованиях зарубежных ученых. Вначале советского периода истории нашей страны слово «риск» было объявлено «буржуазным», чуждым новому социально-экономическому строю, что привело к недостаточной разработанности в современной экономической литературе методов анализа, оценки и управления рисками, в частности аудиторским, как одним из экономических рисков [4].

Аудиторский риск является риском, связанным с возможностью выдать неверное аудиторское заключение (неумышленно) в связи с тем, что аудитор может не выявить ошибку в учете, когда такая ошибка присутствует. Или, в противном случае, аудитор может определить, что в учете и отчетности клиента ошибка есть, хотя на самом деле ошибка отсутствует и отчетность клиента достоверна.

Кроме аудиторского риска, при проведении проверки возникает так называемый риск для бизнеса (бизнес-риск), который связан непосредственно со взаимоотношениями с клиентом (например, в случае разглашения аудитором каких-то данных о клиенте, то есть нарушения принципа конфиденциальности). Поэтому считается, что эффективная работа аудиторской организации в условиях стабилизации экономики невозможна без применения специальных методов анализа и оценки аудиторских рисков. Это необходимо, так как в условиях жесткой конкуренции и динамизма внешней среды увеличиваются число и разнообразие факторов риска, снижающих стабильность работы аудиторской фирмы. Поэтому изучение и учет аудиторских рисков – важнейшее условия обеспечения экономической безопасности организации.

Список литературы

1. Деминг Э.У. Выход из кризиса / Э.У. Деминг. – Тверь: Альба, 1994.
2. Пучкова Е.М. Стандартизация аудиторской деятельности в Российской Федерации / Е.М. Пучкова // Экономическая наука сегодня: теория и практика: Материалы II Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 21 сент. 2015 г.) / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2015.

3. Учет и анализ в современном обществе: монография // А.А. Аленкина, Г.В. Бережнов, Н.В. Гориславская, С.Д. Даудов, О.А. Демко, С.В. Джежелий, Е.С. Дубская, З.А. Завраева, А.В. Зонова, Л.В. Каширская, Т.В. Котова, А.В. Лунев, Т.С. Маслова, Л.С. Медведева, Е.А. Мизиковский, И.Е. Мизиковский, О.В. Молчанова, Н.К. Панащенко, Г.А. Петровская, В.С. Плотников и др. – Астрахань.: ИП Сорокин Р.В., 2015.

4. Шогенов Б.А. Проблемы развития внутреннего аудита эффективности государственных расходов / Б.А. Шогенов, Ш.Э. Амирханов // Управление экономическими системами: Электронный научный журнал. – 2012. – №2 (38).