

## ЭКОНОМИКА

**Фролова Елена Викторовна**

д-р социол. наук, профессор, доцент

ФГБОУ ВПО «Российский государственный

социальный университет»

г. Москва

### **ФИНАНСОВЫЕ РЕСУРСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

*Аннотация: в статье рассмотрены основные проблемы финансового обеспечения деятельности местных органов власти. На основе опроса экспертов, автор приходит к выводу об отсутствии финансовых ресурсов у местных органов власти, необходимых для социально-экономического развития муниципальных образований.*

*Ключевые слова: местное самоуправление, муниципальные образования, межбюджетные отношения, местные бюджеты.*

Местное самоуправление, согласно действующему российскому законодательству, а также вследствие его максимальной приближенности к населению, обладает полномочиями и наибольшими возможностями, позволяющими обеспечивать удовлетворение ключевых жизненных потребностей населения. Именно эффективность деятельности местных органов власти определяет уровень и качество жизни граждан, возможности организации досуга, получения образования, медицинских услуг, приобщения к культурным ценностям [3, с.3]. В связи с чем анализ финансовых ресурсов местного самоуправления представляется более чем актуальным.

Несмотря на декларируемые государственной властью заявления о необходимости укрепления финансово-экономической базы местного самоуправления, практика свидетельствует об отрицательной динамике данных процессов. Подавляющее большинство муниципальных образований РФ сегодня являются дотационными, даже среди относительно успешных городских округов около 90%

имеют дефицит бюджета. Так, по данным Федеральной службы государственной статистики, дефицит местных бюджетов имеет устойчивую тенденцию к увеличению за последние годы. Отметим, что в структуре межбюджетных трансфертов значительную долю составляют не дотации, финансовые средства по которым органы местного самоуправления могут направлять на наиболее значимые проблемы муниципального образования, а, в первую очередь, субсидии, предоставляемые на условиях софинансирования именно на покрытие тех расходов, которые региональные власти считали приоритетными. Таким образом, местные органы власти, имея, согласно законодательству, ответственность за формирование и развитие социальной инфраструктуры, не могут оптимизировать свои расходы, определяя наиболее значимые проблемы территории и выделяя финансовые средства на их решение.

По результатам исследования, проведенного Всероссийским Советом местного самоуправления в феврале-марте 2012 года (в опросе приняли участие 316 муниципальных образований всех федеральных округов Российской Федерации), 79,3% опрошенных респондентов отметили уменьшение доходов местных бюджетов в 2012 году относительно 2011 года. Подавляющее большинство опрошенных респондентов (83,6%) оценивая бюджетную обеспеченность исполнения собственных полномочий, подчеркнули, что потребность в финансах превышает ассигнования, предусмотренные бюджетом на 2012 год. Не вызывает у руководителей местных органов власти удовлетворения и уровень финансового обеспечения отдельных государственных полномочий, 71,5% опрошенных респондентов отмечают, что потребность в финансах превышает ассигнования (представляемые местным бюджетам субвенции), предусмотренные на 2012 год. Соответственно, более половины опрошенных респондентов (62,96%) подчеркивают необходимость совершенствования межбюджетных отношений [1].

Изъятие подавляюще части налоговых поступлений в вышестоящие бюджеты, а затем их возврат в виде межбюджетных трансфертов поддерживает высокий уровень централизации власти, зависимость местного самоуправления от региональных и федеральных властей. Трансферты получают как объективно

слабые муниципальные образования, так и те, кто имеет стабильную налоговую базу и при условии изменения нормативов отчислений налоговых поступлений могли бы обеспечить свою финансовую самостоятельность в решении вопросов местного значения. Подобная политика ограничивает мотивационные механизмы реализации собственного социально-экономического потенциала современных муниципальных образований.

Таким образом, объективные показатели, такие, как рост долговых обязательств местных бюджетов (увеличение в 2 раза за 5 лет), дефицита местных бюджетов (более чем в 2 раза) подтверждаются субъективными оценками руководителей местных органов власти, отмечающих высокий уровень бюджетной необеспеченности исполнения собственных полномочий, а также переданных государственных полномочий. Анализ выделенных тенденций позволяет сделать вывод об отсутствии финансовых ресурсов у местных органов власти, необходимых для социально-экономического развития муниципальных образований. Существующая бюджетная политика, направленная на обеспечение расходов местных органов власти, а не на формирование их доходов подтвердила свою несамостоятельность. Финансовые ресурсы местного самоуправления позволяют достаточно условно только поддерживать существующий уровень функционирования социальной инфраструктуры, не обеспечивая процессы ее модернизации.

### ***Список литературы***

1. Исследование Всероссийского Совета по местному самоуправлению «Реальное состояние бюджетной обеспеченности муниципальных образований и предложения по улучшению финансовой обеспеченности полномочий органов местного самоуправления» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://vsmsinfo.ru>
2. Уржа О.А. Территориальная организация местного самоуправления: проблемы оптимизации и пути решения / Социальная политика и социология. – 2013. – №4–2 (97). – С. 7–14.

3. Фролова Е.В. Модернизация социальной инфраструктуры муниципальных образований в Российской Федерации. Автореферат дис. ... доктора социологических наук: 22.00.08 / Институт социально-политических исследований Российской академии наук. – М., 2014.

4. Модернизация социальной инфраструктуры муниципальных образований в Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://p.120-bal.ru/geografiya/17671/index.html?page=16>