

ЭКОНОМИКА

Фролова Елена Викторовна

д-р социол. наук, профессор, доцент

ФГБОУ ВПО «Российский государственный

социальный университет»

г. Москва

ФИНАНСОВЫЕ РЕСУРСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

***Аннотация:** в статье рассмотрены основные проблемы финансового обеспечения деятельности местных органов власти. На основе опроса экспертов, автор приходит к выводу об отсутствии финансовых ресурсов у местных органов власти, необходимых для социально-экономического развития муниципальных образований.*

***Ключевые слова:** местное самоуправление, муниципальные образования, межбюджетные отношения, местные бюджеты.*

Местное самоуправление, согласно действующему российскому законодательству, а также вследствие его максимальной приближенности к населению, обладает полномочиями и наибольшими возможностями, позволяющими обеспечивать удовлетворение ключевых жизненных потребностей населения. Именно эффективность деятельности местных органов власти определяет уровень и качество жизни граждан, возможности организации досуга, получения образования, медицинских услуг, приобщения к культурным ценностям [3, с.3]. В связи с чем анализ финансовых ресурсов местного самоуправления представляется более чем актуальным.

Несмотря на декларируемые государственной властью заявления о необходимости укрепления финансово-экономической базы местного самоуправления, практика свидетельствует об отрицательной динамике данных процессов. Подавляющее большинство муниципальных образований РФ сегодня являются дотационными, даже среди относительно успешных городских округов около 90%

имеют дефицит бюджета. Так, по данным Федеральной службы государственной статистики, дефицит местных бюджетов имеет устойчивую тенденцию к увеличению за последние годы. Отметим, что в структуре межбюджетных трансфертов значительную долю составляют не дотации, финансовые средства по которым органы местного самоуправления могут направлять на наиболее значимые проблемы муниципального образования, а, в первую очередь, субсидии, предоставляемые на условиях софинансирования именно на покрытие тех расходов, которые региональные власти посчитали приоритетными. Таким образом, местные органы власти, имея, согласно законодательству, ответственность за формирование и развитие социальной инфраструктуры, не могут оптимизировать свои расходы, определяя наиболее значимые проблемы территории и выделяя финансовые средства на их решение.

По результатам исследования, проведенного Всероссийским Советом местного самоуправления в феврале-марте 2012 года (в опросе приняли участие 316 муниципальных образований всех федеральных округов Российской Федерации), 79,3% опрошенных респондентов отметили уменьшение доходов местных бюджетов в 2012 году относительно 2011 года. Подавляющее большинство опрошенных респондентов (83,6%) оценивая бюджетную обеспеченность исполнения собственных полномочий, подчеркнули, что потребность в финансах превышает ассигнования, предусмотренные бюджетом на 2012 год. Не вызывает у руководителей местных органов власти удовлетворения и уровень финансового обеспечения отдельных государственных полномочий, 71,5% опрошенных респондентов отмечают, что потребность в финансах превышает ассигнования (предоставляемые местным бюджетам субвенции), предусмотренные на 2012 год. Соответственно, более половины опрошенных респондентов (62,96%) подчеркивают необходимость совершенствования межбюджетных отношений [1].

Изъятие подавляюще части налоговых поступлений в вышестоящие бюджеты, а затем их возврат в виде межбюджетных трансфертов поддерживает высокий уровень централизации власти, зависимость местного самоуправления от региональных и федеральных властей. Трансферты получают как объективно

слабые муниципальные образования, так и те, кто имеет стабильную налоговую базу и при условии изменения нормативов отчислений налоговых поступлений могли бы обеспечить свою финансовую самостоятельность в решении вопросов местного значения. Подобная политика ограничивает мотивационные механизмы реализации собственного социально-экономического потенциала современных муниципальных образований.

Таким образом, объективные показатели, такие, как рост долговых обязательств местных бюджетов (увеличение в 2 раза за 5 лет), дефицита местных бюджетов (более чем в 2 раза) подтверждаются субъективными оценками руководителей местных органов власти, отмечающих высокий уровень бюджетной необеспеченности исполнения собственных полномочий, а также переданных государственных полномочий. Анализ выделенных тенденций позволяет сделать вывод об отсутствии финансовых ресурсов у местных органов власти, необходимых для социально-экономического развития муниципальных образований. Существующая бюджетная политика, направленная на обеспечение расходов местных органов власти, а не на формирование их доходов подтвердила свою несостоятельность. Финансовые ресурсы местного самоуправления позволяют достаточно условно только поддерживать существующий уровень функционирования социальной инфраструктуры, не обеспечивая процессы ее модернизации.

Список литературы

1. Исследование Всероссийского Совета по местному самоуправлению «Реальное состояние бюджетной обеспеченности муниципальных образований и предложения по улучшению финансовой обеспеченности полномочий органов местного самоуправления» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://vsmsinfo.ru>
2. Уржа О.А. Территориальная организация местного самоуправления: проблемы оптимизации и пути решения / Социальная политика и социология. – 2013. – №4–2 (97). – С. 7–14.

3. Фролова Е.В. Модернизация социальной инфраструктуры муниципальных образований в Российской Федерации. Автореферат дис. ... доктора социологических наук: 22.00.08 / Институт социально-политических исследований Российской академии наук. – М., 2014.

4. Модернизация социальной инфраструктуры муниципальных образований в российской федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://p.120-bal.ru/geografiya/17671/index.html?page=16>