

ИСТОРИЯ И ПОЛИТОЛОГИЯ

Борисов Георгий Александрович

аспирант

АНО ВПО «Московский гуманитарный университет»

г. Москва

АУДИТ В ПОЛИТИКЕ КАК ПЕРСПЕКТИВА РАЗВИТИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА

***Аннотация:** в статье отражены роль и значение политического аудита в современной избирательной системе, а также раскрывается суть применения политического аудита в контексте избирательного процесса.*

***Ключевые слова:** политический аудит, аудитор, избирательная кампания, внутренний контроль, профессионализм в политике.*

Аудитор – древняя профессия. Латинское слово auditor означает «слушатель» (audit (лат.) – он слышит; auditio (лат.) – слушание).

Концепция аудита не является чем-то новым: история показывает, что самые ранние цивилизации (например, Месопотамия, Египет, Китай, Персия и др.) имели зачатки аудита уже 5 000 лет назад. Даже эти ранние цивилизации осознавали важность умения проверять наличие того, что они имели. В частности, когда дело касалось проверки количества имеющегося зерна, только благодаря контролю за снабжением продовольствием, удавалось сохранять власть. Так, например, «египтяне требовали действительного подтверждения доставки зерна в зернохранилища, используя расписки за это ответственных лиц» [1, с. 4].

Истоки аудита в контексте политики можно найти, обратившись к древнеримским управляющим XI века до н. э., которые назначали чиновников казначейства, обязанных контролировать бухгалтерию провинций и устно отчитываться об этом.

«Во Франции баронами ежегодно устраивались публичные чтения счетов своих владений перед аудиторами, а в Англии актом Парламента король Эдуард I дал право баронам назначать аудиторов для проверки счетов.

Принято считать, что составление отчетов восходит примерно к 4 000 г. до н. э., когда древние цивилизации Ближнего Востока начали создавать высокоорганизованные государства и налаживать хозяйственную деятельность.

Государственная система династии Чжоу (1122 – 256 гг. до н. э.) в Китае включала тщательно разработанный бюджет и аудит всех правительственных департаментов.

В Афинах V века до н. э. Народное Собрание контролировало доходы и расходы государства, а его финансовая система включала правительственных аудиторов.

В Римской республике государственные финансы находились под контролем Сената, а государственный бюджет проверялся штатом аудиторов под наблюдением казначея.

В англоязычных странах самые древние из дошедших до нас учетных документов и упоминаний об аудите – это архив Казначейства Англии и Шотландии, датированный 1130 годом.

В XIII веке встречаются упоминания об аудиторах и аудите как в Англии, так и в Италии, а французское сочинение об управлении имуществом, написанное в том же столетии, рекомендовало ежегодно проводить аудит счетов. Лондонский Сити подвергался аудиту по крайней мере уже в 1200-е годы, а в начале XIV столетия в числе выборных должностных лиц назначались аудиторы» [2, с. 34].

В старину в Великобритании проводился аудит двух типов:

– в городах аудит осуществлялся публично, в присутствии правящих должностных лиц и граждан и заключался в слушании отчетов, которые читал казначей;

– вторым типом аудита была детальная проверка счетов уплат управляющих финансами крупных поместий по «дебету и кредиту» с последующей «аудиторской декларацией», то есть устным отчетом перед владельцем и советом управляющих данного поместья.

Оба типа аудита, практиковавшиеся в Великобритании вплоть до XIII века, в первую очередь были направлены на обеспечение подотчетности государственных и частных должностных лиц в отношении вверенных им средств. Целью этих видов аудита не являлась проверка качества счетов, за исключением тех случаев, когда неточности могли сигнализировать о наличии обмана.

В конце XVII века в Шотландии был принят закон о запрете определенным должностным лицам служить в качестве городского аудитора, тем самым в Западном мире было введено понятие «независимости» аудитора [3, с. 49].

Несмотря на такой прогресс, в аудиторской практике лишь во второй половине XIX столетия аудитор сделался важной составной частью делового мира.

Но только во времена промышленной революции начался аудит в том виде, в котором мы знаем его в настоящее время, в том числе – в контексте политики. За это время аудиторы научились проверять и устанавливать подлинность информации. В общем смысле, это как раз то, что мы сегодня считаем аудитом.

Вместе с тем, в политическом аудите существует ряд вопросов, требующих ответа – например, – неспособность существующих современных демократий обеспечить вовлеченность народных масс в политический процесс на основе широкого национального согласия. Прежде всего, данный вопрос обусловлен назревшим кризисом политических систем, требующих обновления.

Так, анализируя афинскую демократию, английский политолог П. Дж. Родс делает следующий вывод: «В Афинах, где все решалось народом, и все было открыто для общественной проверки, трудно было принять быстрое и неожиданное решение, провести последовательную политику и эффективно исполнить принятые решения, что, как выяснили афиняне, совсем не помешало бы. Однако

это не значит, что демократия сама по себе плоха. Это означает, скорее, что система управления должна способствовать тому, чтобы народ сам управлял своими делами, но чтобы эта система работала эффективно и без сбоев» [4, с. 52].

И это ставит вопрос о профессионализме в современной политике, поскольку показателем результативности реформирования политических систем выступает адекватность выбора институциональных средств, обеспечивающих включение в политический процесс широкого спектра различных групп интересов граждан через деятельность партий, участвующих в осуществлении государственной власти.

Говоря о профессионалах в политике, мы имеем в виду исчезнувший в условиях всеобщей демократизации класс государственных деятелей, способных как к глубокому политическому анализу, смелым и ответственным политическим решениям во благо страны и народа, так и к достойному представлению страны и народа на внешнеполитической арене.

Хотя, обсуждая вопрос о современном государственном деятеле, мы не имеем в виду ни лидеров прошлого и настоящего с «твердой рукой» авторитарного типа, ни лидеров – «харизматиков», активно ведущих народ на свершения. Наверное, это – ответственный лидер большого государственного ума и широкого предвидения, умеющий тонко связать в государственной политике традиции страны, ее исторический и политический опыт и профессионально ответить на новые социально-политические вызовы времени.

Таким образом, кризисные явления современной политики обусловлены не недостатками существующих демократий или концепций, на которых они основываются, а также их избирательных систем, а отсутствием профессионализма и политической воли у политического руководства стран.

В связи с этим, главным вопросом в развитии современной демократии является следующий: как разумно сочетать выборность власти и необходимый для ее эффективного функционирования профессионализм, без скатывания к элитар-

ной модели демократии, то есть сделать невозможным обоснование необходимым ограничения непосредственного участия граждан в управлении обществом и государством?

А это вопрос к самому обществу и его социально-политическим институтам, поскольку каждый народ достоин того лидера, которого имеет.

Говоря об интеграции политического аудита в избирательный процесс отметим, что возникновение политического аудита связано также с обособлением интересов тех, кто непосредственно занимается проведением избирательной кампании, вкладывает средства в ее деятельность, и тех, участвует в организации контроля за финансово-хозяйственной деятельностью, расходованием бюджетных средств в период избирательной кампании.

Исследователь В. А. Зимин пишет, что сегодня в организации финансовой и управленческой деятельности активно используются технологии внутреннего контроля и аудита, которые гарантируют своевременное выявление и оценку рисков, то есть вероятность возникновения условий, приводящих к негативным последствиям и неблагоприятными обстоятельствам, вызывающим финансовые потери и создающим непредвиденные убытки; для того, чтобы разработать меры, направленные на предупреждение возможных рисков [5, с. 64].

В настоящее время исследователи политического аудита избирательной кампании по-разному рассматривают данную технологию и предлагают собственные методики осуществления контроля над подготовкой и проведением избирательной кампании.

Современная политика ориентирована на человека, и поэтому, политический аудит избирательной кампании может иметь своей целью: оценку деятельности человека в политике, в частности, в процессе подготовки и проведении избирательной кампании.

Список литературы

1. Л.Б. Сойер. Внутренний аудит. – 5-е изд. – М.: 2012. – С. 4.

2. А.А. Шурус. Социальный аудит: учебное пособие – М.: АТИСО, 2008. –

3. Д.Х. Харипова. Сущность аудита, его содержание, цели и задачи. – М.: ВЭГУ, 2003. – 140 с.
4. Родс П. Дж. Афинская демократия. Даремский ун-т, Англия. Античность и средневековая Европа. Международный сборник статей. – Пермь: Пермский ун-т, 1998. – С. 52.
5. В.А. Зимин. Новый профессиональный стандарт: внутренний контроль и аудит. – Консультант. – №19. – 2013. – С. 64.