

## ИСТОРИЯ И ПОЛИТОЛОГИЯ

*Семенова Анна Игоревна*

специалист по обеспечению сохранности музейных ценностей

МБУК «Сургутский художественный музей»

г. Сургут, ХМАО – Югра

### ИСТОРИЯ ИЗУЧЕНИЯ СЕМАНТИКИ ИЗОБРАЖЕНИЙ

#### ХОЛМОГОРСКОГО КЛАДА

***Аннотация:** данная работа посвящена истории нахождения Холмогорского клада в 1976 году. Проанализированы некоторые труды исследователей по обозначенному вопросу, рассматривавших художественные образы Холмогорского клада.*

***Ключевые слова:** Холмогорский клад, художественный образ, иконографический анализ, стилистический анализ, образ, псевдоантиквариат, кулайское искусство.*

Холмогорский клад, обнаруженный в 1976 г. на Холмогорском нефтяном месторождении (на границе Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов), имеет богатую историю изучения.

Хранится уникальный памятник эпохи великого переселения народов в Сургутском художественном музее. Этот археологический источник уже давно введен в научный оборот, ему посвящены отдельные публикации, он упоминается в обобщающих работах. В ряду так называемых «воинских кладов» Холмогорский клад остается самой крупной и интересной находкой, найденной на территории Западной Сибири.

В состав клада входят 193 предмета – это разнообразное оружие дальнего и ближнего боя, бронзовые личины, фигурки воинов, бляхи (зеркала) с гравировками, изображения хищных птиц, поясные накладки с изображением оленей и всадников, мозаичные бусы, бронзовый котел и многое другое. Разнообразие

мнений представлено и в оценке назначения предметов археологического комплекса, характеристики стилей и образов.

Богатый набор художественных образов, украшений, оружия в коллекции определил повышенный интерес к изучению состава «клада» многих археологов и историков.

На протяжении всего времени изучения иконографический и стилистический анализ Холмогорских изделий и им аналогичных занимают труды исследователей: Я.А. Яковлева, Ю.П. Чемякина, С.В. Кузьминых, В.Д. Викторову, Н.В. Федорову, В.Д. Панкратову, Л.В. Ивасько, О.В. Кардаш, Н.В. Полосьмак и Е.В. Шумакову.

Пытаясь расшифровать «застывший миф» в бронзовых изделиях того или иного периода, в своих исследованиях авторы рассматривают иконографию, включая различные дисциплины, такие как археологию, историю, этнографию, фольклористику, лингвистику, искусствоведение.

В период истории изучения бронзовых изделий комплекса можно отметить научный труд Н. В. Федоровой, рассмотрение как общей концепции бронзовой художественной пластики Западной Сибири, претендующей на звание общерегиональной [2, с. 47], так и рассмотрение бронзовых изделий самого Холмогорского комплекса, и их внедрение в рамки этой концепции.

В 1991 г. Н.В. Полосьмак и Е.В. Шумакова в очерках кулайского искусства раскрывают образ бобра, кинжалы с кольцевым навершием в составе «клада» сравнивают с культом героя – богатыря, изображению культовых головных уборов соответствуют антропоморфные изображения с птицей на голове [5].

Образ всадника рассматривается в работе Ю.В. Ширина в 1993 г. как атрибут «сибирского митраизма». Автор рассматривает в своих работах трансформацию образа Митры в Западной Сибири. «Ранние» группы предметов Холмогорского клада относит к *псевдоантиквариату* [7].

В 2001 г. Н.В. Федорова и А.П. Зыков в монографии посвященной Холмогорскому кладу связывают антропоморфные фигуры с изображением мужской фигуры воина с плюмажем на голове из накладных кос [2, с. 39].

**Актуальные направления научных исследований: от теории к практике**

Личины в составе «клада» интерпретируют как – куклы-иттерма [2, с. 61].

В 2002 г. В.Д. Викторова Сравнивая два клада Истяцкий и Холмогорский, указывает на следующие выводы: «Разнообразие сочетаний птица-антропоморфная фигура (личина) и степень богатства их орнаментации могут быть связаны с различным статусом носителей душ» [1, с.85].

В 2004 г. Л.В. Ивасько и О.В. Кардаш. в своей статье обращаясь к семантике изображений холмогорских находок, делают вывод, что, скорее всего, в бронзе увековечена богиня, она обладала целительными свойствами, участвовала в обрядах, которые, проводил шаман. Изделия Холмогорского клада были либо шаманскими принадлежностями, либо деталями шаманского костюма». Хотя и не исключают использование в качестве личных оберегов [3, с. 89].

В 2013 г. Л.В. Панкратова предлагает в своей статье классификацию кулайских птицевидных бронзовых изображений с развернутыми крыльями. На основе учета образов, их расположения в композиционном пространстве делает вывод: «образы, участвующие в создании синкретического крылатого персонажа, а также геральдическая структура композиций указывает на семантическую связь поделок с мифологией мирового дерева» [4, с. 259].

Кто именно был запечатлен в образах? Какой они имели социальный статус? Сакральное значение? Откуда пришли эти образы и что означает их небольшое разнообразие в деталях?

Образ птицы раскрывает много интересных фактов связанных с тем периодом, когда был зарыт «клад». Это и ритуальные головные уборы, и статус людей которые были запечатлены в личинах, манера изображения и сакральный смысл образа. Изображение воина или богини, крылатый образ связан с предшествующими металлургами и их представлениями или связан с мифологемой мирового дерева. «Клад шамана» или ритуальное захоронение кукол-иттерма.

Именно на эти вопросы пытаются ответить исследователи в своих научных изысканиях.

### ***Список литературы***

1. Викторова В.Д. Почему на птицевидных изображениях появились личины / В.Д. Викторова // Уральский исторический вестник. – №8. – 2002. – С. 74–89.
2. Зыков А.П. Холмогорский клад. Коллекция древностей III–IV веков / А.П. Зыков, Н.В. Федорова. – Екатеринбург: Сократ, 2001. – 176 с.
3. Ивасько Л.В. К семантике бронзовых изображений Холмогорского клада / Л.В. Ивасько, О.В. Кардаш // Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого. – Вып. 2. – 2004. – С. 70–90 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nasledie.admhmao.ru>
4. Панкратова Л.В. Иконография птицевидных образов с развернутыми крыльями в кулайской металлопластике / Л.В. Панкратова // Вестник Томского государственного университета. История. – Выпуск №3 (23). – 2013.
5. Полосьмак Н.В. Очерки семантики кулайского искусства / Н.В. Полосьмак, Е.В. Шумакова. – Новосибирск: Наука, 1991. – 89 с.
6. Чиндина Л.А. Древняя история Среднего Приобья в эпоху железа / Л.А. Чиндина; Том. ун-т. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 1984. – 256 с.
7. Ширин Ю.В. Об основаниях абсолютной датировки некоторых типов художественной металлопластики из памятников Нижней Оби / Ю.В. Ширин // Ханты-Мансийский автономный округ в зеркале прошлого. – Томск; Ханты-Мансийск: Изд-во ТГУ, 2004. – Вып. 2. – С. 58–69.