

## СОВРЕМЕННЫЕ ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ

*Синдеева Елена Николаевна*

магистрант

ФГБОУ ВПО «Тульский государственный  
педагогический университет им. Л.Н. Толстого»

г. Тула, Тульская область

заместитель директора по УВР

МБОУ «СОШ №5»

г. Суворов, Тульская область

### МОДЕЛИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ МЕТОДИЧЕСКОЙ РАБОТОЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ В НОВЫХ УСЛОВИЯХ

*Аннотация:* данная статья посвящена проектированию управления методической работой в условиях введения ФГОС на основе идеи матричной модели управления.

*Ключевые слова:* управление, матричная модель управления, методическая работа.

Введение ФГОС в общеобразовательном учреждении – это в первую очередь управленческая задача, которая зависит от эффективности принятия и реализации управленческих решений. Мы рассматриваем управление образовательной организацией как «особую деятельность, в которой ее субъект посредством решения управленческих задач обеспечивает организованность совместной деятельности учащихся, педагогов, родителей, обслуживающего персонала и ее направленность на достижение образовательных целей и целей развития школы» [1, с. 23].

Особую актуальность приобретает разработка новых подходов к построению модели методической работы в школе, направленной на повышение компетентности педагогов. Под моделированием понимается процесс создания модели-прототипа, прообраза предполагаемого объекта.

Актуальность разработки и внедрения инновационной модели внутришкольной системы методической работы определяется основными направлениями модернизации российского образования. Перевод управления на научную основу изменяет роль руководителя образовательного учреждения, нацеливая его на компетентное решение возникающих проблемных ситуаций, среди которых масштабное видение проблемы, поиск альтернативных путей их решения с учетом долгосрочных перспектив, определение наиболее важных проблем [3].

Приоритетом в работе методической службы школы становится совершенствование условий для непрерывного профессионального образования учителей и освоении ими необходимых компетенций.

Образовательный стандарт требует сущностных изменений во всех звеньях педагогической системы, в связи с этим А.С. Сиденко определяет основные подходы для создания продуктивного профессионального общения: переход от субъект-объектному типу отношений внутри коллектива к субъект-субъектному; переход от работы с однородными коллективами к работе с разнофункциональными; переход от точечного типа изменений в практике к системному проектированию преобразовательных процессов относительно целостного участка практики [2].

В рамках диссертационного исследования было осуществлено проектирование модели управления методической работой с целью эффективного функционирования методической службы учреждения (табл. 1).

Таблица 1

**Организационная структура модели управления  
методической работой школы**

Управляющая подсистема					
1. Директор, Управляющий совет, педсовет		2. Заместители директора, Коорди- национный совет, методсовет		3. Руководители ШМО, творческих групп	4. Учителя
Функции управления					
Информаци- онно-анали- тическая	Мотиваци- онно- целевая	Планово- прогно- стическая	Организа- ционно-исполни- ТЕЛЬСКАЯ	Контрольно- оценочная	Регулятивно- коррекционная
Принципы управления					
Сопровожд- ение педа- гогов при введении ФГОС	Сочетание индивиду- альных и групповых форм	Стимулирова- ния професси- онального роста	Вариатив- ность	Прогнози- рования	Открытости и коллектив- ности
Методы и формы управления					
Организационно- распорядительные		Организационно-педагоги- ческие		Психологические	Экономические
Технологии управления методической работой					
Технология анализа методиче- ского про- цесса	Технология целепола- гания	Технология диагностирова- ния	Технология прогнози- рования	Технология проектирова- ния	Технология планирова- ния
↓					
Управляемая система - объекты управления					
Содержание деятельности методической службы	Кадры	Экономика	Технологии обучения	Взаимодействия с внешней средой	

Она представляется двумя подсистемами – управляющей и управляемой, тесно взаимодействующих друг с другом.

Управляющая подсистема на основе информации вырабатывает цель и выстраивает систему взаимоотношений. Управляемая подсистема воспринимает команды. Между подсистемами постоянно осуществляется обмен информацией.

В соответствии с объектами управления можно выделить следующие блоки управления методической работой: блок управления содержанием методической работы, блок управления расстановкой и обучением кадров, блок управления экономическим обеспечением, блок управления разработкой и реализацией технологий обучения и развития, блок управления установлением взаимовыгодных отношений с социальными партнерами учреждения. Неудовлетворительное состояние одного из блоков может оказывать негативное влияние на всю функциональную систему управления.

Эффективности управленческой деятельности способствует децентрализация системы управления. Для организации методической работы в школе необходимо распределить функции управления и обеспечить оптимальные условия функционирования модели. Идея матричного управления образовательной организацией связана с «децентрализацией полномочий, которая предполагает их оптимальное распределение как по вертикали, так и по горизонтали» [4, с. 10].

Наша модель управления методической работой включает в себя четыре уровня управления (рис.2).

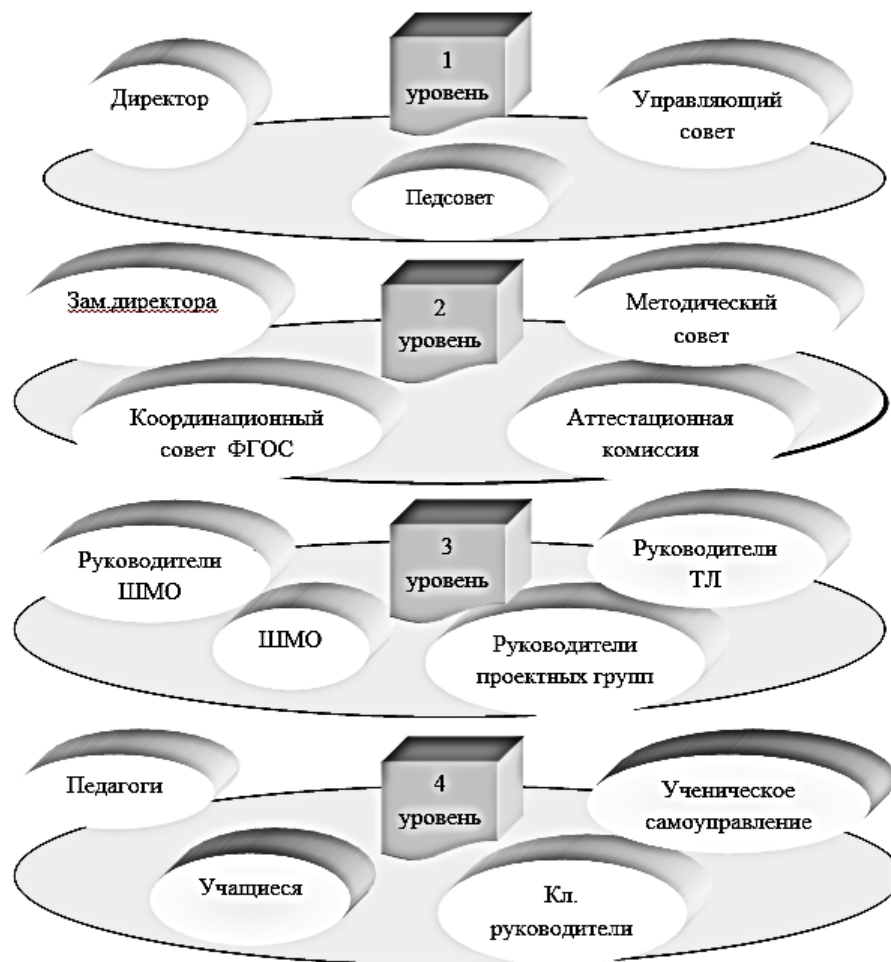


Рис. 2. Матричная структура управления методической работой

Первый уровень – директор, воплощающий единоначалие и несущий персональную ответственность за все, что делается в образовательном учреждении всеми субъектами управления, в том числе, развитие методической службы. В своей работе директор использует такие методы: предписание, убеждение, делегирование и сотрудничество. На этом же уровне находятся высшие органы коллегиального и общественного управления. Управляющий совет, в который входят учителя, родители, представители общественности, учащиеся, принимает стратегию развития учреждения. Педагогический совет учреждения определяет приоритетные направления методической работы с учетом нормативной базы ФГОС, опыта работы учреждения, возникающих затруднений, рассматривает результаты внутришкольного контроля и вопросы методического сопровождения. Педсовет принимает основную образовательную программу соответствующего уровня образования, вносит коррективы в программу. Субъекты управления

этого уровня обеспечивают единство управляющей системы в целом, определяют стратегическое направление развития образовательного учреждения, всех его подразделений.

Второй уровень – заместители директора образовательного учреждения, органы, входящие в сферу влияния каждого из членов администрации. Методический совет координирует работу методических объединений, решает тактические задачи, оценивает на своем уровне эффективность методической работы школы. Координационный совет по введению ФГОС обеспечивает взаимодействие и координацию действий коллектива по вопросам реализации стандарта, информационное, научно-методическое, экспертное сопровождение. В состав Координационного совета были включены представитель районной методической службы, представители организаций дополнительного образования детей – партнеры школы. Для реализации поставленных задач Координационный совет: организует сетевое взаимодействие с методическими объединениями, организует проведение семинаров, анализирует ход введения и реализации ФГОС, осуществляет подготовку методических материалов. Аттестационная комиссия проводит аттестацию педагогических работников, не имеющих квалификационной категории на соответствие занимаемой должности. Главная функция этого уровня – согласование деятельности всех участников процесса в соответствии с заданными целями, программой и ожидаемыми результатами, то есть добиваться тактического воплощения стратегических задач и прогнозов.

Третий уровень – методические объединения. К управленцам этого уровня относятся руководители методических объединений. Руководители творческих лабораторий (ТЛ «Информатизация системы образования и использование ИКТ в образовательном процессе», ТЛ «Использование здоровьесберегающих технологий в образовательном процессе», ТЛ «Организация работы с талантливыми и одаренными детьми», ТЛ «Организация профильного обучения») разрабатывают систему мер по распространению своего опыта на районном уровне. Для решения задач ФГОС создаются новые субъекты – временные проектные группы, обеспечивающие развитие методической службы. Достигнув своей цели, они

прекращают свою деятельность и на их месте создаются другие. Взаимодействие субъектов управления этого уровня осуществляется через специализацию функций при их одновременной интеграции. Руководство на этом уровне основано преимущественно на личных контактах.

Четвертый уровень – учителя, мастера производственного обучения, работники школьной библиотеки, учащиеся, органы классного и общешкольного ученического самоуправления. Выделение данного уровня подчеркивает субъект-субъектный характер отношений между учителями и учениками. Ученик, являясь объектом взаимодействия, в то же время выступает и субъектом своего развития.

В школе разработаны функциональные обязанности для управленцев каждого уровня управления, что обеспечивает четкость и слаженность в управлении развитием образовательного учреждения, избавляет от перекладывания ответственности с одного должностного лица на другого.

Такая работа по организации грамотного управления направлена на повышение культуры управленческой деятельности. Конечный результат любых управленческих действий должен ориентироваться на качественную подготовку выпускников школы.

### *Список литературы*

1. Поташник М.М. Эксклюзивные аспекты управления школой [Текст]: Серия «Образование XXI века». – М.: Педагогическое общество России, 2011. – 320 с.
2. Сиденко А.С. Подготовка педагогических коллективов к реализации ФГОС второго поколения // Современные проблемы науки и образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/103-6109>
3. Стратегия модернизации содержания общего образования [Текст]: Материалы для разработки документов по обновлению общего образования. – М.: ООО «Мир книги», 2001. – 119 с.

4. Третьяков П.И. Школа: Управление качеством образования по результатам [Текст]: 2-е издание, перераб. и доп. – М.: Издательство «УЦ «Перспектива», 2009. – 492 с.