

ОБЩАЯ ПЕДАГОГИКА

Горбатовская Наталья Николаевна

аспирант

ГБОУ ВПО «Ставропольский
государственный педагогический институт»

г. Ставрополь, Ставропольский край

ПОНЯТИЙНО-ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКОЕ ПОНИМАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПЕДАГОГА СКВОЗЬ ПРИЗМУ ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА

Аннотация: в статье на основе философского понимания феномена ответственности раскрывается его теоретическая и практическая значимость в аспекте деятельности педагога. На сущностном уровне рассмотрено содержательное наполнение профессионально-педагогической ответственности.

Ключевые слова: ответственность, социально-профессиональная ответственность, социальный анализ, этос науки.

Как показывает анализ научной литературы (Ж.-П. Сартр, Л.Ф. Ильичёв, В. Франкл), проблема ответственности (личностной, общественной, государственной) стала объектом обстоятельного философского исследования лишь во второй половине XX века. Но это не значит, что человечество раньше не уделяло должного внимания данному феномену и не обращало внимания на связанные с ответственностью/безответственностью проблемы. Как раз наоборот, издревле все общества разрабатывали, например, такие аспекты ответственности, как правовая обязанность или нравственный долг, о чем, в частности, свидетельствуют свод законов вавилонского царя Хаммурапи (1792–1750 гг. до н.э.) и библейские заповеди. Чуть позже Аристотель своей фразой о том, что «Платон мне дорог, но истина дороже» фактически определил стремление к истине как высший профессионально-этический долг мыслителя (ученого). В свою очередь Гиппократ в

знаменитой клятве обозначил идею профессиональной ответственности и конкретно раскрыл ее содержание именно как ответственность врача перед пациентом и перед своими коллегами [2, с. 103]. Данное феноменологическое значение ответственности вполне можно отнести и к педагогам, которые так же несут ответственность за подрастающее поколение, а, по сути, за будущее человечества.

Тем не менее, на сегодняшний момент какого-то единого понимания и понятийного оформления ответственности так и не получила.

Обострение всеобщего внимания к ответственности в XX веке было теснейшим образом связано с прорывами в области научно-технической революции и её достижениями, в частности, в военной сфере, поставившими человечество на грань выживания. Это потребовало глубинного осмысления феномена ответственности, прежде всего, на философском уровне.

При изучении сущностных и практико-прикладных аспектов проблемы ответственности учеными были разработаны и использованы различные подходы. В настоящей статье рассмотрим подробнее подход, который наиболее близок педагогическому аспекту – это социальный подход.

Данный подход увязывает формирование понятия «ответственность» со светскими аспектами так называемой социальной жизни человека. Например, Ханс Йоанс определяет свое понимание ответственности как функцию власти и знания [4, с.65]. Его рассуждения базируются на тезисе, что раньше, когда сила знания была еще незначительной, а ее роль в жизни общества была не столь несущественной, проблема ответственности не могла получить сколько-нибудь адекватного отражения и выражения в морально-этических учениях. Другой учёный, Р. Маккион, связывает появление этого понятия с падением сословного строя и формированием нового социального порядка, основанного на принципах равенства и индивидуализма [1, с. 10].

Одним из первых, кто осознал необходимость пересмотра понятия ответственности в связи с научно-техническим прогрессом был немецко-французский врач, протестантский теолог и философ культуры Альберт Швейцер (1875-1965).

А. Швейцер разработал концепцию «благоговения перед жизнью», согласно которой идея преклонения (ответственности) перед жизнью вообще должна стать не просто лейтмотивом всей философии, но и высшим морально-этическим принципом, основным законом, определяющим общий характер и направленность человеческой деятельности [11, с. 56].

Со Швейцеровской концепцией «благоговения перед жизнью» и предписываемыми ей нравственным, экологическим и даже космическим принципами созвучны высказывания и идеи ряда современных исследователей философского образа техники, в частности, Гюнтера Андерса и др.

Важно так же понимать, что у педагогов сфера «должного» далеко не исчерпывается одними только морально-этическими нормами, поскольку помимо них она включает в себя еще и познавательно-методологические принципы. Эти нормы и принципы поведения теснейшим образом переплетаются между собой, создавая, тем самым, то, что принято теперь называть «этосом науки». Таким образом, «этос (от греч. слова «ethos» – «обычай», «характер», «нрав») науки» можно определить как систему моральных и познавательных норм, признанных обществом в качестве определяющих и регулирующих поведение педагога.

Подтверждение этим словам отчётливо прослеживается у немецкого философа М.Вебера, который раскрывает ответственность как отношение зависимости человека от чего-то, воспринимаемого им в качестве определяющего основания для принятия решений и совершения действий [3, с.321]. Эта трактовка позволяет нам понять то, как формировать ответственность, в том плане, чему мы должны приучать студентов, на что их ориентировать в их работе, учебе, какие способности, умения, навыки мы должны сформировать у студентов: уметь видеть, воспринимать определяющие основания для того, чтобы совершать то или иное действие.

Студенты в своей будущей профессии должны быть готовы совершать действия с опорой на какие-то нормы, правила. Представляется, что осознанное по-

нимание феномена ответственности приведёт студентов к чёткому и ясному осознанию своей социально-профессиональной ответственности как одного из базовых проявлений личности.

Э.Ф. Зеер и Э.Э. Сыманюк трактуют социально-профессиональную ответственность как стремление и умение оценивать своё поведение с точки зрения пользы или вреда для общества (это ясное указание на то, чему учить студентов, какие условия должны быть созданы в вузе, чтобы это воспринималось ими как само собой разумеющееся), коллектива или отдельной личности. Ответственность по своей структуре состоит из осознания долга и социальных мер в ответ на социально значимые поступки. Это взаимодействие становится фактом сознания и приобретает смысл в профессиональном поведении [6, с.25].

Посмотрим, какие грани определения социально-профессиональной ответственности можно найти в подходах учёных, которые задавались этим вопросом, изучали его и, возможно, работали в этом ключе.

Ряд специалистов (В.С. Стёпин, Ж.-П. Сартр, Л.Ф. Ильичёв, В. Франкл) сходятся во мнении, что по своей природе социально-профессиональная ответственность является философско-социологическим понятием, которое отражает объективный, исторически конкретный характер взаимоотношений между личностью, коллективом, обществом [9, с. 425], которое показывает отношение зависимости человека от чего-то (от иного), воспринимаемого им (ретроспективно или перспективно) в качестве определяющего основания для принятия решений и совершения действий [5, с. 122].

Ж.-П.Сартр указывает на то, что «мы сами выбираем наше бытие» и «действительность будет такой, какой ее определит сам человек». В данном случае под ответственностью понимается в первую очередь признание человеком собственного авторства собственной жизни. Каждым своим выбором человек творит себя и окружающий мир [7, с. 127]. Это очень важно учесть педагогу, который занимается не только обучением подрастающего поколения, но и берёт на себя воспитательную функцию будущего общества. Если своим примером педа-

гог покажет полное смысловое понимание ответственности, то и ученики возьмут за основу правило воспринимать слова, не как пустые звуки, а именно искать глубокий и истинный подтекст в них.

О формировании данного правила можно проследить в высказывании В.Франкла, который в своем понимании ответственности делает акцент на том, что человек постоянно делает выбор между тем, какая именно из огромного количества возможностей будет реализована, а какие из них не будут реализованы никогда [10, с. 127]. Для педагога очень важно учить студентов делать свой собственный осознанный и обдуманый выбор, формировать у них готовность принимать решения, а, следовательно, видеть различные грани того, что они совершают и какие последствия повлечёт за собой тот или иной выбор.

Социально- профессиональная ответственность предполагает объективно обусловленную необходимость соблюдения индивидом основных правил, требований, принципов, устоев совместного общежития. Такое поведение – неременное условие нормального функционирования общества, коллективной жизни. Это очень чёткое указание на функцию социально-профессиональной ответственности. Иначе – хаос, своеволие, произвол. Как повествовал еще Т. Гоббс, государство создано не для того, чтобы сделать жизнь людей раем, а для того, чтобы она не стала адом [8, с. 198].

Если рассматривать социально-профессиональную ответственность как интегративное личностное качество, особенно значимое для представителей социально ориентированных профессий, в частности, для будущих учителей, то можно увидеть, что оно проявляется в базовых сферах деятельности педагога и включает следующие его ведущие личностные отношения: к учительству как социальной группе, к педагогической деятельности и к учительской профессии, к педагогическому и ученическому коллективам, к учителям, учащимся и к самому себе, как главному участнику будущего педагогического процесса.

Ответственность педагога необходимо понимать как условие и способ реализации объективных требований общечеловеческой и профессиональной морали, ее норм и ценностей, и одновременно как меру причастности педагога к

социально-этической и образовательной деятельности. Разрешение дихотомии свобода личности – чувство ответственности специалиста рассматривается в качестве имманентных признаков свободной социально-профессиональной созидательности и ответственного исполнения требований и норм своей профессии и выполняет эвристические функции.

Список литературы

1. Kelty С.М. Responsibility: McKeon and Ricoeur // Anthropology of the Contemporary Research Collaboratory. – 2008. – №12. – P. 1–19.
2. Аль-Ани Н.М. Философия техники: очерки истории и теории (учебное пособие). – СПб. 2004. – 184 с.
3. Вебер М. Политика как призвание и профессия. – М., 1990. – 706 с.
4. Йонас Х. Принцип ответственности. – М.: Айрис-Пресс, 2004. – 480 с.
5. Новая философская энциклопедия: В 4 т. – М.: Мысль, 2001. – 706 с.
6. Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации / Перевод с нем. И.И. Маханькова. – М.: Айрис-пресс, 2004
7. Сартр Ж.-П. Очерк теории эмоций. Психология эмоций. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. – 127 с.
8. Соколов В.В. Бытие, познание, человек и общество в философской доктрине Т. Гоббса. – М., 1989. – 207с.
9. Философский энциклопедический словарь. / Л.Ф. Ильичёв, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалёв, В.Г. Панов. – М.: Советская энциклопедия. 1983. 840с.
10. Франкл В. Человек в поисках смысла. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с.
11. Фрейер П.Г. Картина жизни / Пер. с нем. С. А.Тархановой. – М.: Наука (ГРВЛ), 1982. – 232 с.