

## ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

*Евтюгина Анастасия Вадимовна*

студентка

*Протопопова Татьяна Витальевна*

канд. юрид. наук, доцент

ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет»

г. Красноярск, Красноярский край

### ПРОБЛЕМА ДОСТОИНСТВА ЛИЧНОСТИ В ГОСУДАРСТВЕ: ЭКСТРАДИЦИЯ ЭДВАРДА СНОУДЕНА И ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ США И РФ

*Аннотация:* в статье рассматривается проблема соотношения достоинства личности и защиты персональной информации на примере причинения вреда гражданам США в результате деятельности американских спецслужб, а также анализируется возможность экстрадиции из России их бывшего агента Э. Сноудена за опубликование сведений об указанном вреде. В процессе исследования используются формально-юридический и сравнительно-правовой методы. На основе результатов исследования сделан вывод об отсутствии возможности экстрадиции Э. Сноудена и привлечения его к ответственности.

*Ключевые слова:* человеческое достоинство, Эдвард Сноуден, экстрадиция, политическое убежище, Россия, США.

Достоинство человека предполагает неразглашение сведений о нем без его желания. Причем вся информация должна оставаться личной тайной человека. В этой связи вспоминаются события 2013 года, когда бывший агент спецслужб Эдвард Сноуден опубликовал материалы, свидетельствующие о том, что США в лице их спецслужб причинили вред достоинству американских граждан.

Граждане Соединенных Штатов в своем отношении к происходящему разделились на два лагеря, пытаюсь определить, кто же Э. Сноуден: «предатель или

патриот?» [2]. Правительство Соединенных Штатов взялось юридически преследовать Э. Сноудена за разглашение им информации о тайной деятельности их спецслужб.

Как известно, Э. Сноуден попросил Российскую Федерацию о предоставлении политического убежища. Россия предоставила его, тем самым ограничив возможности правительства США преследовать этого человека. При этом как Соединенные Штаты, так и Россия официально заявили об отсутствии между ними законодательно оформленного основания для экстрадиции.

Однако представляет интерес опубликованная в 2013 году статья профессора Университета штата Пенсильвания Сэмюэля Джейсона, в которой он опровергнул позицию США и России относительно отсутствия между ними соглашения об экстрадиции. Его работа посвящена давно забытой Конвенции 1887 года о выдаче преступников между США и Российской Империей, которая теоретически могла обязать Россию выдать Э. Сноудена. В Соединенных Штатах Э. Сноуден был обвинен в краже. Раздел четвертый статьи второй названной Конвенции перечисляет несколько возможных преступлений, по которым Э. Сноудену могло бы быть предъявлено обвинение. В частности, «кража со взломом определяется как акт незаконного проникновения в чужое помещение, в том числе в ночное время, с намерением совершить уголовное преступление; грабеж определяется как насильственное хищение чужого имущества или денежных средств; воровство – когда оценочная стоимость похищенного превышает двести долларов или триста (рублей)» [3, с.68-69].

В статье исследуются способы аннулирования договоров и доказывается, что Конвенция никогда не была отменена ни одной из сторон и юридически является действующей [3, с. 62-87]. Однако как США, так и Россия попросту не признают её существование.

В 1947 году Советский Союз обратился с просьбой о выдаче дипломата Кирилла Алексева, который бежал из России в США вместе со своей семьей. Россия обвиняла Алексева в измене, присвоении имущества, предательстве, провокации, клевете, и надеялась на его выдачу. Государственный департамент США

сообщил, что «устоявшийся принцип международного права гласит, что без существования договора об экстрадиции ни о какой выдаче преступников речи быть не может, а подобного договора между Соединенными Штатами и Советским Союзом не существует» [3, с.70]. В 2013 году, комментируя судьбу Эдварда Сноудена, президенты обеих стран, Владимир Путин и Барак Обама, публично признали отсутствие двустороннего договора о выдаче.

Одновременно с этим в Российской научной литературе также имеются подтверждения существования названной ранее Конвенции. Так, С.В. Кодан подробно описывает процесс принятия Конвенции. Не имеется сомнений, что 16 (28) марта 1887 г. Россия и США подписали Конвенцию о выдаче преступников. Но только 6 февраля 1893 г. Сенат США дал согласие на ее ратификацию «с некоторыми изменениями». Для согласования поправок «князь Григорий Кантакузен... чрезвычайный посланник и полномочный министр Его Величества Императора Всероссийского при правительстве Соединенных Штатов, и Вильям Ф. Уартон, исправляющий должность статс-секретаря Соединенных Штатов... собрались на конференцию в государственном департаменте в Вашингтоне для рассмотрения вышеозначенных изменений...» Изменения были оформлены специальным протоколом. В апреле 1893 г. Конвенция была ратифицирована российским императором [6].

Однако после ратификации данный договор вызвал в США неоднозначную реакцию. Он даже являлся предметом официального протеста польской общины в Чикаго, которая организовала пять тысяч человек с целью «...протеста против предлагаемого договора об экстрадиции между США и Россией» [1]. Представляется интересной заметка в газете «The Chicago Tribune» от 23 апреля 1893 года: «Этим вечером в городе состоится встреча для обсуждения совсем недавно ратифицированного договора между США и Россией. Так как текст договора обнародован еще не был и не будет в течение нескольких дней, трудно понять, как договор может быть рассмотрен разумно. Однако он уже осужден общественностью в том, что усиливает мощь России, давая ей возможность экстрадировать любого из ее граждан, которые, возможно, укрываются в США. Хотя договор

уже был признан общественностью мягкой формой политического преступления, на встрече, которая состоится здесь, как и на иных, проводимых в других местах, мы намерены выступить против данного договора на том основании, что будет унижительно для Соединенных Штатов позволить себе быть использованными для высылки в целях смертной казни и наказания тех людей, чьи преступления имели стремление обеспечить для себя и своих соотечественников свободу и лучшее правительство» [5].

Статья 65 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года гласит: «Участник, который в соответствии с положениями настоящей Конвенции ссылается на порок в своем согласии на обязательность для него договора или на основание для... прекращения договора... должен уведомить других участников о своем требовании» [4]. Ни государственный департамент США, ни правительство РФ никогда не давали разъяснений, каким образом договор 1887 был аннулирован.

В ситуации с Эдвардом Сноуденом Россия разнообразными способами обосновывала его невыдачу Соединенным Штатам. Следует отметить, что эти попытки были юридически корректны. Несмотря на наличие соглашения об экстрадиции, она является невозможной до тех пор, пока Э. Сноуден является беженцем. В описанном американским профессором соглашении об экстрадиции, существование которого опровергают обе стороны, отмечено, что не может быть выдан гражданин, которого ожидает уголовное преследование политического характера в стране, куда он выдается [3, с.79]. Также юридически корректна и еще одна линия аргументации российской стороной своего отказа в выдаче Эдварда Сноудена США. Так как Россия является членом Женевской конвенции о беженцах и других европейских правозащитных документов, беженец не может быть выдан, пока идет процесс по ходатайству о предоставлении ему политического убежища [7].

Представляется интересным мнение С.А. Дробышевского о том, что, отказавшись выдавать Эдварда Сноудена, Россия помогла народу Соединенных Штатов отстаивать собственное достоинство. Ведь в описанной ситуации ему нужно

благодарить Э. Сноудена, а не юридически преследовать его. В то же время возможны и иные точки зрения.

### *Список литературы*

1. Chicagoski D. Protest against the American Extradition Treaty with Russia 5,000 Poles Attend Mass Meeting [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://flps.newberry.org/article/5423968\\_8\\_0800](http://flps.newberry.org/article/5423968_8_0800)
2. Petri A. Traitor or Patriot? What a silly question, after «Inside Snowden» // «The Washington Post». 2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.washingtonpost.com/blogs/compost/wp/2014/05/29/traitor-or-patriot-what-a-silly-question-after-inside-snowden/>
3. Samuel J.D. Забытый нормативный документ: Конвенция о выдаче преступников между Россией и США 1887 года: пер. с английского [Текст] // *Matters of Russian and International Law*. – №9-10. – 2013.
4. Венская конвенция о праве международных договоров. 23 мая 1969 года. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/law\\_treaties.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/law_treaties.shtml).
5. Договор о выдаче с Россией: пер. с английского // «The Chicago Tribune». April 23, 1893. P.28. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://archives.chicagotribune.com/1893/04/23/page/28/article/the-russian-extradition-treaty>
6. Кодан С.В. Из истории сотрудничества государств в борьбе с преступностью [Текст] / С.В. Кодан // *Международное сотрудничество в сфере борьбы с организованной преступностью и коррупцией: материалы международной научно-практической конференции*. – Екатеринбург. 30- 31 марта 2000 г. – С.73-75.
7. Михаил Федотов: Если Эдвард Сноуден действовал в интересах общества, значит общество обязано его защищать // информационное агентство России «ТАСС» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tass.ru/glavnie-novosti/627176>