

## ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

*Новичихин Максим Сергеевич*

студент

ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет»

г. Воронеж, Воронежская область

### ЛЕГАЛИЗАЦИЯ ОРУЖИЯ В РФ

*Аннотация:* в данной статье автор рассматривает возможность проведения в Российской Федерации реформы по легализации короткоствольного огнестрельного оружия, приводит возможные последствия и эффекты подобных мер, аргументы сторонников и противников подобного рода нововведений. Автор делает вывод о рациональности и целесообразности данного мероприятия.

*Ключевые слова:* легализация оружия, необходимая самооборона, оружие, правоохранительные органы.

На данный момент вопрос о возможной легализации оружия является предметом большого числа дискуссий, в ходе которых «высказываются прямо противоположные точки зрения – от категорического неприятия широкого допуска населения к оружию до его полной легализации» [5, с. 76].

Прежде чем говорить об обоснованности легализации короткоствольного огнестрельного оружия, хотелось бы обратиться к федеральному закону «Об оружии» [3], чтобы определить, какие виды оружия уже легализованы на настоящий момент. Так, из статьи 3 федерального закона «Об оружии» следует, что к гражданскому оружию, предназначенному в частности для самообороны относятся: огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие; огнестрельное оружие ограниченного поражения с патронами травматического, газового и светозвукового действия (пистолет, револьвер, огнестрельное бесствольное устройство отечественного производства); газовое оружие; электрошоковые устройства.

Таким образом, мы видим, что спектр легализованных видов оружия достаточно широк, и тем не менее существуют мнения, что для самозащиты граждан этого недостаточно. Как следствие, встаёт вопрос о легализации короткоствольного огнестрельного оружия. Однако очевидно, что данная мера не является решением проблемы. Наоборот, легализация может привести к росту агрессивности, тяге к «силовому решению» проблем, в том числе и бытовых, будь то спор на дороге или в общественных местах. Ведь общеизвестно, что конструктивная предназначённость, иначе говоря, «предназначение всякого оружия – поражение цели, то есть нанесение ей урона, повреждения, нарушение функционирования, вплоть до его прекращения» [4, с. 96]. В то же время использование оружия в случае вооружённого нападения отнюдь не гарантирует безопасность, более того, в ходе его применения часты случаи нанесения ущерба и увечий случайно находящимся рядом людям, а никак не нападающему. Легализация оружия не достигнет своей цели – обеспечение самозащиты граждан – еще и потому, что далеко не всякий сможет получить разрешение на него. Так, примерами требований, выдвигаемых желающему приобрести оружие, из предлагаемых партией «ЛДПР» являются: достижение 23 лет, прохождение службы в Вооружённых Силах Российской Федерации и специальной подготовки, наличие лицензии Министерства Внутренних Дел Российской Федерации.

Причина, по которой Россия не готова к легализации подобного оружия, кроется и в низком уровне правовой культуры населения, в частности, у россиян отсутствует так называемая культура обращения с оружием. Допуская столь опасное оружие к обороту, мы создаём риск повышения уровня преступности. По стране часты случаи конфискации даже многих видов травматического оружия, нарушения условий хранения разрешённого огнестрельного. На данный момент легально оружие находится у около 5 миллионов россиян. В 2012 году было выдано свыше 2,2 миллионов лицензий и разрешений, за 6 месяцев 2013 года – свыше одного миллиона лицензий и разрешений в сфере оборота оружия, вместе с тем мы видим следующую статистику: за этот период уличная преступность выросла на 13%, количество преступлений на автодорогах и вне населённых

пунктах – на 11%, количество преступлений в общественных местах – на 12%. Количество преступлений, совершенных с применением травматического оружия за год выросло на 60%. По данным Министерства Внутренних Дел Российской Федерации, 70% раскрытых преступлений, связанных с использованием огнестрельного оружия, совершается лицами, которые владели им на законных основаниях. Из доклада о реформировании российского законодательства, подготовленного вице-спикером Совета Федерации Александром Торшиным, следует, что численность покупателей короткоствольного оружия в случае его легализации может составить 10,7 миллиона человек. И неизвестно, какое повышение уровня преступности может потянуть за собой такое изменение.

К тому же нельзя не отметить, что легализация короткоствольного огнестрельного оружия приведёт к необходимости срочного изменения действующего законодательства, ведь Конституция Российской Федерации [2] гласит, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещёнными законом. И вопрос о рациональности подобного реформирования на данный момент остаётся открытым.

Сторонники же подобных мер могут верно заметить положительный западный опыт в данном вопросе, в частности США с их традиционно свободным ношением оружия в большинстве своих штатов. Их «национальная идея вооружения выражена в пословицах: «Господь Бог создал людей большими и маленькими, сильными и слабыми, а Сэм Кольт уравнил их шансы», «Один человек, один голос, один пистолет» [1, с. 140]. Однако в условиях современных российских реалий данная концепция неприменима. К тому же, говоря о западном опыте, нельзя забывать и о том факте, что согласно официальной статистике по уровню убийств на каждые 100 тысяч человек США, имея показатель в 4,7, существенно опережают ту же Великобританию, имеющую показатель в 1,2, в которой свободное ношение огнестрельного оружия стало запрещено ещё в 1997 году.

Основным же камнем преткновения в данной дискуссии являются безусловно последствия проведения подобных реформ, выраженные общественным

резонансом. Одним из таких последствий является сама возможность использования короткоствольного огнестрельного оружия в целях самообороны. Ведь статьи 37 и 39 Уголовного Кодекса Российской Федерации [6] не дают точных формулировок предела необходимой самообороны и крайней необходимости, в связи с чем возможны случаи неправильной квалификации того или иного действия с применением оружия. Очевидно, что на данный момент наше законодательство просто не готово к подобного рода реформам. Открыт вопрос и о готовности нашей системы правоохранительных органов к тому, что всё большее число людей станут использовать огнестрельное оружие в целях самозащиты, способно ли она будет грамотно отличать самооборону от умышленного нападения.

Поэтому, обобщая всё вышесказанное, можно подытожить, что на данном этапе Российская Федерация решительно не готова к легализации короткоствольного огнестрельного оружия, и проведение подобной реформы было бы крайне непродуманным и нерациональным шагом. В дальнейшей перспективе подобные меры могут быть приняты, но лишь после тщательного и долгого обсуждения данного вопроса в широких массах и СМИ, пошагового реформирования и подготовки законодательства и всей системы правоохранительных органов.

### *Список литературы*

1. Зарубежные модели легализации оружия и криминологическая безопасность личности / Э.Л. Сидоренко // Общество и право. – 2011. – №1 (33). – С. 139–146.
2. Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (в ред. Законов о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N11-ФКЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – №31. – Ст. 4398.
3. Об оружии: Федер. закон от 13.12.1996 N150-ФЗ // Российская газета. – 1996. – №241.

4. Особенности законодательства о ручном оружии / М.А. Нагоева // Теория и практика общественного развития. – 2015. – №7. – С. 96–98.

5. Социально-психологические аспекты проблемы легализации огнестрельного оружия / Т.В. Клименко, А.А. Козлов, В.В. Романов, Ю.О. Переправина // Социальная и клиническая психиатрия. – 2014. – №1 / том 24. – С. 76–80.

6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N63-ФЗ // Российская газета. – 1996. – №113.