

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Селимова Сабина Абдулгамидовна

студентка

Седова Надежда Васильевна

д-р экон. наук, доцент, профессор

ФГБОУ ВПО «Российский экономический

университет им. Г.В. Плеханова»

г. Москва

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

***Аннотация:** в статье анализируются особенности развития инновационной деятельности в регионах Северо-Кавказского федерального округа. Подчеркивается необходимость производства и внедрения инноваций для обеспечения конкурентоспособности региона и страны в целом.*

***Ключевые слова:** конкурентоспособность региона, инновационная деятельность, российский региональный инновационный индекс.*

Инновационная среда одна из важнейших составляющих в комплексном социально-экономическом развитии региона. И сегодня, говоря о конкурентоспособности региона, отмечают не только его способность эффективно обеспечивать процессы воспроизводства человека, благ и регионального потенциала, но и отдельно выделяют инновационную конкурентоспособность т.е. способность региона к обеспечению высоких конкурентных позиций за счет инновационного развития, направленного на достижение устойчивого экономического роста и повышение качества жизни населения [2, с. 7].

В российской практике накоплен значительный опыт построения индикаторов для оценки инновационного развития стран и регионов. Институт статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ, начиная с 2012 года, представляет рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации,

целью которого является определение регионов, достигших наилучших результатов в области стимулирования развития науки и инновационной сферы. Данный рейтинг построен на основе 37 показателей, сгруппированных в четыре тематических блока и обеспечивающих возможность расчета соответствующих субиндексов, которые характеризуют: социально-экономические условия инновационной деятельности, её результативность, научно-технический потенциал и качество региональной инновационной политики. Итоговый индекс – РРИИ (Российский региональный инновационный индекс) – формируется как среднее арифметическое нормализованных значений всех включенных в рейтинг показателей. Далее выполняется ранжирование регионов в порядке убывания величины РРИИ, помимо ранжирования регионов по РРИИ выполняется их группировка по абсолютному значению индексов с применением методов кластерного анализа, в данном рейтинге выделено 4 кластера (группы).

Таблица 1

Рейтинг регионов Северо-Кавказского федерального округа
по показателю инновационного развития за 2013 год [4]

<i>Регион</i>	<i>Группа по РРИИ</i>	<i>Ранг по РРИИ</i>	<i>РРИИ</i>
Ставропольский край	II	27	0,3890
Республика Северная Осетия-Алания	III	64	0,2900
Кабардино-Балкарская Республика	IV	69	0,2655
Республика Дагестан	IV	72	0,2504
Карачаево-Черкесская Республика	IV	81	0,1911
Чеченская Республика	IV	82	0,1789
Республика Ингушетия	IV	83	0,1694

Рейтинг инновационного развития субъектов СКФО представлен в таблице 1. Инновационное развитие СКФО на современном этапе характеризуется тем, что имеет низкие показатели. Большинство регионов относится к четвертой группе по РРИИ, в том числе, в состав СКФО сходят регионы с самыми низкими рангами по РРИИ – Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика и Республика Ингушетия. Данная ситуация складывается в связи с тем, что в Северо-Кавказском федеральном округе существует ряд проблем, затрудняющих

переход субъектов на инновационный путь развития. Во-первых, высокая межрегиональная дифференциация уровней экономического развития регионов. Во-вторых, депрессивное состояние экономики большинства из них, так как отсталая отраслевая структура экономики с преобладанием отраслей агропромышленной специализации является серьезным тормозом инновационного развития. В-третьих, регионы СКФО это так называемые «регионы-реципиенты», которые в значительной степени зависят от федерального бюджета, и не могут позволить себе регулярно приобретать новые виды оборудования и технологий. Кроме того, одной из причин экономической отсталости СКФО является сложная геополитическая обстановка и напряженная этнополитическая ситуация.

По индикаторам, при помощи которых определяется уровень инновационного состояния экономики, округ отстает от других округов.

Таблица 2

Основные показатели развития инновационной деятельности
в СКФО в 2012–2013 гг. [3]

		СКФО	Респ. Дагестан	Респ. Ингушетия	Кабардино-Балкарская Респ.	Карачаево-Черкесская Респ.	Респ. Северная Осетия-Алания	Чеченская Респ.	Ставропольский край
Число организаций, выполняющих исследования	2012	99	28	4	14	5	16	9	23
	2013	116	30	4	14	7	17	9	35
Численность исследователей, чел.	2012	7188	1606	114	746	505	648	592	2977
	2013	6330	1561	114	783	508	650	646	2068
Внутренние затраты на научные исследования	2012	3448,1	872,3	40,6	552,7	368,3	347,0	139,4	1127,8
	2013	3695,6	893,5	43,0	552,9	330,6	372,8	271,6	1231,3

<i>и разра- ботки, млн руб.</i>									
<i>Затраты на технологиче- ские иннова- ции, млн руб.</i>	2012	2898,5	23,2	–	376,8	234,0	90,6	–	2174,0
	2013	5596,8	102,4	–	645,9	171,5	136,9	–	4540,0
<i>Выдано па- тентов на полезные мо- дели</i>	2012	124	27	–	7	10	13	1	66
	2013	179	19	–	5	6	72	7	70
<i>Число ис- пользуемых передовых производ- ственных технологий</i>	2012	1852	437	–	307	76	19	194	819
	2013	2132	426	–	282	80	...	231	1094

Анализ состояния регионов СКФО, по представленным в таблице 2 данным, показывает, что в округе складывается достаточно неоднозначная картина, поэтому логичным будет сравнить попарно относительно идентичные между собой субъекты: Дагестан и Ставропольский край, Ингушетию и Чечню, Кабардино-Балкарию, Карачаево-Черкессию и Северную Осетию-Аланию.

Внутренние затраты на научные исследования и разработки в 2012 году в Дагестане составили 872,3 млн рублей, в Ставропольском крае этот показатель в 1,3 раз больше, в 2013 году наблюдается незначительное увеличение до 1,4. Затраты на технологические инновации в Дагестане составили в 2012 году всего 23,2 млн рублей, тогда как в Ставропольском крае – 2174,0 млн рублей, то есть в 94 раза больше. Но в 2013 году данное отставание сокращается до 44 раз. Казалось бы, при относительно одинаковых масштабах территории, численности населения и видах деятельности (сельское хозяйство, электроэнергетика, машиностроение и т. д.) должны осуществляться и равные затраты, но наблюдается резкое различие по анализируемым показателям. Такая же ситуация по выданным патентам на полезные модели и по числу используемых передовых производственных технологий. Относительно высокий уровень использования передовых производственных технологий наиболее крупными субъектами СКФО

дает основание для утверждения, что экономика этих двух регионов восприимчива к инновациям.

Сравнительный анализ следующей группы субъектов показывает, что в 2012 году по внутренним затратам на научные исследования и разработки Кабардино-Балкарская Республика опережала Карачаево-Черкесскую и Северную Осетию-Аланию в 1,5 и 1,6 раз, что касается технологических инноваций, то разрыв составил 1,6 и 4,2 раза. В 2013 году картина не изменилась, за исключением существенного роста затрат на технологические инновации в Кабардино-Балкарской Республике, одной из причин которого является успешная реализация Постановления Правительства Кабардино-Балкарской Республики от 13 августа 2010 года № 171-ПП «О поддержке инновационных проектов субъектов малого и среднего предпринимательства в Кабардино-Балкарской Республике», в соответствии с которым, осуществляется поддержка в форме субсидий субъектов малого и среднего предпринимательства на реализацию инновационных проектов. В свою очередь, Республика Северная Осетия-Алания лидирует по числу выданных патентов, что объясняется доминированием в республике промышленного производства, а также наличием крупных отраслеобразующих предприятий, к примеру, завод «Электроцинк», который является одним из крупнейших предприятий цветной металлургии России.

По анализируемым показателям наиболее низкие параметры имеют Республика Ингушетия и Чеченская Республика. Основной задачей для них является использование того потенциала, которым они располагают и на основе применения инновационных технологий в различных отраслях экономики ускорить темпы своего развития. И, если в Ингушетии передовые технологии пока недостаточно используют или не используют вовсе, то в Чеченской Республике число таковых составляет 293.

Важным показателем по определению результативности научных исследований и уровня инновационности экономики является количество патентных заявок и число созданных передовых производственных технологий. Число выдан-

ных патентов на полезные модели по субъектам округа показывает, что их количество невелико. Низкие показатели характерны для Кабардино-Балкарии, Чечни и Ингушетии, где таковые просто напросто отсутствуют. На среднем уровне находятся Дагестан и Северная Осетия-Алания. На фоне других субъектов показатели Ставропольского края выглядят предпочтительнее, на край приходится более половины от общего количества.

Несмотря на то, что число созданных и используемых передовых производственных технологий в СКФО постепенно растет, его доля в общероссийском масштабе незначительна, так из 1429 разработанных в 2013 году технологий, на долю СКФО приходится лишь 2%. Наибольшее число используемых передовых производственных технологий приходится на Республику Дагестан, Кабардино-Балкарию, Чеченскую Республику и Ставропольский край. Однако, в совокупности субъекты СКФО используют лишь 1% общего числа используемых передовых производственных технологий РФ, занимая последнее место среди федеральных округов РФ.

Проведенный анализ показал, что использование ресурсов субъектами округа в инновационной сфере имеет низкую эффективность, динамика и уровень индикаторов резко различаются. Для вывода Северо-Кавказского федерального округа на новый уровень, с целью его функционирования как единого социально-экономический макрорегиона, необходима разработка альтернативной региональной политики, в том числе инновационной. Так как именно инновации, в большей степени, определяют экономический рост региона, занятость населения и рост производительности труда, решение вопросов, связанных с созданием эффективных механизмов реализации инноваций крайне важно для перспектив развития, как самого региона, так и России в целом.

Список литературы

1. Колесников Ю.С. Проблемы модернизации периферийной экономики российского Кавказа // Проблемы прогнозирования. – 2014. – №4. – С. 99–107.

2. Ощепков В.М. Конкурентоспособность регионов: сущность, современные факторы повышения / В.М. Ощепков, Ю.Д. Кузьмина // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. – 2012. – №3.1. – С. 6–12.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: Стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 900 с.
4. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 3 / Под ред. Л.М. Гохберга; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2015. – 248 с.
5. Седова Н.В. К вопросу о государственно-частном партнерстве в Российской Федерации // Качество. Инновации. Образование. – 2014. – №3. – С. 70–73.