

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

Селимова Сабина Абдулгамидовна

студентка

Седова Надежда Васильевна

д-р экон. наук, доцент, профессор

ФГБОУ ВПО «Российский экономический
университет им. Г.В. Плеханова»

г. Москва

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Аннотация: в статье анализируются особенности развития инновационной деятельности в регионах Северо-Кавказского федерального округа. Подчеркивается необходимость производства и внедрения инноваций для обеспечения конкурентоспособности региона и страны в целом.

Ключевые слова: конкурентоспособность региона, инновационная деятельность, российский региональный инновационный индекс.

Инновационная среда одна из важнейших составляющих в комплексном социально-экономическом развитии региона. И сегодня, говоря о конкурентоспособности региона, отмечают не только его способность эффективно обеспечивать процессы воспроизводства человека, благ и регионального потенциала, но и отдельно выделяют инновационную конкурентоспособность т.е. способность региона к обеспечению высоких конкурентных позиций за счет инновационного развития, направленного на достижение устойчивого экономического роста и повышение качества жизни населения [2, с. 7].

В российской практике накоплен значительный опыт построения индикаторов для оценки инновационного развития стран и регионов. Институт статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ, начиная с 2012 года, представляет рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации,

целью которого является определение регионов, достигших наилучших результатов в области стимулирования развития науки и инновационной сферы. Данный рейтинг построен на основе 37 показателей, сгруппированных в четыре тематических блока и обеспечивающих возможность расчета соответствующих субиндексов, которые характеризуют: социально-экономические условия инновационной деятельности, её результативность, научно-технический потенциал и качество региональной инновационной политики. Итоговый индекс – РРИИ (Российский региональный инновационный индекс) – формируется как среднее арифметическое нормализованных значений всех включенных в рейтинг показателей. Далее выполняется ранжирование регионов в порядке убывания величины РРИИ, помимо ранжирования регионов по РРИИ выполняется их группировка по абсолютному значению индексов с применением методов кластерного анализа, в данном рейтинге выделено 4 кластера (группы).

Таблица 1

**Рейтинг регионов Северо-Кавказского федерального округа
по показателю инновационного развития за 2013 год [4]**

<i>Регион</i>	<i>Группа по РРИИ</i>	<i>Ранг по РРИИ</i>	<i>РРИИ</i>
Ставропольский край	II	27	0,3890
Республика Северная Осетия-Алания	III	64	0,2900
Кабардино-Балкарская Республика	IV	69	0,2655
Республика Дагестан	IV	72	0,2504
Карачаево-Черкесская Республика	IV	81	0,1911
Чеченская Республика	IV	82	0,1789
Республика Ингушетия	IV	83	0,1694

Рейтинг инновационного развития субъектов СКФО представлен в таблице 1. Инновационное развитие СКФО на современном этапе характеризуется тем, что имеет низкие показатели. Большинство регионов относится к четвертой группе по РРИИ, в том числе, в состав СКФО сходят регионы с самыми низкими рангами по РРИИ – Карачаево-Черкесская Республика, Чеченская Республика и Республика Ингушетия. Данная ситуация складывается в связи с тем, что в Северо-Кавказском федеральном округе существует ряд проблем, затрудняющих

переход субъектов на инновационный путь развития. Во-первых, высокая межрегиональная дифференциация уровней экономического развития регионов. Во-вторых, депрессивное состояния экономики большинства из них, так как отсталая отраслевая структура экономики с преобладанием отраслей агропромышленной специализации является серьезным тормозом инновационного развития. В-третьих, регионы СКФО это так называемые «регионы-реципиенты», которые в значительной степени зависят от федерального бюджета, и не могут позволить себе регулярно приобретать новые виды оборудования и технологий. Кроме того, одной из причин экономической отсталости СКФО является сложная геополитическая обстановка и напряженная этнополитическая ситуация.

По индикаторам, при помощи которых определяется уровень инновационного состояния экономики, округ отстает от других округов.

Таблица 2

Основные показатели развития инновационной деятельности
в СКФО в 2012–2013 гг. [3]

		СКФО	Респ. Дагестан	Респ. Ингушетия	Кабардино-Балкарская Респ.	Карачаево-Черкесская Респ.	Респ. Северная Осетия-Алания	Чеченская Респ.	Ставропольский край
<i>Число организаций, выполняющих исследования</i>	2012	99	28	4	14	5	16	9	23
	2013	116	30	4	14	7	17	9	35
<i>Численность исследователей, чел.</i>	2012	7188	1606	114	746	505	648	592	2977
	2013	6330	1561	114	783	508	650	646	2068
<i>Внутренние затраты на научные исследования</i>	2012	3448,1	872,3	40,6	552,7	368,3	347,0	139,4	1127,8
	2013	3695,6	893,5	43,0	552,9	330,6	372,8	271,6	1231,3

<i>и разра- ботки, млн руб.</i>									
<i>Затраты на технологиче- ские иннова- ции, млн руб.</i>	2012	2898,5	23,2	–	376,8	234,0	90,6	–	2174,0
	2013	5596,8	102,4	–	645,9	171,5	136,9	–	4540,0
<i>Выдано па- тентов на полезные мо- дели</i>	2012	124	27	–	7	10	13	1	66
	2013	179	19	–	5	6	72	7	70
<i>Число ис- пользуемых передовых производ- ственных технологий</i>	2012	1852	437	–	307	76	19	194	819
	2013	2132	426	–	282	80	...	231	1094

Анализ состояния регионов СКФО, по представленным в таблице 2 данным, показывает, что в округе складывается достаточно неоднозначная картина, поэтому логичным будет сравнить попарно относительно идентичные между собой субъекты: Дагестан и Ставропольский край, Ингушетию и Чечню, Кабардино-Балкарию, Карачаево-Черкесию и Северную Осетию-Аланию.

Внутренние затраты на научные исследования и разработки в 2012 году в Дагестане составили 872,3 млн рублей, в Ставропольском крае этот показатель в 1,3 раз больше, в 2013 году наблюдается незначительное увеличение до 1,4. Затраты на технологические инновации в Дагестане составили в 2012 году всего 23,2 млн рублей, тогда как в Ставропольском крае – 2174,0 млн рублей, то есть в 94 раза больше. Но в 2013 году данное отставание сокращается до 44 раз. Казалось бы, при относительно одинаковых масштабах территории, численности населения и видах деятельности (сельское хозяйство, электроэнергетика, машиностроение и т. д.) должны осуществляться и равные затраты, но наблюдается резкое различие по анализируемым показателям. Такая же ситуация по выданным патентам на полезные модели и по числу используемых передовых производственных технологий. Относительно высокий уровень использования передовых производственных технологий наиболее крупными субъектами СКФО

дает основание для утверждения, что экономика этих двух регионов восприимчива к инновациям.

Сравнительный анализ следующей группы субъектов показывает, что в 2012 году по внутренним затратам на научные исследования и разработки Кабардино-Балкарская Республика опережала Карачаево-Черкесскую и Северную Осетию-Аланию в 1,5 и 1,6 раз, что касается технологических инноваций, то разрыв составил 1,6 и 4,2 раза. В 2013 году картина не изменилась, за исключением существенного роста затрат на технологические инновации в Кабардино-Балкарской Республике, одной из причин которого является успешная реализация Постановления Правительства Кабардино-Балкарской Республики от 13 августа 2010 года № 171-ПП «О поддержке инновационных проектов субъектов малого и среднего предпринимательства в Кабардино-Балкарской Республике», в соответствии с которым, осуществляется поддержка в форме субсидий субъектов малого и среднего предпринимательства на реализацию инновационных проектов. В свою очередь, Республика Северная Осетия-Алания лидирует по числу выданных патентов, что объясняется доминированием в республике промышленного производства, а также наличием крупных отраслеобразующих предприятий, к примеру, завод «Электроцинк», который является одним из крупнейших предприятий цветной металлургии России.

По анализируемым показателям наиболее низкие параметры имеют Республика Ингушетия и Чеченская Республика. Основной задачей для них является использование того потенциала, которым они располагают и на основе применения инновационных технологий в различных отраслях экономики ускорить темпы своего развития. И, если в Ингушетии передовые технологии пока недостаточно используют или не используют вовсе, то в Чеченской Республике число таковых составляет 293.

Важным показателем по определению результативности научных исследований и уровня инновационности экономики является количество патентных заявок и число созданных передовых производственных технологий. Число выдан-

ных патентов на полезные модели по субъектам округа показывает, что их количество невелико. Низкие показатели характерны для Кабардино-Балкарии, Чечни и Ингушетии, где таковые просто напросто отсутствуют. На среднем уровне находятся Дагестан и Северная Осетия-Алания. На фоне других субъектов показатели Ставропольского края выглядят предпочтительнее, на край приходится более половины от общего количества.

Несмотря на то, что число созданных и используемых передовых производственных технологий в СКФО постепенно растет, его доля в общероссийском масштабе незначительна, так из 1429 разработанных в 2013 году технологий, на долю СКФО приходится лишь 2%. Наибольшее число используемых передовых производственных технологий приходится на Республику Дагестан, Кабардино-Балкарию, Чеченскую Республику и Ставропольский край. Однако, в совокупности субъекты СКФО используют лишь 1% общего числа используемых передовых производственных технологий РФ, занимая последнее место среди федеральных округов РФ.

Проведенный анализ показал, что использование ресурсов субъектами округа в инновационной сфере имеет низкую эффективность, динамика и уровень индикаторов резко различаются. Для вывода Северо-Кавказского федерального округа на новый уровень, с целью его функционирования как единого социально-экономический макрорегиона, необходима разработка альтернативной региональной политики, в том числе инновационной. Так как именно инновации, в большей степени, определяют экономический рост региона, занятость населения и рост производительности труда, решение вопросов, связанных с созданием эффективных механизмов реализации инноваций крайне важно для перспектив развития, как самого региона, так и России в целом.

Список литературы

1. Колесников Ю.С. Проблемы модернизации периферийной экономики российского Кавказа // Проблемы прогнозирования. – 2014. – №4. – С. 99–107.

2. Ощепков В.М. Конкурентоспособность регионов: сущность, современные факторы повышения / В.М. Ощепков, Ю.Д. Кузьмина // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. – 2012. – №3.1. – С. 6–12.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: Стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 900 с.
4. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 3 / Под ред. Л.М. Гохберга; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2015. – 248 с.
5. Седова Н.В. К вопросу о государственно-частном партнерстве в Российской Федерации // Качество. Инновации. Образование. – 2014. – №3. – С. 70–73.