

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Резаева Екатерина Викторовна

студентка

Орлова Светлана Владимировна

ассистент

Юридический институт

ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет»

г. Красноярск, Красноярский край

КОНГРЕСС США ОБ УТВЕРЖДЕНИИ СОБСТВЕННОЙ КОНЦЕПЦИИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ВО ВСЁМ МИРЕ

Аннотация: в данной статье авторами рассматривается вопрос взаимодействия международных нормативных правовых актов о правах человека и деятельностью Конгресса США во внешней и внутренней политике. Используются общенаучные методы – анализ и синтез, а также формально-юридический метод. Обоснована необходимость следования всеми участниками международного сообщества общепризнанным принципам в области прав человека и уважения национального суверенитета.

Ключевые слова: декларация прав человека, Конгресс США, Конституция США, демократические институты, суверенитет.

Во второй половине XX в. Конгресс США взял на себя роль субъекта, реализующего собственную концепцию прав человека во всем мире. Это проявилось в признании только тех прав человека, которые утвердились в США или в понимании большинства членов Конгресса [1, с. 524].

Следование обозначенной позиции проявилось, в частности, в том, что Конгресс не обращал должного внимания на принятие Конвенции ООН о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965, двух международных соглашений 1966 г. и Декларации о ликвидации дискриминации в отношении женщин 1967 г.

Лишь в 1987 г. Сенат признал Конвенцию о предупреждении преступления геноцида и наказании за него [1, с. 525].

Возражения высказывались и относительно принятия Всеобщей декларации прав человека 1948 г. Обоснованием последних выступало требование о принятии лишь тех международных соглашений, которые соответствовали национальному законодательству [1, с. 524], тогда как в Декларации предусматривался широкий перечень прав и свобод личности, которых не было в американской Конституции [2, с. 8; 1, с. 524; 3]. Таким образом, США, официально следуя во внешней политике принципам содействия развитию в мире демократических правовых институтов, не всегда соблюдают обозначенные принципы во внутренней политике. Это позволяет говорить о «двойных стандартах» в деятельности Конгресса [1, с. 528]. Кроме того, высший законодательный орган США неоднократно указывал на отступление от демократических принципов в социалистических странах, не замечая таких же нарушений демократии в диктаторских государствах, выступающих союзниками Соединённых Штатов [1, с. 525].

Практика «двойных стандартов» в политике американского Конгресса, с точки зрения официальных представителей ряда государств, проявляется ещё в одном отношении. Конгресс требует осуществления в других странах прав человека, которые не полностью реализованы в самих Соединённых Штатах. Например, свобода предпринимателей в США ограничена в большей степени, чем в современной России. Речь идет о том, что американские предприниматели уплачивают в качестве налогов гораздо бóльшую долю прибыли, чем субъекты российского бизнеса [5]. Однако Конгресс требует от России дальнейшего расширения свободы предпринимательства [4].

Рассматриваемая в данной статье роль Конгресса США вызывает возражения. Каждое политически организованное общество имеет право следовать самостоятельно выбранной им модели развития. Причем последняя не обязательно должна быть аналогична социальному и государственному устройству США. Понуждение к выбору той или иной модели развития противоречит принципам международных отношений.

Закономерно, что на протяжении последних 65 лет политика, проводимая американским Конгрессом в области прав человека в зарубежных странах в целях осуществления соответствующих преобразований в этих государствах, последними нередко признавалась неуместной и сталкивалась с противодействием со стороны официальных представителей государственных органов и населения.

Изложенное приводит к следующим выводам. Американская интерпретация идеи о правах человека не является эталоном, а вмешательство во внутреннюю политику того или иного государства квалифицируется как нарушение его суверенитета.

Список литературы

1. Galey M.E. The Universal Declaration of Human Rights. PS: Political Sciences and Politics. – Vol. 31. – №3. – Sep. 1998. – P. 524–529.
2. Tananbaum D. The Bricker Amendment Controversy. – New York: Columbia University Press, 1988. – P. 8.
3. Алексеева Е.П. Всеобщая декларация прав человека и Конституция США [Текст] / Е.П. Алексеева, С.В. Орлова // Студенческая наука XXI века: Материалы VI Междунар. студенч. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 01 окт. 2015 г.) / Редкол.: О. Н. Широков [и др.]. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://interactive-plus.ru/discussion_platform.php?requestid=11903
4. Госдеп: США обеспокоены состоянием демократии в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www3.vz.ru/news/2011/2/24/471358.html?utm_campaign=vz&utm_medium=referral&utm_source=newsanons
5. Основы экономической теории. Курс лекций / Под ред. А.С. Баскина, О.И. Боткина, М.С. Ишмановой. – Ижевск: Издательский дом «Удмуртский университет», 2000 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://economicportal.ru/facts/nalogovaya-sistema-ssha.html>