(cc) BY

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Акимова Виктория Игоревна
студентка
Седова Надежда Васильевна
д-р экон. наук, профессор

ФГБОУ ВПО «Российский экономический
университет им. Г.В. Плеханова»
г. Москва

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ В ЦЕЛЯХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Аннотация*: в статье рассмотрены вопросы развития инновационной деятельности, заключающиеся в разработке и внедрении инноваций, что является ключевым фактором обеспечения экономической безопасности и роста конкурентоспособности на мировом рынке.*

Ключевые слова*: прогнозирование инноваций, инновационная деятельность, экономическая безопасность, научно-техническое развитие страны.*

В современных условиях обеспечение экономической безопасности (ЭБ) является одним из приоритетных условий для устойчивого функционирования всей хозяйственной системы страны. Ключевым фактором, определяющим стратегию ЭБ государства, является инновационное развитие, заключающееся в разработке и внедрении инноваций в производственные процессы. В результате внедрения нововведений повышается эффективность производства, наблюдается улучшение качества продукции и услуг, что ведет к росту конкурентоспособности на мировом рынке и тем самым к росту экономической безопасности хозяйственной системы. Еще Й. Шумпетер в 30 г. XX века рассматривал сущ-

ность инноваций как главной движущей силы экономического роста. Он определили инновации основным локомотивом прогресса и развития и рассматривал их как средства предпринимателя для получения прибыли [4].

В связи со сложившейся геополитической ситуацией сегодня в России как никогда ставится задача ускоренного перевода отечественной продукции на инновационный путь развития. Необходимость прогнозирования инноваций также обусловлена формированием в мировом сообществе качественно новой экономики, ориентированной на инновационное развитие. Ведущие страны мира, такие как США, Япония, государства-члены ЕС, а также Китай, Индия, Бразилия рассматривают инвестиции в технологическое развитие как ключевую антикризисную меру и выделяют десятки миллиардов долларов дополнительных инвестиций на развитие медицины, биотехнологий, атомной отрасли и информационных технологий, альтернативной и возобновляемой энергетики [1].

В 2008 г. была разработана стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, главным направлением которой является четырехкратное повышение производительности труда в ключевых секторах народного хозяйства [2]. С принятием данной программы была увеличена доля финансирования научных разработок и инноваций, что дало определенный толчок развитию инновационной деятельности. Об этом свидетельствует статистика (см. таблицу 1): в период с 2010 по 2013 гг. с увеличением доли расходов федерального бюджета на финансирование науки на 79% было выдано на 1316 патентов больше в 2013 г. по сравнению с 2010 г., а также разработано 1429 передовых производственных технологий (на 65% больше по сравнению с 2010 г.). Вместе с тем в рейтинге ВОИС и INSEAD, по данным доклада «Глобальный индекс инноваций–2012», Россия оказалась на 51–м месте из 141, поднявшись на шесть позиций выше по сравнению с предыдущим годом. А среди стран БРИКС Россия занимает второе место после Китая.

Таблица 1

Зависимость результативности исследований от финансирования науки

	2000	*2005*	*2010*	*2011*	*2012*	*2013*
Финансирование науки, расходы фед. бюджета, млн руб.	17396,4	76909,3	237644,0	313899,3	355920,1	425301,7
Подано заявок на выдачу патентов, ед.	28688	32254	42500	41414	44211	44914
Результативность исследований (выдано патентов), ед.	17592	23390	30322	29999	32880	31638
Разработанные передовые производственные технологии, ед.	688	637	864	1138	1323	1429

Однако по сравнению со странами-лидерами расходы на НИОКР в России значительно ниже как в абсолютном, так и в относительном выражении: (Россия – 1,1% ВВП, Китай – 1,8% ВВП, США – 2,9% ВВП, Республика Корея –3,74% ВВП, Япония – 3,4% ВВП). Это привело к тому, что на мировом рынке наукоемкой продукции доля России составляет всего 0,3%. Что касается результативности научных исследований, то степень их мирового признания также невелика. По данным WEB of Science (Essential Science Indicators) Россия занимает 14–е место по общему числу публикаций, а по общему числу ссылок только 23–е место [3].

Актуальным остается и вопрос о переезде русских ученых за границу и старения научно-инженерных кадров. В стратегическом плане Россия от эмиграции квалифицированных работников понесла огромные убытки в размере миллиардов рублей, и, следовательно, оказала благотворительную помощь в развитии техники и науки зарубежным странам на такую же сумму. Что касается среднего возраста российских исследователей, то по данным Росстата он составил 48 лет в 2013 году, а люди в возрасте 55 лет и старше составляют 37,5% исследователей в России.

Ситуация усугубляется также тем, что материально-техническая база российской науки и испытательных центров значительно устарела. Это в свою очередь препятствует развитию масштабного производства инновационной продукции, а также модернизации всей экономической системы. Кроме того, в России нет достаточных условий для технологического прорыва, поэтому необходимо начинать не с создания производств на высокотехнологичной базе, а с реконструкции старых предприятий и замены устаревшего оборудования.

Выделяют два способа развития инновационной деятельности как определяющего фактора экономического роста в России:

1) сохранить и преумножить научно-технический потенциал страны с привлечением высококвалифицированных кадров, а также сделать среднее и высшее инженерное образование более качественным и доступным для дальнейшего формирования квалифицированных инженерных кадров;

2) перенос научно-технического потенциала с западных стран на экономику России, смысл которого заключается в приобретении инновационных разработок и нововведений.

На мой взгляд, второй способ является наиболее результативным и быстрым. В качестве примера можно привести Японию в послевоенный период, когда она закупала лицензии у Франции, Англии, Германии, США на разработанные высокоэффективные технологии для освоения производства новой продукции, пользовавшейся в то время высоким спросом на международном рынке. Это привело к реализации дальнейшего инновационного цикла от фундаментальных разработок до внедрения собственных инноваций с целью увеличение эффективности производства [7].

Исследовав статистические данные, касающиеся структуры импорта России, можно сделать вывод, что страна частично пошла по второму способу развития инновационной деятельности, так как соотношение экспорта к импорту составляет 1:1,5. Но и тут есть слабая сторона – неудачная структура закупаемых технологий (см. рис.1): в 2013 г. лидирующую позицию занимали инжиниринговые услуги (59%). Иными словами, это вид зарубежного опыта, входящего в

группу «зрелых» технологий. В то же время доля закупок, связанных обычно с освоением новых процессов и видов продукции (патентов, лицензий, ноу-хау) составила только 9,7%.

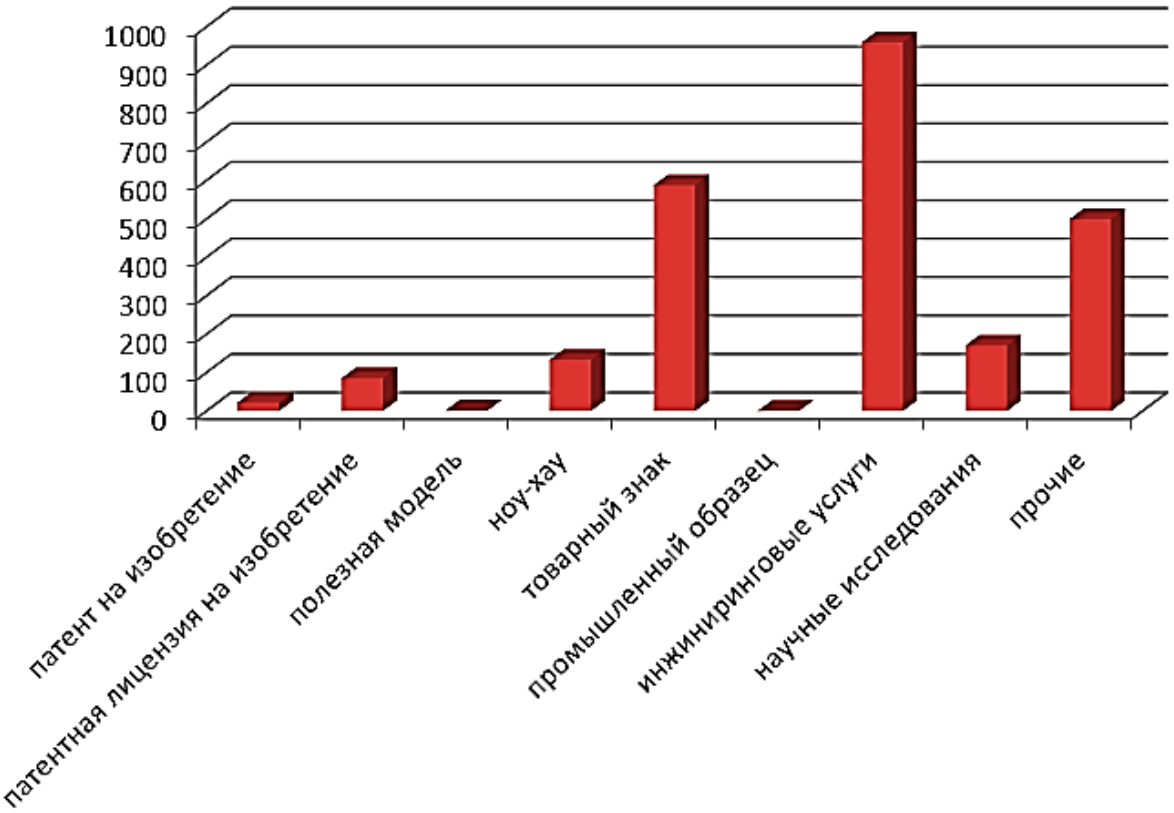

Рис. 1

Структура импорта, 2013 год.

Несмотря на отрицательные аспекты в развитии инновационной деятельности в России, в настоящее время существуют несколько прогнозов инноваций, подготовленных Минэкономразвития, институтом мировой экономики и международных отношений РАН, институтом экономики РАН и др., ряд из которых имеют положительную направленность.

Рассмотрим три варианта научно-технологического развития страны, подготовленных Минэкономразвития России и соответствующих основным сценариям развития экономики [3]:

1) инерционное импортоориентированное технологическое развитие, которое характеризуется дальнейшим ослаблением инновационной системы ввиду

нарастающего использования иностранных технологий и оборудования. Согласно этому прогнозу в национальной инновационной системе будет наблюдаться «сжатие» сектора прикладной науки из-за низкого спроса на отечественные инновации, сократится доля исследователей в общей численности научных работников с 50% до 40%. В результате российская экономика будет значительно отставать от ведущих стран Запада, что приведет к снижению конкурентоспособности и, следовательно, экономической безопасности;

2) догоняющее развитие и локальная технологическая конкурентноспособность, подразумевающая не только внедрение импортных технологий, но и локальное внедрение российских разработок. Что касается спроса на отечественные инновации, то он будет формироваться исходя из потребностей государства и предпринимательского сектора. При данном прогнозе будет наблюдаться зависимость экономики от импорта техники и технологий, что тормозит развитие собственных разработок;

3) лидерство в фундаментальных исследованиях и разработках в международном сообществе. Для этого необходимо модернизировать отечественный сектор НИОКР, а также фундаментальную науку, повысить их эффективность путем генерации знаний и бизнеса.

С моей точки зрения, первый вариант не соответствует российской экономике ввиду реализации различных программ социально-экономического и научного развития на долгосрочную перспективу с четкими целями и результатами на ближайшие 10-20 лет. Что касается третьего варианта, лидерства на международной арене, то данный вариант развития возможен лишь при огромных финансовых ресурсах на обучение научных кадров, формирования научных кластеров (как, например, Сколково или ОАО «Роснано») и др.

На мой взгляд, второй вариант развития инновационной деятельности является наиболее вероятным из представленных Минэкономразвития, однако, он характеризуется жесткой конкуренцией отечественных разработок с зарубежными нововведениями и необходимостью затрачивать большие средства на обеспече-

ния быстрого роста производительности труда. В связи с этим, наиболее вероятным для российской экономики представляется прогноз, подготовленный институтом мировой экономики и международных отношений РАН, который можно охарактеризовать как «инерционный оптимистический»: доходы от экспорта сырья используются для модернизации базовых отраслей обрабатывающей промышленности, а также связи и транспорта. Таким образом, ключевой предпосылкой успешного развития всей хозяйственной системы страны является создание передовой перерабатывающей промышленности с мощным потенциалом экспорта, включающей в себя инновационные компании с основной частью доходов от реализации своей конкурентоспособной продукции.

Подводя итог, хотелось бы еще раз подчеркнуть, что в условиях формирования новой инновационной экономики в мировом сообществе и глобальной экономической конкуренции очень важным представляется взаимодействие знаний, технологий, инфраструктуры и их перенос на отечественное производство. Именно развитие инновационной деятельности, заключающееся в разработке и внедрении инноваций, является ключевым фактором обеспечения экономической безопасности в условиях сложившейся экономической и политической ситуации. Это позволит повысить конкурентоспособность отечественной продукции и занять лидирующую позицию в мировой хозяйственной системе.

Список литературы

1. Распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. №2227–р О Стратегии инновационного развития РФ 19 декабря 2011.

2. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. №2227–р).

3. Министерство экономического развития Российской Федерации / Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года: Март, 2013

4. Комаров В.М. Основные положения теории инноваций / В.М. Комаров. – М.: Дело, 2012. – с. 15.

5. Седова Н.В. К вопросу о государственно-частном партнерстве в Российской Федерации / Н.В. Седова // Качество. Инновации. Образование. – 2014, №3.

6. Суринов А.Е. Российский статистический ежегодник 2014 г. – М.: Росстат, 2014.

7. Алиев А.Б. Инновационные факторы в системе обеспечения экономической безопасности страны / А.Б. Алиев // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – №1 (25). – с. 73.

8. Михалева Е.П. Проблема формирования инновационного спроса со стороны предпринимательского сектора в условиях современной России / Е.П. Михалева // «Инновации и современная наука»: материалы международной заочной научно-практической конференции, 2011.