

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

*Шкодинский Сергей Всеволодович*

д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой  
ФГБОУ ВПО «Московский государственный  
областной университет»  
г. Москва

*Назаров Андрей Геннадьевич*

канд. полит. наук, специальный представитель  
Президента Республики Башкортостан  
по инвестиционному сотрудничеству  
Представительство Президента Республики Башкортостан  
по инвестиционному сотрудничеству  
г. Уфа, Республика Башкортостан

### КОНЦЕПЦИИ ЭФФЕКТИВНОГО СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ИНВЕСТИЦИЯМИ НА МАКРОУРОВНЕ

*Аннотация:* в статье систематизированы научные представления о стратегическом управлении, обобщены основные концепции эффективного стратегического управления инвестиционными ресурсами на макроуровне, представлен анализ моделей управления инвестициями в инновации, выделены проблемы указанных концепций и моделей.

*Ключевые слова:* стратегия, инвестиции, концепция, управление, макроуровень, модели, теория, неэкономика.

Развитие концепций и моделей эффективного стратегического управления ограниченными инвестиционными ресурсами происходило по мере повышения неопределенности в сфере производства продукции и услуг и усложнения их производства. Указанные концепции, на наш взгляд, являются инструментом повышения эффективности субъекта экономики на соответствующем уровне посредством повышения качества его стратегического управления. В свою очередь,

базовым условием эффективного стратегического управления является адекватность используемого инструментария условиям социально-экономической системы, в которой функционирует общественное производство [8, с. 25]. Поэтому важно знать условия и области применения концепций, механизмы и инструменты, используемые для решения стратегических задач. Причем в одних случаях они выступают как целевые факторные модели, в других – как основной или вспомогательный инструментарий.

Анализ научной литературы показал, что в настоящее время отсутствует единый терминологический подход к определению сущности понятия «стратегическое управление». Значительное число авторов существенно сужают понятие стратегического управления, отождествляя его с процессом (М.С. Кадыров [4, с. 12], С.А. Попов [8, с. 34], Дж.А. Пирс и Р.Б. Робинсон [12, р. 6], А.А. Томпсон [9, с. 19], Дж. Хиггенс [13, р. 3], Д. Шендел и К. Хаттер [14, р. 15]) или с отдельными этапами процесса, что затрудняет определение сути стратегического управления. В частности, согласно Д. Шенделу, К. Хаттеру и Дж. Хиггенсу для обеспечения долгосрочного функционирования организации необходимо стратегическое управление, заключающееся в управлении отношениями, предполагающими воздействие как организации на внешнюю среду, так и наоборот.

Более широкого понимания стратегического управления как деятельности придерживаются И. Ансофф [1, с. 239], А.Н. Люкшинов [6, с. 7], указывающие на необходимость при осуществлении управления воздействием организации и внешней среды друг на друга оптимального использования существующего потенциала и обеспечения восприимчивости организации к «внешним требованиям».

Согласно Д.Ф. Закировой [3] стратегическое управление – это комплексная система постановки и реализации стратегических целей предприятия, основанной на прогнозировании среды и выработке способов адаптации к ее изменениям, а также воздействия на нее.

Можно согласиться, что стратегическое управление является системным, комплексным понятием и должно ориентироваться на стратегические цели развития субъекта экономики. Однако в приведенных определениях не отмечается, что стратегическое управление – это, прежде всего, комплексный управленческий механизм управления величиной вероятности реализации желаемой траектории развития субъекта экономики, обеспечивающий оптимальное достижение желаемой стратегической цели. Не показано, что стратегическое управление инновационным развитием связано с поиском и выявлением способов и источников инвестиционных, прежде всего, интеллектуальных ресурсов и ресурсов знаний, для удовлетворения прогнозных потребностей в инновациях. Кроме этого, основная содержательная сторона стратегического управления: стратегический потенциал, организационная структура и стратегия, для стратегического управления инновационным развитием применительно к инновационной сфере трансформировалось в: 1) *стратегический потенциал инновационной сферы, прежде всего потенциал капитала знаний*; 2) *организационную структуру*; 3) *стратегию перехода на инновационный тип развития*, использующую капитал знаний и риск-менеджмент как средства для выработки взаимосвязанных способов адаптации субъекта экономики к изменениям внешней среды и способам воздействия на нее в целях ее изменения для повышения вероятности реализации желаемой тенденции развития субъекта экономики, обеспечивающей оптимальное достижение желаемой стратегической цели, в системе возможных альтернативных траекторий. При этом содержательным результатом стратегического управления инновационным развитием является стратегическая эффективность портфеля инновационных программ.

Согласно работе [2, с. 17] особенностями стратегического управления являются: нацеленность на достижение результатов во внешней среде, характеризующейся глобальной нестабильностью; появление стратегических адаптационных решений, дополняющих заранее запланированные стратегические решения; итеративность и непрерывность процесса; усложнение функций и результатов

управления. Это проявляется в необходимости выбора из нескольких альтернативных многоуровневых иерархических стратегических решений и возможности получения нескольких альтернативных результатов при выполнении одной функции, оптимальная из которых обеспечивает дополнительный по сравнению с другими системами управления эффект.

Отметим, что в качестве основных моделей управления инвестициями на макроуровне получили широкое распространение:

1) теория мультипликатора Дж.М. Кейнса, описывающая механизм взаимодействия сбережений и инвестиций (рост инвестиций в экономике вызывает рост чистого дохода (в масштабах страны – национальный доход), вовлечение в производство дополнительных рабочих, т. е. увеличивает занятость и, как следствие, потребительский спрос и сбережения этих рабочих благодаря повышению их дохода в виде заработной платы);

2) мультипликаторы государственных бюджетных инвестиций и кредитных ресурсов: налоговый, экспортный, банковский, гарантийный, денежный и др. мультипликаторы, исследованные в работах П. Самуэльсона, Дж. Кларка, Р. Харрода, Г. Хаберлера, Э. Хансена и др.;

3) эффект инвестиционного мультипликатора-акселератора, показывающий наличие прямой связи между приростами национального дохода и инвестиций за счет автономных инвестиций и в результате роста потребительского спроса (мультипликатор потребления);

4) модель Харрода-Домара, описывающая динамику дохода как суммы потребления и инвестиций;

5) модель Э. Фелпса, в соответствии с которой оптимальная доля валовых инвестиций в ВВП («золотое» правило накопления Э. Фелпса) обеспечивает равновесный экономический рост с максимальным уровнем потребления.

Недостатком этих теорий и моделей стратегического управления инвестициями является то, что они не учитывают технологическое и инновационное развитие субъекта экономики, возможность инвестирования экономики за счет по-

ступлений от чистого экспорта и государственных инвестиций и выбытие основного капитала в период инвестирования. Проведем анализ основных концепций и моделей применительно к эффективному стратегическому управлению инвестициями в инновации.

1. Концепция стратегического управления инвестициями в реальный сектор. Суть концепции заключается в том, что целенаправленное воздействие инвестора на ключевые свойства объекта инвестиций позволяет ему получить глобальный контроль над надежностью и эффективностью собственных инвестиций [10, с. 115].

Контроль над эффективностью инвестиций возможен только в случае, если основная деятельность объекта инвестиций – инновации, прозрачна. Поэтому инвестор до осуществления основных инвестиций производит небольшие инвестиции, устанавливая тем самым контроль над реализацией стратегии. Формируя систему контроля над тем, чтобы инновационная и инвестиционная стратегии и политика были подчинены принятой общеэкономической стратегии, инвестор формирует свойство «целенаправленность распределения инвестиционных ресурсов», обеспечивая прозрачность инновационной и инвестиционной деятельности и устанавливая, тем самым, необходимый контроль над надежностью инвестиций в инновации. Целенаправленно воздействуя на соответствие организационной структуры принятой общеэкономической стратегии и назначение топ-менеджмента в соответствии с их управленческими способностями, инвестор формирует свойство «надежность системы стратегического управления», устанавливая таким образом достаточный уровень контроля над надежностью инвестиций в инновации.

Таким образом, осуществляя целевое инвестирование первоначально незначительных инвестиций по формированию ключевых свойств «стратегичность деятельности», «целенаправленность распределения ресурсов» и «надежность системы стратегического управления», инвестор сам обеспечивает экономическую безопасность и эффективность основных инвестиций в инновации в дальнейшем,

совершенствуя и улучшая тем самым инвестиционную привлекательность инноваций для себя и возможных соинвесторов.

2. Модель Р. Солоу. Она позволяет более точно описать особенности стратегического управления инвестициями на макроуровне по сравнению с моделью Харрода-Домара путем использования нелинейной производственной функции, учета выбытия основного капитала, включения динамики трудовых ресурсов и технологического прогресса и их влияния на экономический рост. Модель включает ряд предпосылок:

– значения параметров  $\rho$  (доля валовых инвестиций в ВВП или норма накопления);  $\mu$  (доля выбывших за год основных производственных фондов);  $v$  (годовой темп прироста числа занятых в производстве) находятся в границах:  $0 < \rho < 1$ ,  $0 < \mu < 1$  и  $-1 < v < 1$ , постоянны во времени, при этом управляющий параметр  $\rho$  может устанавливаться управляющим органом системы в начальный момент времени на любом уровне из области допустимых значений;

– выпуск в каждый момент времени определяется неоклассической производственной функцией Кобба-Дугласа

$$Y = F(K, L) = A \cdot K^\alpha \cdot L^{(1-\alpha)} \quad (1)$$

где  $Y$  – ВВП;  $L$  – число занятых в производстве, изменение годового темпа прироста которых определяется как  $L = L_0 \cdot e^{vt}$ ;  $K$  – фонды (капитал), изменение которых вследствие выбытия (увеличения) за счет инвестиций за промежуток времени  $dt$  определяется как:

$$\frac{dK}{dt} = -\mu K + I \quad (2)$$

где  $K(0) = K_0$ ;  $I = \rho Y$ ;  $C = (1 - \rho)Y$ .

Схема функционирования экономики согласно модели Р. Солоу приведена на рис. 1.

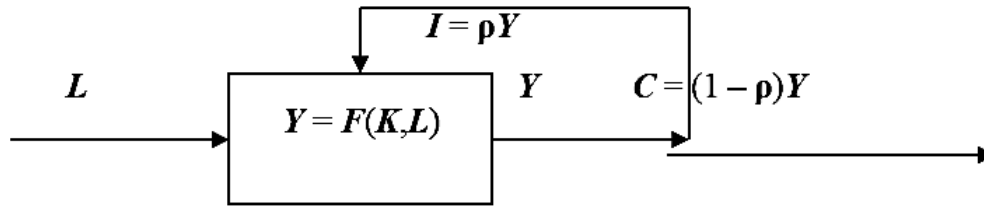


Рис. 1. Схема функционирования экономики согласно модели Р. Солоу

Состояние экономики в модели Р. Солоу задается: 1) ВВП, 2) потреблением, 3) инвестициями, 4) числом занятых в производстве (трудом) и 5) фондами (капиталом), которые являются функциями времени (в годах). Для их удельных значений:

$$1) y = f(k); 2) c = (1 - \rho) \cdot f(k); 3) i = \rho \cdot f(k); 4) \frac{dk}{dt} = -\lambda k + \rho \cdot f(k);$$

$$5) k(0) = k_0 = \frac{K_0}{L_0} \quad (3)$$

где  $\lambda = \mu + \nu$ ;  $k = K/L$  – фондовооруженность;  $y = Y/L = F[(K/L), 1] = f(k)$  – народнохозяйственная производительность труда;  $i = I/L = \rho y$  – удельные инвестиции на одного занятого;  $c = (1 - \rho) y$  – среднедушевое потребление на одного занятого.

Изменяющиеся во времени показатели, определяемые моделью (3), называются относительными траекториями. Траектория считается стационарной, если показатели не изменяются во времени:  $k = k^0 = const$ ;  $y = y^0 = const$ ;  $i = i^0 = const$ ;  $c = c^0 = const$ .

После выхода траектории на стационарный режим производная  $(dk^0/dt) = 0$ , и для этого режима дифференциальное уравнение принимает вид:

$$\lambda \cdot k^0 = \rho \cdot f(k^0) \quad (4)$$

Функция  $F(K, L)$  – неоклассическая, поэтому  $f(0) = 0$ ,  $f'(k) > 0$ ;  $f''(k) < 0$ . Для случая  $\rho \cdot f'(0) > \lambda$  уравнение (4) будет иметь единственное ненулевое решение  $k^0$ . Значение  $k^0$ , при котором скорости роста функций  $g_1(k) = \lambda \cdot k^0$  и  $g_2(k) = \rho \cdot f(k^0)$  равны, определяется из уравнения (4) (рис. 2):  $\rho \cdot f'(k) = \lambda$ .

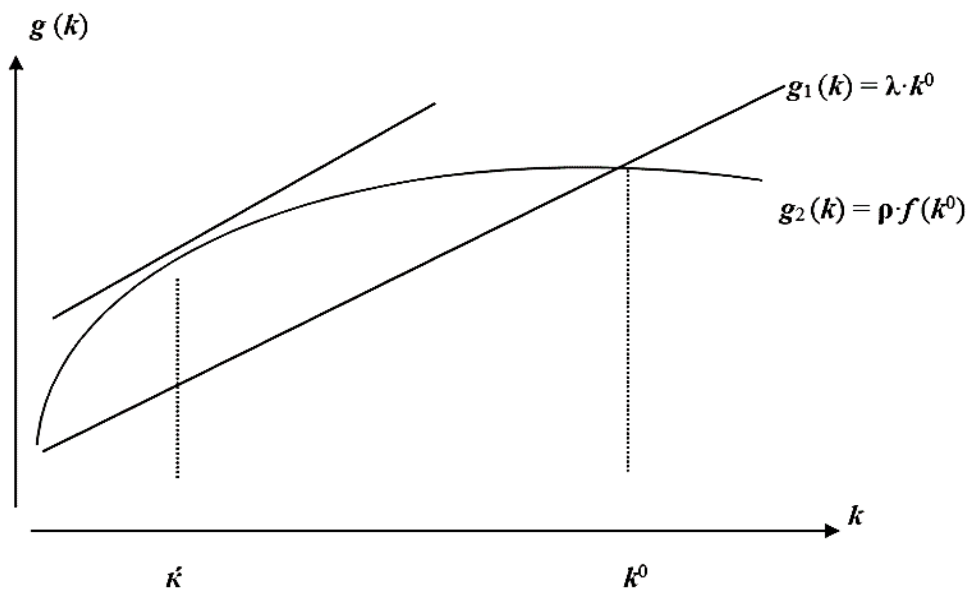


Рис. 2. Графическое решение уравнения  $\lambda \cdot k^0 = \rho \cdot f(k^0)$

Если в начальный момент времени  $k_0 = k^0$ , экономика находится на стационарной траектории и переход на другую траекторию возможен только при изменении внешних условий, например, при изменении функции  $Y = F(K, L)$  (кризис или внедрение новых технологических принципов).

Развитие науки и технологии приводит к изменению исходных данных модели оптимального управления инвестициями. Поэтому в процессе управления необходимо отслеживать наиболее существенные достижения в технологиях и вносить в модель соответствующие изменения. При  $k_0 \neq k^0$  в экономике наступит переходной (к стационарному) режим. Исследование переходного режима для производственной функции Кобба-Дугласа (1) проведено в работе [5]:

$$k(t) = \left\{ (k^0)^{1-\alpha} + \left[ k_0^{1-\alpha} - (k^0)^{1-\alpha} \right] \cdot e^{-(1-\alpha)\lambda t} \right\}^{\frac{1}{1-\alpha}} \quad (5)$$

Можно выделить три типа переходного процесса, определяемого траекторией (5), применительно к фондовооруженности: 1) при  $k < k^0$  начальный ускоренный рост фондовооруженности при достижении  $k^0$  замедляется (перегиб имеет место в точке  $k = k^0$ ); 2) замедляющийся при  $k^0 < k < k^0$  рост фондовооруженности; 3) замедляющееся при  $k > k^0$  падение фондовооруженности («проедание капитала») (рис. 3).



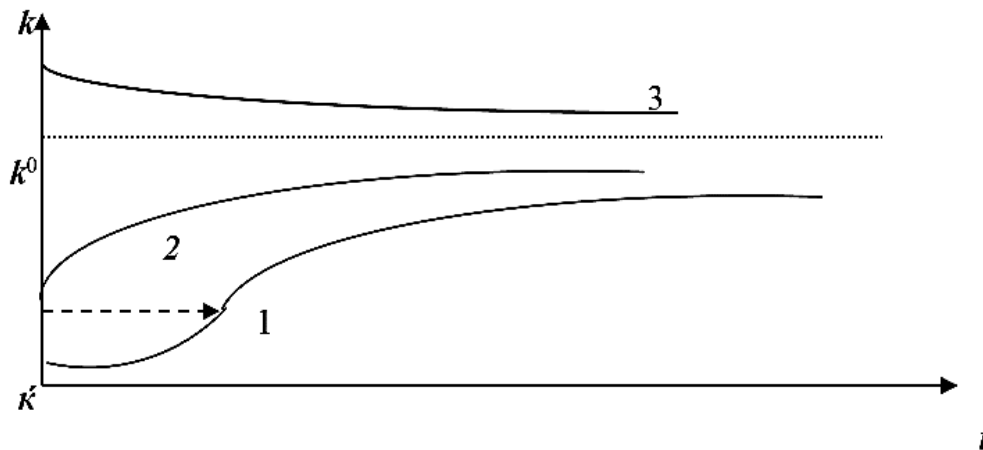


Рис. 3. Типы переходного процесса

Представленный анализ позволяет выделить проблемы, связанные с рассмотренными выше концепциями, теориями и моделями управления инвестициями на всех уровнях и их роли в экономическом росте следующие.

Во-первых, подходы к механизму воздействия инвестиций на экономику и направлениям государственного регулирования инвестиционного процесса могут существенно различаться как по темпам воздействия инвестиций на экономику, так и по их направленности.

Сторонники первого подхода утверждают, что высокий спрос ведет к росту производства, что заставляет фирмы осуществлять инвестиции; чем выше доходы, тем больше государство сберегает и, следовательно, может инвестировать (эффект инвестиционного акселератора). Поэтому в рамках государственного регулирования экономики необходимо всеми доступными методами способствовать увеличению спроса, в том числе потребительского, который мультиплицирует новый спрос на товары и услуги, стимулирует дополнительные инвестиции в экономику и, как следствие, развитие отдельных смежных отраслей и последующий стабильный рост НД. При другом подходе – инвестиции главный фактор экономического роста: чем больше государство сберегает, тем выше темпы роста ее экономики. Для увеличения накопления капитала, необходимого ускорения экономического роста и поступательного развития экономики, государство

должно всеми возможными мерами, механизмами и инструментами поощрять сбережения (накопления) и ограничивать потребление.

Однако увеличение фонда накопления до определенного уровня ведет к ускорению развития экономики, после чего наступает его обратное влияние: эффективность производства снижается как следствие закона убывающей доходности; замедляется решение социальных проблем, что также, в конечном счете, снижает темпы развития производства. В такой интерпретации закон убывающей доходности справедлив только для определенного периода времени и нельзя сделать однозначный вывод о том, что, увеличивая инвестиции, можно добиться устойчивого роста. Здесь важно установление на макроэкономическом уровне оптимальной доли валового накопления в ВВП. При этом важны не объемы и источники (иностранные или отечественные, государственные или частные) инвестиций, а, прежде всего, их качество и эффективность размещения. Это должны быть главным образом прямые инвестиции, преимущественно, в инновации (прежде всего в приоритетные отрасли реального сектора экономики) и знания.

Во-вторых, другим фактором качества и эффективности инвестиций при воздействии на экономический рост должна быть эффективная система и инфраструктура государственного регулирования, управления и менеджмента инноваций и инвестиций на соответствующем уровне с учетом ограничений, в частности, различного рода рисков.

В-третьих, как известно, технологический прогресс как фактор возрастания инвестиционной активности субъекта экономики ограничивает свое воздействие сферой спроса преимущественно на автономные инвестиции в фундаментальные исследования и прикладные разработки. В этой сфере он является наиболее важным макроэкономическим фактором.

В то же время статистические данные показывают жесткую корреляцию между знаниями в разных его формах (фундаментальными и прикладными исследованиями и др.), инновациями и экономическим ростом: в настоящее время в странах неэкономике на долю новых знаний (воплощаемых в технологиях,

образовании кадров, организации производства, эффективности использования информационных ресурсов) приходится 70–90 % прироста ВВП. При этом речь, прежде всего, идет о высокотехнологичных отраслях промышленности, т. е. отраслях, активность которых в бизнесе жестко зависит от инноваций в науке и технологиях и характеризуемых в неэкономике широким распространением знаний и существенно более быстрым развитием. Внедрение результатов от преимущественного использования капитала знаний в качестве производственного фактора в виде интеллектуальных продуктов и инноваций в практику экономической деятельности субъектов экономики позволяет формировать им, как инновационным монополиям, более высокий уровень цен на новую продукцию, снижать удельные затраты на ее производство и расширять объемы производственной деятельности, что обуславливает существенно больший рост уровня чистого приведенного дохода субъекта экономики при прочих равных условиях.

*Наконец, в-четвертых, трансформируются законы управления инвестициями, в частности, закон «убывающей доходности», предусматривающий снижение предельной рентабельности инвестиций до уровня средней доходности вследствие ограниченности инвестиционных ресурсов в условиях совершенной конкуренции. Для инновационных производств, наоборот, – наблюдается растущая доходность. Большие инвестиции обычно требуются в фундаментальные и прикладные исследования, в НИОКР, последующие же организация и рост производства после начала реализации инноваций требуют, как правило, все меньших инвестиций. Прибыль и рентабельность инвестиций постоянно повышается вследствие снижения издержек производства по мере увеличения выпуска инноваций благодаря эффекту масштаба и опыта. В условиях неэкономике, развивающейся на базе новых стандартов инновационной продукции, капитал знаний способен обеспечить получение и сверхдохода как следствие закона «повышающейся отдачи на капитал».*

*Норма сбережений, формируемая населением и субъектами экономики в традиционной денежной форме, не оказывает существенного воздействия на*

*уровень инвестиционной активности* в традиционном понимании (масштаб капиталовложений в производственные мощности, оборудование, технологии), который, в свою очередь, также не определяет в значительной части показатели производительности и экономического роста в целом. Экономический рост в странах с неэкономикой оказывается более быстрым за счет социально-экономического механизма самоорганизации, позволяющего осуществлять инвестиции, стимулирующие социально-экономическое развитие: в инновации, новые, преимущественно высокие, технологии и капитал знаний, формирование платежеспособного потребительского спроса на инновации и максимизацию личного и общественного потребления в первую очередь инноваций.

В результате трансформации капитала знаний в важнейший фактор производства основными инвестициями, оказывающими влияние на развитие производства инновационного типа, становятся вложения в формирование, рост и повышение качества капитала знаний во всех его формах. Это приводит к трансформации взаимосвязи между сбережениями (накоплениями) и экономическим ростом: по мере возрастания роли капитала знаний в качестве инвестиционного ресурса и фактора производства доля других ресурсов и факторов как производных других видов капитала в общем объеме инвестиций снижается. При этом знания обеспечивают в странах неэкономики основной вклад в экономический рост, повышенные темпы роста, связанные с ускоренным развитием сектора высоких технологий, и получение инвестором более высоких по сравнению со среднеотраслевыми доходами. Традиционная экономическая категория «сбережение» в виде накопления материальных и финансовых ресурсов по мере роста доли работников «интеллектуальных» профессий в секторе знания от всех работающих все более смещается в область преимущественного накопления капитала знаний во всех его формах.

Таким образом, рассмотренные концепции и модели эффективного стратегического управления инвестициями на макроуровне могут быть полезны при формировании эффективной структурной политики, в первую очередь, на суб-

федеральном уровне [11, с. 153]. При этом важно учитывать не только совокупность внутренних региональных факторов инвестиционного развития, но и указанных в настоящей статье, совокупное воздействие которых определяет ключевые параметры стратегического управления инвестициями.

### *Список литературы*

1. Ансофф И. Стратегическое управление / И. Ансофф. – М.: Экономика, 1989. – 345 с.
2. Арутюнова Д.В. Стратегический менеджмент [Текст]: учебное пособие / Д.В. Арутюнова. – Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2010. – 122 с.
3. Закирова Д.Ф. Стратегическое управление потенциалом как фактор обеспечения конкурентоспособности высшего учебного заведения в условиях рыночной экономики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.md-management.ru/articles/html/article3245>. 05.05.2005
4. Кадыров М.С. Система стратегического управления как основа реструктуризации бизнеса / М.С. Кадыров // Вестник ТИСБИ. – 2000. – №2. – С. 11–17.
5. Кузнецов Б.Т. Управление инвестициями / Б.Т. Кузнецов. – М.: Благовест-В, 2004. – 200 с.
6. Люкшинов А.Н. Стратегический менеджмент [Текст]: учеб. пособие для вузов / А.Н. Люкшинов. – М.: Юнити-дана, 2000. – 375 с.
7. Основные понятия стратегического планирования как функции стратегического управления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.inform.od.ua/articles/examen/osn\\_pon\\_strat\\_plan.htm](http://www.inform.od.ua/articles/examen/osn_pon_strat_plan.htm)
8. Попов С.А. Стратегическое управление. Модуль 4 / С.А. Попов. – М.: Инфра-М, 1999. – 344 с.
9. Томпсон А.А. Стратегический менеджмент. Искусство разработки и реализации стратегий / А.А. Томпсон, А.Дж. Стрикленд. – М.: Юнити, 1998. – 576 с.
10. Хоменко Я.В. Методологические основы стратегического управления инвестиционной привлекательностью региона / Я.В. Хоменко, И.В. Костенко // Экономика промышленности. – 2012. №1–2 (57–58). – С.110–116.

11. Шкодинский С.В. Управление стратегическим инвестированием на субфедеральном уровне: макро- и микроэкономические аспекты / С.В. Шкодинский, А.Г. Назаров // Экономика и предпринимательство. – 2013. – №12 ч.4 (41–4). –С. 152–154.

12. Pearce J.A. Strategic Management, 2nd ed. / J.A Pearce., R.B.Jr Robinson. – Homewood, Ill: Richard D. Irvin, 1985.

13. Higgins J.M. Organizational Policy and strategic Management: Text and Cases, 2nd ed. / J.M Higgins.– Chicago: The Dryden Press, 1983.

14. Schendel D.E., Hatter K.J. Business Policy or Strategic Management: A Broader View for an Emerging Discipline / D.E Schendel, K.J Hatter // Academy of Management Proceeding. August, 1972.