

ЭКОНОМИКА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА, ОРГАНИЗАЦИЯ И УПРАВЛЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЯМИ, ОТРАСЛЯМИ, КОМПЛЕКСАМИ

Александрова Маргарита Валерьевна

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет
технологий и управления им. К.Г. Разумовского
(Первый казачий университет)»

г. Москва

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ НЕСОСТОЯЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ

Аннотация: в статье рассматриваются методические подходы анализа финансового состояния, позволяющие своевременно выявлять вероятность банкротства организаций. Обоснована необходимость использования при оценке вероятности угроз банкротства качественного и количественного подходов. Автором сделан вывод о целесообразности применения комплексной оценки деятельности предприятий в целях выбора эффективной финансовой стратегии в условиях экономической нестабильности.

Ключевые слова: методика, банкротство, собственный капитал, производственные ресурсы, инвестиции, активы, финансовая устойчивость, комплексная оценка.

В международной и отечественной учетно-аналитических практиках алгоритмы расчета финансовых показателей проработаны достаточно детально. На сегодняшний день известны десятки аналитических коэффициентов, причем некоторые из них регулярно публикуются в информационно-справочных файлах специализированных информационно-аналитических агентств. Кроме того, существует множество методических подходов к оценке финансового состояния

организации, включающих следующие основные этапы: расчет системы финансовых коэффициентов; рейтинговая (интегральная) оценка финансового состояния; диагностика вероятности банкротства предприятия.

Любая организация как объект управления включает в свой состав множество производственных, экономических, технологических, финансовых, социальных, инфраструктурных элементов, находящихся в тесном взаимодействии друг с другом. Особенность их взаимосвязей характеризуется их мобильностью, тенденцией к изменению и развитию [5, с. 609–613].

Изучение выявило множество факторов, которые создают условия, снижающие эффективность деятельности отечественных организаций различных отраслей промышленности и, таким образом, уменьшающими стоимость бизнеса. К ним можно отнести такие факторы, как игнорирование происходящих во внешней среде изменений; отсутствие налаженной системы проведения и оценки аналитических данных, направленных на определение уровня возможных изменений в бизнес-процессах; недооценка собственных ресурсов в области менеджмента; использование низкоэффективных методов по формированию системы управления изменениями в бизнесе и др. [3, с. 9–12].

В России уже давно возникла потребность в расширении системы показателей, отражающих все процессы и явления хозяйственной и финансовой деятельности отечественных предприятий. В этой связи Постановлением Правительства РФ были утверждены Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа. На базе финансовых коэффициентов и методики их расчета можно оценить абсолютную и текущую ликвидность, выявить степень платежеспособности предприятий, определить финансовую устойчивость и наличие просроченных платежей, оценить рентабельность активов и уровень доходности хозяйственной деятельности организаций на основе расчета нормы чистой прибыли. Кроме того, данное Постановление определяет направления анализа внешних и внутренних условий деятельности предприятий и рынков, на которых они функционируют, что, безусловно, повышает его практическую ценность. Важ-

ным достоинствам также является содержание требований к анализу инвестиционной и финансовой деятельности предприятий, а также возможности безубыточной деятельности предприятий.

Исследование и анализ производственных ресурсов позволяют сформировать кластеры, являющиеся «точками роста» и обеспечивающими конкурентные преимущества экономике региона. Финансово-инвестиционные ресурсы включают финансовые или денежные, бюджетные, инвестиционные, налоговые и кредитные ресурсы, вовлеченные в финансово-инвестиционную деятельность РК и его участников [1, с. 42–46].

Создание и развитие кластерной системы в регионе является важным условием сохранения ресурсного потенциала государства, стимуляции инновационной деятельности экономических субъектов, предотвращение технологического отставания от развитых стран, усиления эффективности реального сектора экономики, преодоления экспортно-сырьевой ориентации производителей и реализации их конкурентных преимуществ [7, с. 173–176].

Выбор оптимальной стратегии формирования конкурентных преимуществ должен быть основан на постоянном тщательном анализе рыночных ситуаций, а также на внутреннем состоянии организации. Определяющими факторами при этом являются условия повышения эффективности функционирования организации и уровня ее конкурентоспособности во внешней среде [6, с. 60–65].

В качестве основного недостатка следует отметить отсутствие в составе финансовых показателей коэффициентов рентабельности, характеризующих эффективность использования собственного капитала, производственных ресурсов, инвестиций; оборачиваемости активов; структуры капитала, характеризующих финансовую устойчивость предприятий.

Рассмотрение отечественных методических подходов показало, что анализ финансового состояния позволяет диагностировать вероятность банкротства, возможность предоставления кредита, оценить эффективные направления формирования финансовой политики предприятия. Однако такой вид анализа явля-

ется локальным, тематическим. При этом нормативные акты не содержат методических подходов для проведения комплексной оценки финансового состояния организаций. По-прежнему актуальным остается вопрос разработки критериальных значений финансовых показателей, учитывающих особенности деятельности предприятий различных отраслей. Все вышеуказанное актуализирует проблему дальнейшего совершенствования методических подходов к финансовому анализу предприятий.

Одной из основных задач комплексного анализа предприятия является оценка степени близости предприятия к банкротству – экономической несостоятельности. Существуют определенные критерии формального и неформального характера, по которым предприятие может быть признано несостоятельным. Все системы прогнозирования банкротства включают в себя несколько ключевых показателей, характеризующих финансовое состояние предприятия. Эти методики и модели должны позволять прогнозировать возникновение кризисной ситуации предприятия заранее, ещё до появления её очевидных признаков. Такой подход особенно важен, когда жизненные циклы коммерческих предприятий достаточно коротки.

К сожалению, в России отсутствуют статистические материалы по предприятиям-банкротам, что не позволяет скорректировать методику исчисления весовых коэффициентов и пороговых значений с учётом особенностей российских экономических условий. А определение данных коэффициентов экспертным путём не обеспечивает их достаточной точности. В зарубежных методиках используют показатели, которые отличаются высокой положительной или отрицательной корреляцией или функциональной зависимостью между собой. Это приводит к ненужному усложнению этих методик, а точность прогнозирования при этом не увеличивается. Указанные методики дают возможность определить вероятность приближения уже самой стадии банкротства предприятия и не позволяют прогнозировать наступление фазы роста и других фаз её жизненного цикла. Оценивая существующие модели прогнозирования вероятности банкротства можно сделать вывод, что ни одна из них полностью не отвечает российским

экономическим условиям и не учитывает специфику отдельных отраслей промышленности.

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать вывод, что для оценки кризисного положения предприятия целесообразно использовать не только количественные, но и качественные показатели. Кроме того, применение зарубежных методик в российских условиях не всегда эффективно, поскольку ни одна из них не учитывает особенности отечественных предприятий, а существующие российские методы оценки, в большинстве своем, разрабатывались на их основе.

Несмотря на то, что интерес к проблеме оценки вероятности банкротства растет, все еще существует множество неразрешенных проблем. При этом основными трудностями проведения анализа, на наш взгляд, являются: отсутствие эффективной комплексной методики, которая могла бы учитывать особенности хозяйствования российских предприятий различных отраслей; непрозрачность информации, представленной в отчетности отечественных предприятий и организаций; а также недостаточная квалификация специалистов, которые осуществляют анализ.

Таким образом, рыночная среда имеет исключительное значение для организации, так как она выступает в качестве первичной информации, сбор, систематизация и учет которой обеспечивает согласованность внутренних возможностей компании с предъявляемыми требованиями для получения наилучшего финансового результата и дальнейшего развития ее деятельности [2, с. 605–608].

Все вышеперечисленные факторы приводят зачастую к неадекватной оценке финансового состояния предприятия и, как следствие, возникновению риска банкротства. Основываясь на этом можно констатировать, что для определения характера несостоятельности предприятия и оценки вероятности угроз банкротства необходимо использовать два подхода: качественный, включающий в себя анализ отдельных функциональных подсистем управления предприятия, включая маркетинг, производство, кадры, финансы и др., а также количественный подход, основанный на диагностике конкретных финансовых параметров и

их соотношений, т.е. расчете финансовых коэффициентов, разработанных с учетом особенностей российских условий хозяйствования.

Данное мероприятие в силу объективных и субъективных причин не может быть обеспечено единовременно. Для реализации этого важнейшего направления требуется разработка системы целого ряда законодательных и организационно-экономических мер [4, с. 106–110].

Таким образом, использование различных методических подходов к определению несостоятельности организаций позволит хозяйствующим субъектам всесторонне охарактеризовать текущее и перспективное финансовое состояние организации с целью выбора эффективной финансовой стратегии в условиях экономической нестабильности.

Список литературы

1. Гайдаренко Л.В. Развитие региональных кластеров на основе рационального использования ресурсов / Л.В. Гайдаренко // Экономика, социология и право. – №1. – 2015. – С. 42–46.
2. Минаева Е.В. Формирование перспективных стратегий функционирования организаций / Экономика и предпринимательство. – 2014. – №6 (47). – С. 605–608.
3. Минаева Е.В. Развитие современных систем управления изменениями внутренней среды организаций / Е.В. Минаева // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. – 2015. – №2. – С. 9–12.
4. Проскурина З.Б. Диагностика заработной платы в агропромышленном комплексе по Российской Федерации / З.Б. Проскурина, Е.А. Маслюкова, О.В. Юткина // Экономика и предпринимательство. – 2014. – №1. – Ч. 3. – С. 106–110.
5. Рябова Т.Ф. Приоритеты использования компетентностного подхода для инновационного развития экономики / Экономика и предпринимательство. – 2014. – №6 (47). – С. 609–613.

6. Рябова Т.Ф. Экономическое обоснование направлений повышения конкурентоспособности субъектов экономики / Т.Ф. Рябова // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. – 2015. – №2. – С. 60–65.
7. Шовунова Н.Ю. Формирование антикризисной политики в области бюджетирования кластерного подхода / Н.Ю. Шовунова // Экономика, социология и право. –2015. – №1. – С. 173–176.