

Максимова Татьяна Николаевна

студентка

ФГАОУ ВПО «Северо-Восточный федеральный
университет им. М.К. Аммосова»

г. Якутск, Республика Саха (Якутия)

ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ): ОЦЕНКА И СРАВНЕНИЕ

***Аннотация:** в данной статье автором анализируется инновационная активность Республики Саха (Якутия). В работе представлены результаты анализа рейтинговых оценок инновационной активности субъектов Дальневосточного федерального округа.*

***Ключевые слова:** инновационная активность региона, рейтинг, субъекты ДФО, методы оценки.*

В настоящее время актуальность инновационного развития российских регионов продиктована как внутренними проблемами (необходимостью обеспечения экономики сбалансированного развития территории страны), так и внешними вызовами, связанными с введением экономических санкций и усиливающейся международной изоляцией. Именно от инновационной активности и инновационной восприимчивости региональных экономик и отраслей зависит стратегическая конкурентоспособность Российской Федерации в мировой экономике [3, с. 16].

Современная ситуация в российской научно-технической сфере требует новых подходов к измерению инновационной активности субъектов РФ в контуре развития региональных инновационных систем. В современных условиях оценка инновационной активности на уровне регионов предопределяет эффективность анализа инновационного процесса на уровне федерального центра [1, с. 25]. От оценки состояния инновационного процесса и его потенциала зависят выбор и реализация инновационной стратегии развития экономики регионов, ее отраслей и предприятий [2, с. 33].

Территориальная структура валового регионального продукта РФ способна косвенно влиять на устойчивость инновационной активности хозяйствующих субъектов, поскольку она определяет модель их инновационного поведения в долгосрочном периоде. Только при достижении определенного уровня благосостояния региона хозяйствующий субъект будет способен сам создавать инновации, а не заниматься нелегальным заимствованием и реинжинирингом инноваций, созданных в других странах. В случае ухудшения экономического положения хозяйствующий субъект будет вынужден изменить стратегию создания инноваций на стратегию заимствования, нарушив тем самым устойчивость инновационного процесса [3, с. 15]. Так, величина ВРП в РС(Я) составляет 569131,6 руб. (3 место среди субъектов ДФО).

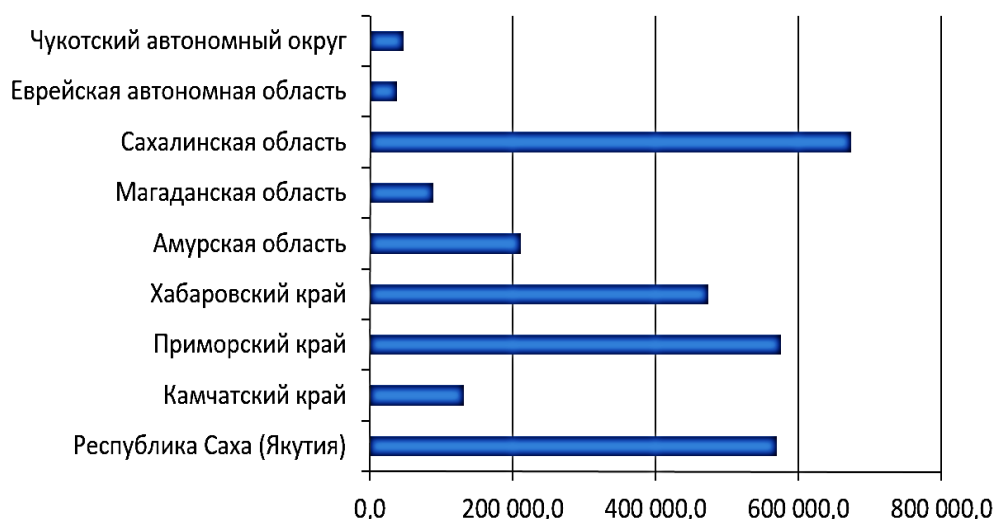


Рис. 1. ВРП в субъектах ДФО в 2014 г., рублей

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики.

Финансирование инновационной деятельности Правительством РФ по регионам происходит крайне неравномерно. Так, в 2014 г. более половины (52,8%) всех выделенных средств из бюджета страны приходилось только на Центральный федеральный округ (рис. 2). При этом их основная часть была направлена на финансирование инновационной деятельности Москвы.



Рис. 2. Доля внутренних затрат на научные исследования и разработки по субъектам РФ в 2014 г.

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики

Для инновационной и научно-технической деятельности субъектов также играет роль численность исследователей, имеющих ученую степень (доктор наук, кандидат наук). Из таблицы 1 можно сказать, что РС(Я) среди субъектов ДФО по численности исследователей, имеющих ученую степень занимает одно из первых мест.

Таблица 1

Численность исследователей, имеющих ученую степень в Дальневосточном федеральном округе в 2014 г., человек

Субъект	В том числе имеют ученую степень:	
	доктора наук	кандидаты наук
Республика Саха (Якутия)	173	612
Камчатский край	51	222
Приморский край	371	1197
Хабаровский край	133	397
Амурская область	41	162
Магаданская область	44	172
Сахалинская область	19	110
Еврейская АО	—	—
Чукотский АО	—	—

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики

Также в современной экономической литературе предлагаются различные методы и модели оценки уровня инновационного развития региона (ИРР). Например, Институтом инновационной экономики Финансового университета при Правительстве РФ проводится разработка концепции формирования индекса ИРР России. Индекс представляет собой комплексную оценку потенциала ИРР для определения потенциала наиболее перспективных направлений инвестирования средств государства и бизнеса и определения эффективности государственной инновационной политики в субъектах РФ. Ассоциацией инновационных регионов России (АИРР) разработана своя система оценки инновационного развития субъектов РФ для целей мониторинга и управления [2]. Данный рейтинг был построен на основе 23 показателей, которые были сгруппированы в 3 основных блока: научные исследования и разработки, инновационная деятельность, социально-экономические условия. Национальная ассоциация инноваций и развития информационных технологий (НАИРИТ) также выполняет по своей методике рейтинг инновационной активности регионов. Также рейтинговое агентство «РИА Рейтинг» составляет рейтинг регионов РФ по развитию науки и новых технологий.

В таблице 2 представлены результаты относительных рейтинговых оценок субъектов ДФО, выполненных АИРР, НАИРИТ и РИА Рейтинг.

Таблица 2

Рейтинг субъектов Дальневосточного федерального округа за 2015 г.

Субъект	Рейтинг АИРР	Рейтинг НАИРИТ	Рейтинг РИА Рейтинг
Республика Саха (Якутия)	59	63	43
Камчатский край	60	42	38
Приморский край	42	56	29
Хабаровский край	30	17	35
Амурская область	71	82	41
Магаданская область	63	71	24
Сахалинская область	50	69	25
Еврейская АО	78	83	55
Чукотский АО	73	80	—

Источник: рейтинги составлены АИРР, НАИРИТ, РИА Рейтинг по официальным данным Федеральной службы государственной статистики

Из приведенной таблицы следует, что по инновационной активности среди регионов ДФО лидируют Хабаровский край, Приморский край, Сахалинская область, т. к. данные субъекты имеют относительно высокую долю по объему инновационных товаров, работ, услуг от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг.

Следует отметить, что существующие методики оценки инновационной активности регионов применяются в основном без достаточного учета природно-климатических, географических, экономических и социальных особенностей Севера России, что особенно важно как и для РС(Я), так и ДФО [2, с. 35].

Список литературы

1. Белоусова О.М. Сравнительный анализ инновационной активности субъектов Российской Федерации. – М.: Академия естествознания, 2011. – 195 с.
2. Егоров Н.Е. Инновационная активность регионов арктической зоны России / Н.Е. Егоров, Г.С. Ковров // Управление инновациями: теория, методология, практика. – 2015. – №21. – С. 33–36.
3. Карелина М.Г. Инновационная активность российских регионов: проблемы измерения и эконометрический подход / М.Г. Карелина // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – №21. – С. 14–22.
4. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru