

Чекурова Екатерина Петровна

студентка

ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный
педагогический институт им. М.Е. Евсевьева»

г. Саранск, Республика Мордовия

ОСОБЕННОСТИ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

***Аннотация:** в данной работе автором рассматриваются проблемные вопросы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания несовершеннолетних, прослеживается взаимосвязь условно-досрочного освобождения с категориями преступлений.*

***Ключевые слова:** несовершеннолетние, условно-досрочное освобождение.*

Согласно современному законодательству Российской Федерации, особенностями условно-досрочного освобождения несовершеннолетнего от отбывания наказания является то, что оно применяется только к двум видам наказания: исправительные работы и лишение свободы.

Условия освобождения у несовершеннолетних совпадают с аналогичными условиями в отношении взрослых лиц (ст. 79 УК РФ), в частности на них могут быть возложены при условно-досрочном освобождении те же обязанности, что и на взрослых (ч. 5 ст. 73 УК РФ). С учетом возраста для несовершеннолетнего, осужденного законом, предусмотрены сокращенные сроки отбывания наказания для возможного разрешения вопроса об условно-досрочном освобождении.

Если лицо осуждено за совершение преступления до наступления им 18 лет, а условия его условно-досрочного освобождения наступают после достижения им 18 лет, то для решения этого вопроса применяются правила ст. 93 УК РФ.

Если лицо совершило преступление, не отбыв наказание по предыдущему приговору, окончательное наказание определяется по правилам ст. 70 УК РФ,

а срок для условно-досрочного освобождения исчисляется исходя из сроков отбывания наказания по второму приговору. Если условно освобожденный несовершеннолетний нарушает общественный порядок, злостно уклоняется от выполнения возложенных на него обязанностей или совершит новое преступление, к нему применяются правила, предусмотренные ч. 7 ст. 79 УК РФ.

Как известно, главным условием условно-досрочного освобождения является отбытие осужденным определенной части срока наказания, а также его примерное поведение в заключении. Без соблюдения последнего условия условно-досрочное освобождение не допускается.

В действующем российском законодательстве чётко прослеживается подход определения сроков наказания, необходимых для условно-досрочного освобождения, как для взрослых, так и для несовершеннолетних осужденных. В принципе нужно так же учитывать степень тяжести, нанесённым этим осужденным обществу. Условно-досрочное освобождение тесно взаимосвязано с категориями преступления, как говорилось выше (ст. 15 УК РФ), и оказывает огромное влияние на назначение осужденному в виде лишения его свободы, из которого может вытекать то, что при соблюдении определённых норм и правил поведения, осужденный может быть освобождён условно-досрочно.

В настоящее время, при достижении осужденным, совершившим преступление небольшой или средней тяжести, либо тяжкое преступление, в зависимости от определённой нормы и степени его исправления, он может быть освобождён условно-досрочно по истечении одной трети срока наказания. Другими словами, лица, осужденные за совершение преступлений определённых категорий, в плане возможности имеют право на получение ими условно-досрочного освобождения. Но по российскому законодательству нужно учитывать факторы, которые упоминались выше.

Если, к примеру, обратить внимание на Федеральный закон от 8 декабря 2003 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», то можно заметить, что законодательство чётко устанавливает следующую продолжительность отбывания срока наказания: не менее $\frac{1}{3}$ срока

наказания, назначенного судом за преступление средней тяжести, либо за тяжкое преступление; не менее 2/3 срока наказания назначенного за особо тяжкое преступление, а также 2/3 срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-освобождавшемуся, если его досрочное освобождение было отменено в связи с рецидивом преступления. Что касается несовершеннолетних, то в этом же законе чётко прописано то, что лицу, совершившему в возрасте до 16 лет преступление небольшой или средней тяжести, наказание в виде лишения свободы не назначается. Наказание также не может быть назначено несовершеннолетнему, совершившим преступление небольшой тяжести впервые. Из этого можно сделать вполне логичный вывод: позиция законодателя более мягко склоняется к тому, что несовершеннолетний, по некоторым обстоятельствам, о которых говорилось выше, не может привлекаться к лишению свободы. Казалось бы, не столь равномерный подход к разным категориям несовершеннолетних не может вызвать нареканий со стороны общества, но необходимо признать, что это нарушает принципы условно-исполнительного права, в том числе индивидуализации наказания и исправительного взаимодействия в отношении лиц, совершивших преступление в возрасте до 18 лет. Следует также учитывать и степень тяжести преступления, совершённым несовершеннолетним.

Перейдём к категории несовершеннолетних, совершивших тяжкие преступления – несомненно, они отличаются от воспитанников, осужденных за преступления небольшой или средней тяжести по степени общественной опасности. Из этого и вытекает то, что для исправления несовершеннолетних совершивших менее опасные преступления – небольшой или средней тяжести, в отличие от воспитанников, совершивших тяжкие преступления, то для первых, как правило, требуется менее продолжительный период времени заключения.

Думаю, также целесообразно обратиться к статистике и проследить проявления рецидива преступлений, совершённых несовершеннолетними. Анализ практики условно-досрочного освобождения несовершеннолетних показывает, что среди лиц, осужденных именно за тяжкие преступления, высока доля несовершеннолетних, уже имеющих судимость за прежние преступления. Например,

изучая статистику более подробно, автор статьи наткнулась на такие цифры: процент рецидива преступлений на 2013 год составляет 41,7%, на 2014 год эта цифра не уменьшилась – 43,5%, и, следовательно, степень их общественной опасности намного выше, по сравнению с несовершеннолетними, совершившие преступления небольшой или средней тяжести [3].

Из выше сказанного становится понятно, что довольно трудно найти достаточное аргументирование установления законодателем идентичных сроков условно-досрочного освобождения несовершеннолетних.

Некоторые специалисты полагают, что сроки наказания, необходимые для условно-досрочного освобождения не следует изменять, т. к. дополнительное стимулирующее воздействие на несовершеннолетних будет побуждать их к более медленному исправлению, что может привести к рецидиву. А некоторые юристы вообще выступают против условно-досрочного освобождения, оговариваясь, впрочем, что это относится только к тем несовершеннолетним осужденным, кто совершил тяжкие и особо тяжкие преступления. Так, П.М. Малин предлагает закрепить исследуемые обязанности в нормах об условно-досрочном освобождении несовершеннолетних. При этом, с одной стороны, отвергается целесообразность существования отсылочных норм права, с другой – произойдет «копирование» нормативного материала, поскольку обязанности, возлагаемые на условно осужденных и условно-досрочно освобожденных во многом схожи: они преследуют, в конечном счете, одну и ту же цель – исправление лиц, совершивших преступления [2, с. 113]. В.Ф. Щепельков также считает, что отсутствие исчерпывающего перечня обязанностей в ч. 5 ст. 73 УК РФ противоречит принципу законности, следовательно, это может влечь ущемление правового статуса условно-досрочно освобожденных в течении неотбытой части срока наказания [4, с. 363]. Противоположной позиции придерживается А.А. Ашин. Он предлагает отдать решение вопроса о возложении обязанностей на условно-досрочно освобожденных на усмотрение правоприменительного органа, а в уголовном законодательстве закрепить лишь общую для всех осужденных обязанность: подчиняться порядку осуществления контроля [1, с. 126, 134].

Если судом будет установлено, что несовершеннолетний более не нуждается в пребывании в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, то применение этой меры может быть прекращено досрочно, такое решение в силу ст. 432 УПК РФ принимается судьей единолично.

Таким образом, законодатель допускает продление срока пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа лишь по мотиву необходимости завершения несовершеннолетним профессиональной или общеобразовательной подготовки и только по ходатайству самого несовершеннолетнего.

Список литературы

1. Ашин А.А. Наказание несовершеннолетних за хищение чужого имущества (закон, теория и практика) / А.А. Ашин. – Владимир: ВЮИ Минюста России, 2004. – 156 с.

2. Малин П.М. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы: Дис. ... канд. юр. наук / П.М. Малин. – Рязань, 2000. – 216 с.

3. Министерство внутренних дел Российской Федерации. Официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступ: <http://limited.petrovka38.ru/folder/101762/item/2994866>.

4. Щепельков В.Ф. Уголовный закон: преодоление противоречий и неполноты / В.Ф. Щепельков. – М.: Юрлитинформ, 2003. – 416 с.