

*Ахмерова Алия Ильдаровна*

студентка

Институт права

ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет»

г. Уфа, Республика Башкортостан

*Фирсова Наталья Викторовна*

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет»

г. Уфа, Республика Башкортостан

## **ПРИРОДА НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ СДЕЛКИ**

### **В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

*Аннотация:* в данной статье авторами рассматриваются понятие «сделка» в гражданском праве, понятие и юридическая природа недействительных сделок, принцип неисцелимости ничтожной сделки, возможность конвализации ничтожной сделки.

*Ключевые слова:* сделка, ничтожные сделки, оспоримые сделки, конвализация ничтожной сделки.

В юридической литературе термин «недействительная сделка» оспаривалось. М.М. Агарков полагает незакономерным употребление понятия «сделка» для обозначения такого действия, которое хотя и направлено на достижение определенного правового результата, но не может его порождать. Он полагает, что в случае, когда действие направлено на установление, изменение или прекращение гражданских правоотношений, но не может порождать такой результат, правильно говорить не о недействительности сделки, а о недействительности волеизъявления.

Точка зрения М.М. Агаркова оспаривается И.Б. Новицким. Последний считает, что недействительная сделка как юридический факт существует. Она хотя и не приводит к тем правовым последствиям, на достижение которых была рассчитана, однако порождает некоторые другие последствия: передать полученное

по сделке в доход государства, возвратить полученное тому, от кого оно получено, и т. д. Таким образом, И.Б. Новицкий считает, что мнение М.М. Агаркова не только принципиально неправильно, но оно и бесполезно, потому что не имеет никакого практического значения.

По мнению О.С. Иоффе употребление термина «недействительная сделка» вполне обоснованно и удачно в практическом отношении. Использование этого термина в учебниках последних лет никто под сомнение не ставит.

Гражданский кодекс РФ выделяет два вида недействительных сделок: ничтожные и оспоримые. Оспоримая сделка в силу имеющихся пороков может быть признана недействительной судом по требованию лица, уполномоченного на то законом. Если такое решение не последует, сделка остается действительной. Ничтожная же сделка *ipso jure* недействительна с самого момента её совершения и не порождает юридических последствий, на установление которых она направлена. Последствия недействительности ничтожной сделки могут быть применены судом как по собственной инициативе, так и по ходатайству заинтересованного лица.

Некоторые авторы в литературе используют термин «ничтожность» как синоним выражению «абсолютная недействительность», а «оспоримость» – как тождественный сочетанию «относительная недействительность».

Согласно п. 2 ст. 162 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы сделки влечет её недействительность в случаях, указанных в законе или соглашении сторон, при этом не уточняется, ничтожна или оспорима такая сделка. В некоторых статьях части второй ГК РФ установлено, что несоблюдение простой письменной формы приводит к ничтожности сделки. Так, согласно п. 2 ст. 574 ГК РФ договор, в соответствии с которым лицо обещает совершить дарение в будущем (консенсуальный договор дарения), заключенный без соблюдения простой письменной формы, ничтожен. Такое же правило содержится в п. 1 ст. 1028 ГК РФ. Но чаще нормы части второй ГК РФ, как и п. 2 ст. 162 ГК РФ, говоря о недействительности договора, форма которого не соблюдена, не оговаривают, является ли он ничтожным или оспоримым (например, ст. 550, п. 2 ст. 560, абз. 2

п. 1 ст. 651 ГК РФ и др.). В связи с тем, что с ничтожностью либо оспоримостью сделки ГК РФ связывает наступление разных материально-правовых последствий (п. 1 ст. 166 ГК РФ), разрешение этого вопроса имеет большое значение.

По общему правилу ст. 168 ГК РФ действует презумпция оспоримости сделки. Недействительность в качестве последствия несоблюдения формы сделки может быть также установлена соглашением сторон (п. 2 ст. 162 ГК РФ). Участники сделки вправе определить такое последствие только в отношении согласованной ими формы. Изменить последствия легально предписанной формы сделки стороны не вправе, так как п. 1 ст. 162 ГК РФ содержит императивное правило, определяющее недопустимость свидетельских показаний в качестве общего последствия несоблюдения легального требования о простой письменной форме. В случае согласования сторонами простой письменной формы сделки последствия, предусмотренные п. 1 ст. 162 ГК РФ, подлежат применению, если ее участники не предусмотрели недействительность сделки.

В соответствии с ГК РФ ничтожность сделки по общему правилу является необратимой, никакие действия сторон не способны устранить ничтожность сделки. Поэтому если стороны заключили договор, не исполнив легальное или согласованное требование о квалифицированной либо простой письменной форме, имеющей конститутивное значение, сделка не порождает желаемых правовых последствий, а преследуемый ими правовой результат не достигается. Преодолеть ничтожность сделки не может и ее реальное исполнение сторонами. Исправить такое положение возможно одним способом: повторно совершить сделку, оформив ее надлежащим образом.

Однако в некоторых случаях закон устанавливает исключения из принципа неисцелимости ничтожной сделки, допуская возможность конвализации ничтожной сделки. Суть конвализации состоит в том, что при наличии условий, установленных законом, ничтожной сделке придается юридическая сила ex Tunc с момента ее совершения. Следует отметить, что случаи конвализации ничтож-

ных сделок в ГК РФ определены исчерпывающим образом. Суд по своему усмотрению не может восстановить действительность ничтожной сделки, если законом не установлено специальное основание для конвализации.

По российскому праву восстановление действительности сделки осуществляется только в судебном порядке по требованию заинтересованной стороны сделки. ГК РФ допускает восстановление действительности сделки лишь в редких случаях. Так, согласно п. 2 ст. 171 ГК РФ ничтожная сделка, совершенная недееспособным вследствие психического расстройства гражданином, может быть признана судом действительной по требованию его опекуна, если она совершена к выгоде этого гражданина. Установлена возможность восстановления действительности сделки, совершенной малолетним, если она совершена к его выгоде (п. 2 ст. 172 ГК РФ).

Закон предусматривает только един случай конвализации ничтожности сделки вследствие несоблюдения требования о форме: в соответствии с п. 2 ст. 165 ГК РФ «если одна из сторон полностью или частично исполнила сделку, требующую нотариального удостоверения, а другая сторона уклоняется от такого удостоверения сделки, суд вправе по требованию исполнившей сделку стороны признать сделку действительной». В п. 2 ст. 165 ГК РФ установлено исключение из общего правила о недействительности сделки вследствие несоблюдения нотариальной формы сделки. Это легальное исключение нельзя рассматривать как нарушение логики либо непоследовательность законодателя. Исключения из общих правил правового регулирования устанавливаются на случай возникновения особенных ситуаций и предусматриваются в гражданском праве любого правопорядка.

Важно отметить, что заинтересованная в конвализации сторона при необходимости должна доказать факт и условия заключения сделки. Такая необходимость возникает, если, например, противоположная сторона оспаривает условия соглашения либо вообще отвергает факт его заключения. Верховный Суд РФ в одном из своих определений указал, что, требуя восстановить действительность

сделки в соответствии с п. 2 ст. 165 ГК РФ, лицо вправе приводить только письменные доказательства, а свидетельские показания не могут применяться.

Как уже отмечалось, конвалидация сделки невозможна при наличии иных пороков, кроме порока формы, поэтому нельзя требовать восстановления действительности сделки, если лицо, полностью либо частично исполнившее сделку, например, не осознавало значение своих действий (ст. 177 ГК РФ), при условии, что этот факт будет доказан в суде.

Формулировку закона «полностью или частично исполнила сделку» следует толковать расширительно. Д.О. Тузов отмечает, что для возникновения права на конвалидацию достаточно осуществления не только исполнительного предоставления, но и предоставления, с которым закон связывает заключение реального договора. С его мнением следует согласиться. Несмотря на то, что конститутивное предоставление не составляет исполнения договора, а является элементом юридического состава, необходимого для признания его заключенным, оно также свидетельствует о завершенности волеизъявления стороны.

В ходе рассмотрения требования, заявленного в соответствии с п. 2 ст. 165 ГК РФ, суд должен достоверно установить, что предоставление осуществлялось во исполнение неоформленного соглашения сторон, а не в рамках иных гражданско-правовых отношений, существовавших между сторонами.

Таким образом, сделка считается недействительной по основаниям, установленным законом и иными правовыми актами, в силу признания таковой судом (оспоримая сделка), либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Из определения данного законом следует, что все недействительные сделки подразделяют на два вида: оспоримые и ничтожные. Оспоримыми признаются сделки недействительные в силу решения суда. При этом, требования о признании оспоримой сделки недействительной может быть заявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Ничтожными же признаются сделки сами по себе, независимо от решения суда и соответствующего волеизъявления заинтересованной стороны. Сделка, не соответствующая требованиям закона или

иных правовых актов, оспорима, если закон не устанавливает, что такая сделка ничтожна (сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц), или не предусматривает иных последствий нарушений.

### ***Список литературы***

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 23.05.2015) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. Определение Верховного Суда РФ от 20.01.1994 Определение Верховного Суда РФ от 20.01.1994 Сделка, требующая нотариального удостоверения, но не оформленная надлежащим образом, может быть признана судом действительной только при условии доказанности самого акта заключения договора.
3. Агарков М.М. Понятие сделки по советскому гражданскому праву / М.М. Агарков // Советское государство и право. – 1946. – №3–4, С. 2–5.
4. Новицкий И.Б. Сделки. Исковая давность: учеб. пособие / И.Б. Новицкий. – М.: Госюриздан, 1954. – С. 247.
5. Сергеев А.П. Гражданское право: учеб. пособие / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 1998. – С. 894.
6. Суханов Е.А. Гражданское право: в 4 т. / Е.А. Суханов. – М.: Юниформ, 2006. – Т. 1. – С. 612.
7. Тузов Д.О. Ничтожность и оспоримость юридической сделки: пандектное учение и современное право / Д.О. Тузов. – М.: Статут, 2006. – С. 169.
8. Сергеев А.П. Некоторые вопросы недействительности сделок. Очерки по торговому праву: Сб. науч. тр. / Под ред. Е.А. Крашенинникова. – Ярославль, 2004. – Вып. 11. – С. 61.