

**Миненко Елена Юрьевна**

студентка

**Савенко Оксана Леонидовна**

канд. экон. наук, доцент, старший преподаватель

ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

г. Ростов-на-Дону, Ростовская область

## **ФИНАНСИРОВАНИЕ ИННОВАЦИЙ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ**

*Аннотация: в статье выявляется степень производственной зависимости России от импорта на основе анализа различных способов финансирования инноваций в условиях реализации политики импортозамещения. Материалы исследования могут быть интересны специалистам в области экономики.*

**Ключевые слова:** импортозамещение, специинвестконтракт, государственно-частное партнёрство, инвестиционный фонд, венчурное финансирование, синдикрованный кредит.

Развитие предполагает движение вперед с закреплением положительных результатов на предшествующих стадиях, поэтому стоит задуматься о том, какими средствами этого добиваться. Можно идти по пути технологического заимствования, можно просто импортировать товары, технологии и постоянно находиться в зависимом состоянии, а можно идти и по инновационному пути, обеспечивать собственное производство. Устойчивое экономическое развитие предполагает формирование институциональной основы, системы правил, создание определенных механизмов внедрения инноваций. Но в условиях усиления финансовых ограничений необходимо обеспечить финансирование инноваций с наименьшими издержками.

Финансирование инноваций – это процесс обеспечения и использования денежных средств, направляемых на проектирование, разработку и организацию производства новых видов продукции, на создание и внедрение новой техники,

технологии, услуг, работ, разработка и внедрение новых организационных форм и методов управления [6].

Для того чтобы этот процесс был эффективным необходимо:

- чётко определить пределы ответственности и обязательств между инвесторами;
- выявить потенциальные риски, оценить их и по возможности хеджировать;
- определить ключевые факторы успешной реализации инновационного проекта.

При анализе современной российской экономики формируется понимание того, что политика импортозамещения является наиболее приемлемой для нашей страны. Эта политика ориентируется на замену импорта товарами, произведёнными отечественными производителями. Что касается нормативной базы, которая бы регламентировала реализацию политики импортозамещения в России, следует отметить Федеральный закон Российской Федерации от 31 декабря 2014 г. №488–ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации». В этом законе сформулированы основные принципы государственной поддержки и развития промышленности, а главное – он нацелен на обеспечение высокой конкурентоспособности российской экономики посредством применения инструментов и механизмов замены импортной продукции на отечественную. Также прописаны особенности специального инвестиционного контракта и механизмы возвратного финансирования. Специинвестконтракт предназначен для создания и развития инфраструктуры, необходимой для интенсификации процессов импортозамещения и модернизации российской промышленности. Суть понятия «специальный инвестиционный контракт» сводится к следующему: государство предоставит инвесторам льготы по налогам и сборам, по арендной плате за землю или аренде иного имущества, льготные тарифы на энергоносители и коммунальные услуги, квоты на использование ресурсов и другие преференции. Эти

привилегии гарантируются на весь срок действия контракта, но не более десяти лет.

Закон предусматривает, что такие договоры могут заключаться по конкретным направлениям: это создание и освоение производства, не имеющего аналогов в России, развитие приоритетных отраслей промышленности РФ, внедрение передовых и критических технологий, создание высокопроизводительных рабочих мест, создание объектов промышленной и социальной инфраструктуры. А механизм возвратного финансирования дополняет существующую систему финансовой поддержки промышленной деятельности и удовлетворяет потребность промышленного бизнеса в дешёвых заёмных средствах, предоставляемых на длительный срок [11].

Говоря об импортозамещении, необходимо определить степень зависимости российской экономики от ввоза зарубежных товаров. Показатель производительной зависимости от импорта (доля импорта в расходах предприятий на сырьё, материалы, покупные полуфабрикаты и комплектующие изделия для производства и продажи продукции) в России в последние годы увеличивался и к 2013 году достиг 14,7%, что мы видим из таблицы 1.

Таблица 1  
Производственная зависимость экономики России от импорта,  
2010–2013 гг. (в %) (составлено авторами по [1])

	2010	2011	2012	2013
Всего по экономике России	11,6	13,7	14,1	14,7
Промышленное производство	12,8	14,7	15,6	15,9
– добыча полезных ископаемых	3,8	4,9	6,5	6,8
– обрабатывающие производства	13,8	15,8	16,4	16,8
Производства потребительского спроса	18,6	18,0	17,0	17,6
Сырьевой сектор	7,5	8,2	7,2	7,4
Машиностроение	25,5	31,8	35,8	36,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,0	3,1	3,2	2,1
Строительство	6,6	10,5	8,1	7,0
Транспорт и связь	7,6	12,1	10,1	16,8

Максимальная импортная зависимость наблюдается в отрасли машиностроения, к 2013 г. она составила 36,5%. В 2013 г. прослеживается высокая зависимости от импорта как в производственном секторе (15,9%), так и в обрабатывающем (16,8%). Но сохранилась традиционно низкая зависимость от импорта в добыче полезных ископаемых (в среднем 5,5% за 2010–2013 гг.) и в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды (в среднем 2,85% за 2010–2013 гг.). Относительно стабильной оставалась зависимость от импорта в сырьевом секторе, так в 2010 г. показатель составил 7,5%, в 2013 г. – 7,4%. Однако, данный показатель учитывает импорт лишь на первом этапе его использования в производственной цепочке. Можно с уверенностью сказать, что зависимость нашей страны от зарубежной продукции значительно выше, поскольку не рассмотрены импортное сырьё, материалы, комплектующие изделия, задействованные в последовательности производств.

В таких условиях отечественная инновационная среда претерпевает кризис. Необходимо добавить, что с 16 октября 2014 г. страны Евросоюза ввели санкции против России. Широкому перечню российских компаний были запрещены операции со счетами в европейских банках, инвестиционные консультации, управление портфельными инвестициями и организация размещения ценных бумаг [10]. Принудительный запрет России осуществлять инвестиционные заимствования на рынках Европы и США, ограничение доступа российских инвесторов к западным рынкам капитала могут нести за собой крайне негативные последствия, которые проявятся в остром дефиците финансовых средств. Поэтому квинтэссенцией решения этой проблемы является поиск источников финансирования.

В результате исследования, проведенного Институтом современного развития и Центром развития государственно-частного партнерства 2009–2010 гг., были выявлены основные источники финансирования, используемые в шести областях РФ, приведенные в таблице 2. Преимущественно проекты осуществляются за счет средств федеральных целевых программ и инвестиционных фондов.

Примером инвестиционного фонда может служить созданный в Республике Татарстан в 2007 фонд прямых инвестиций Direct Investment Funds (DIF), особенностью которого является вложение средств в малоизвестные сегменты бизнеса. DIF способствовал становлению и развитию таких компаний, как «Волжанин» и «Мультипласт» – оба предприятия относятся к инновационному производству уникальных продуктов [8].

Таблица 2

Основные источники финансирования проектов в регионах России,  
2009–2010 гг. [4]

Область	Источник финансирования
Белгородская	Федеральные целевые программы (ФЦП), инвестиционные фонды
Брянская	ФЦП, инвестиционные фонды
Костромская	ФЦП и региональные целевые программы (РЦП), смешанное финансирование
Рязанская	Федеральный и региональный бюджеты, средства инвестиционных фондов
Тульская	Федеральный и региональный бюджеты, средства инвестиционных фондов
Ярославская	ФЦП и РЦП, средства государственных корпораций, смешанное финансирование, инвестиционные фонды

Говоря о финансировании проектов, следует отметить, что в России весьма актуально ГЧП (государственно-частное партнерство), где по большей части инвестором является, в основном, частный бизнес, а государственное участие заключается в предоставлении земли или действующих объектов. ГЧП – это достаточно результативное синергетическое взаимодействие государства и бизнеса. Частный бизнес вкладывает инвестиции и получает гарантированную прибыль. При этом частный сектор заинтересован в привлечении в совместные проекты современных технологий, ноу-хау, эффективного менеджмента. Государство же при этом получает дополнительное финансирование совместных проектов, решая инфраструктурные проблемы и достигая социальной стабильности.

Для расширения поддержки инновационных проектов необходим постоянный поиск новых инвестиционных источников. Например, во многих странах

мира, таких как США, Канада, Нидерланды, Германия, большое значение придается системе венчурного финансирования. К сильным сторонам венчурного финансирования можно отнести следующее:

- средства чаще всего предоставляются без залога (поручительства) малым инновационным компаниям, для которых стандартные источники финансирования обременительны;
- венчурные фонды не стремятся получать высокие дивидендные выплаты, что оказывает благоприятное влияние на денежные потоки компаний.

Безусловно, существуют и недостатки венчурного финансирования:

- в связи с наличием высокого риска предоставления ничем не обеспеченных инвестиций на долгий срок (на 5–10 лет), фонды нередко устанавливают большие среднегодовые проценты возврата средств (от 20 до 50%);
- венчурные инвесторы претендуют на прямое участие в реализации проекта, поэтому часто предъявляют жесткие требования к квалификации сотрудников компаний, а также относительно динамики развития фирмы [2, с. 92].

К 2016 году в сфере венчурного финансирования сформировалось 23 венчурных фонда с участием ОАО «РВК», включая 2 фонда в зарубежной юрисдикции (Российская венчурная компания – государственный фонд фондов и институт развития инноваций в Российской Федерации, учрежденный в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 7 июня 2006 года №838-Р.), суммарный объем финансирования которых составляет 33,6 млрд. рублей. Число проинвестированных фондами РВК инновационных компаний к 2016 г. достигло 184 [9].

Но тем не менее, институт венчурного финансирования в России не получает должного развития, и, как фактор, тормозящий это развитие, можно выделить отсутствие отлаженной системы взаимодействия государства и бизнеса в области финансирования инноваций. Недостаёт чёткого понимания того, кто должен занимать лидирующую позицию, поэтому в качестве альтернативного решения данной проблемы можно предложить, чтобы главенствующую роль в

венчурном финансировании играли государственные корпорации (Объединенная авиастроительная корпорация, Роснано, Ростехнологии и др.) и компании с значительной долей государственного участия [5, с. 87].

С 2012 г. Жуковском создается проект в виде крупного авиационного кластера «Национальный центр авиастроения», основным участником которого является ОАК (Объединённая авиастроительная корпорация). К 2015 году ОАК было вложено около 10 млрд. рублей в этот проект, и на данном этапе уже имеются результаты: в завершающей стадии находится строительство штаб-квартиры НЦА, уже действует Центр подготовки гражданских пилотов «Сухого» [7], который способен выпускать ежегодно до 180 подготовленных пилотов. Этот пример свидетельствует об успешном и результативном участии государственной корпорации в реализации инновационных проектов.

Ещё одним перспективным способом венчурного финансирования, как свидетельствует мировой опыт, является предоставление крупными компаниями-инвесторами средств инновационным фирмам в случае, если это способствует расширению спроса на собственные товары и услуги. Ярким примером может являться американская компания IntelCapital, которая содействовала развитию фирм, занимающихся видео, аудио, графикой, то есть продукцией, на которой специализируется IntelCapital [5, с. 89].

Следует, помимо всего прочего, отметить такой источник финансирования инноваций, как банковский кредит. Но банковский кредит не всегда оптimalен, так как коммерческие банки редко выдают крупные суммы на долгий срок, а если и выдают средства, то под высокую процентную ставку, тем самым обеспечивая себе страховку от риска. В этом случае можно прибегнуть к синдицированному кредиту. Для реализации финансирования крупного инновационного проекта в рамках одного кредитного соглашения привлекаются средства сразу нескольких банков, образующих банковский синдикат. Это достаточно специфическая банковская услуга, которую отличает ряд характеристик [3, с. 21]:

1. Долгосрочный характер инвестирования (3–5 лет).

2. Несколько банков распределяют между собой долговую нагрузку в соответствии с лимитами кредитных рисков Банка России и внутренними лимитами.

3. Чёткое распределение обязанностей между банками в соответствии с их опытом и навыками.

4. Наличие банка-организатора (ведущего банка), который непосредственно отвечает за весь процесс реализации кредита, начиная с анализа заёмщика и заканчивая подбором банков-кредиторов. Его участие в качестве банка-кредитора не обязательно.

5. Типовая кредитная документация, разработанная на основе международных стандартов. В частности, стандарты, созданные Ассоциацией кредитного рынка (LoanMarketAssociation, LMA), устанавливают права и обязанности участников синдиката, вводят единую терминологию.

Отечественный рынок синдицированных кредитов начинает свою историю с середины 1990-х годов. В связи с низкой капитализацией банков и практически полным отсутствием долгосрочных ресурсов, этот банковский продукт не получил должного развития. В настоящее время на рынке преобладают кредиты, организованные дочерними структурами иностранных банков, имеющих многолетний опыт в реализации этой банковской услуги [3, с. 21]. В рейтинге ТОП-20 организаторов синдицированных кредитов в РФ за первое полугодие 2014 г. находились только два представителя российской банковской системы – «Сбербанк России» на 14 месте и «ВТБ Капитал» на 5 месте по количеству кредитов, их доля на отечественном рынке синдицированного кредитования составила всего лишь 1,16% и 1,27% соответственно [12]. К первому полугодию 2015 г. в этот рейтинг не вошёл ни один российский банк, а максимальные доли рынка принадлежали Deutsche Bank (21,75%) и JP Morgan (20,15%) [13].

Преимущества синдицированного кредита в том, что он обходится значительно дешевле, чем классический банковский кредит, и компания общается непосредственно только с одним банком (ведущим банком). Заемщик привлекает достаточно крупные средства на долгий срок, тем самым получая возможность развивать свой инновационный проект [4, с. 109].

Таким образом, финансирование инноваций в условиях реализации политики импортозамещения предполагает использование и классических, и нетрадиционных источников средств для осуществления проектов. Следует оптимизировать отношения между бизнесом и государством по поводу приоритетов в вопросе инвестирования и управления инновационными процессами, посредством модернизации механизмов ГЧП. Также необходимо развивать институты венчурного финансирования и синдицированного кредитования, потому что эти механизмы финансирования могут стать одними из ключевых факторов роста инвестиций в инновационные отрасли экономики.

### ***Список литературы***

1. Березинская О. Производственная зависимость российской промышленности от импорта и механизм стратегического импортозамещения / О. Березинская, А. Ведев // Вопросы экономики. –2014. – №9. – С. 103–115.
2. Волкова Т. Венчурное финансирование инновационных проектов: институциональные риски / Т. Волкова // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – №6. – С. 91–97.
3. Ильина Е.В. Банковское кредитование на синдицированной основе как способ активизации инвестиционного кредитования российской экономики / Е.В. Ильина // Финансы и кредит. –2014. –№46. – С. 19–25.
4. Манько Н. Государственно-частное партнёрство: источники средств и методы финансирования проектов / Н. Манько // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – №1. – С. 102–110.
5. Новиков И. Российская модель венчурного финансирования: перспективы развития / И. Новиков // Проблемы теории и практики управления. – 2013. – №10. – С. 81–90.
6. Ильдяков А.В. Проблемы финансирования инновационной деятельности предприятия / А.В. Ильдяков // Современные исследования социальных проблем. – №1. – 2012. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sisp.nkras.ru/issues/2012/1/ildyakov.pdf>.

7. Птичкин С. Под Москвой создадут авиационный кластер / С. Птичкин. – 2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2015/08/29/klaster-site.html>.

8. Обухова Е. Вам дорога на завод / Е. Обухова // Эксперт. – 2014. – №46 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2014/46/vam-doroga-na-zavod>.

9. О компании: краткая информация [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rusventure.ru/ru/company/brief/>.

10. Официальный сайт газеты «Аргументы и факты». Санкции против России. Список [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.aif.ru/dontknows/actual/1159761>.

11. Глеб Никитин: «Государство поддержит процессы импортозамещения» // Бизнес России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://businessofrussia.com/dec-2014/item/970-nikitin.html>.

12. Рейтинг организаторов синдицированных кредитов в России за первое полугодие 2014 г [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://loans.cbonds.info/rankings/quantity/155#ru-CbondsFinancialInformation>.

13. Рейтинг организаторов синдицированных кредитов в России за первое полугодие 2015 г [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://loans.cbonds.info/rankings/quantity/185#ru – CbondsFinancialInformation>.