

*Киселев Константин Сергеевич*

студент

ФГБОУ ВПО «Курская государственная

сельскохозяйственная академия

им. профессора И.И. Иванова»

г. Курск, Курская область

## **ИНТЕГРАТИВНАЯ ФУНКЦИЯ УНИВЕРСИТЕТА КАК СОЦИАЛЬНОГО И КУЛЬТУРНОГО ФЕНОМЕНА**

*Аннотация:* в данной статье автором обосновывается идея важности сохранения в процессе реформирования лучших традиций национальных университетов как центров культуры.

*Ключевые слова:* нравственное воспитание, культура, образование.

В системе реформирования образования университетам отводится сегодня совершенно особое место: стать не только центром научно – исследовательской и инновационной мысли, но, в первую очередь, средоточием культуры и нравственного воспитания. Многочисленные научные публикации свидетельствуют, что обсуждаемая проблема очень актуальна и дискуссия далека от своего завершения.

Проблему университетского образования исследовали С.М. Финько, Л.А. Гегель, С.В. Борисов, О.В. Зиневич, Е.А. Рузанкина, В.С. Диев, Н.В. Головкин, которые отмечали, что внедрение инновационных образовательных технологий может быть эффективным при условии осмысления ценностей национальной культуры и формирования личностно ориентированной модели воспитания. Некоторые ученые, в частности Л.Н. Яковенко [4], О.Б. Шамина, И.В. Захаров, Е.С. Ляхович ссылаются на опыт и рекомендации реформирования университета, высказанные Х. Ортегой – и – Гассетом, где акцентируется культурная миссия образовательного учреждения. Вместе с тем нередко критическая оценка западноевропейских образовательных технологий.

Например, исследователь А.С. Фролов, отмечая склонность россиян к рефлексии, подчеркивал, что «...рефлексия должна способствовать решению, как минимум, трех следующих задач: во-первых, отделению в заимствуемом опыте «зерен» от «плевел», того, что для отечественного образования является, несомненно, полезным, от того, что окажется балластом или разрушительным фактором; во-вторых, поиску оптимальных форм и технологий перенесения конструктивного опыта на российскую почву; в-третьих, предотвращению маниакальных форм «европейничания», крайне опасной интеллектуальной и политической болезни, приступы которой с удивительным постоянством и периодичностью (начиная с петровских времен) поражают российскую власть» [3, с. 23]

В диссертационном исследовании социолога Л.А. Гегель высшая школа предстает как фактор значительного изменения сознания общества, которое должно отражать современные модернизационные процессы, оказывающие влияние на содержание учебной деятельности и выбор педагогических технологий. Молодежь – выпускники вузов призваны внести изменения не только в социально – культурное развитие своей страны, но и других государств, выступая в роли носителей самобытности [5].

Философ С.В. Борисов называет образование воспитанием души человека, в процессе которого решается задача по формированию личностного смысла и мировоззрения, а личность достигает социально – психологической зрелости. «Спасаясь от «экзистенциального вакуума», люди большую часть жизни предпочитают находиться в «безопасной» середине системы ценностей, принятой в той или иной культуре, в объективированном официальном культурно-культурном мире раз и навсегда данных завершенных и однотипных ценностей» [1, с. 69]. Результаты проведенного В.Н. Никитенко социологического исследования свидетельствуют о направленности подавляющей массы студенчества на получение и работу по профессии. Однако заметна тенденция к дифференциации ценностных предпочтений. «Самые большие противоречия порождают в основном две концепции, имеющие сильные позиции в современном мире. Первая по-

зиция – тотальная глобализация, нивелирование национальных культурных различий, самобытности народов, нацеленность на толерантность в ущерб национально-патриотическому началу. Сторонников этой идеи очень много, фактически за ними численное превосходство повсюду. Вторая позиция – сохранение самобытности, традиций, право народов, наций и государств на самоопределение, на собственное понимание устройства жизни, опора на национальную культуру. Сторонники первой позиции провозглашают идеалы потребительского общества, второй – приоритетность духовно-нравственных основ жизни» [2, с. 75–76].

Следует отметить, что позиция сохранения и приумножения национальных ценностей в отечественном образовании выступает как приоритетная.

### *Список литературы*

1. Борисов С.В. Аксиология образования: «ищу человека!»//Философия образования. – 2012. – №5 (44). – С. 69–77.
2. Никитенко В.Н. Высшее образование в системе ценностей современных студентов // Профессиональное образование в современном виде. – 2014. – №2 (13). – С. 55–63.
3. Фролов А.С. Высшее образование в контексте основного противоречия современной России // Философия образования. – 2014. –№2 (53). – С. 20–35.
4. Яковенко Л.Н. Ценности университетского образования в философии Х. Ортеги – и – Гассета // Вестник Томского государственного университета. – 2015. – №400. – С. 112–115.
5. Yakovenko L.N. Value paradigm of education: challenges of time // European science review. – 2015. – №7–8. – С. 155–156.