

Евсюкова Юлия Викторовна

магистрант

Чекмарев Геннадий Федорович

канд. юрид. наук, доцент, заведующий кафедрой

Филиал НОУ ВО «Международный институт

экономики и права» в г. Петрозаводске

г. Петрозаводск, Республика Карелия

ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ, ЭКСПЛУАТИРУЮЩИХ ОПАСНЫЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ОБЪЕКТЫ

***Аннотация:** в настоящей статье рассматриваются некоторые актуальные проблемы гражданско-правовой ответственности юридических лиц и предлагаются пути их решения.*

***Ключевые слова:** гражданско-правовая ответственность, юридическое лицо.*

Правовому регулированию юридических лиц, эксплуатирующих опасные производственные объекты, в области промышленной безопасности уделяется особое внимание в связи с их не только правовой и социальной значимостью, но и высокими показателями в сфере экономических потерь от происходящих аварий, инцидентов, несчастных случаев и их последствий.

Опасные производственные объекты являются разновидностью источников повышенной опасности, в связи с чем необходимы особые условия привлечения организаций, эксплуатирующих данные объекты к гражданско-правовой ответственности. Особенность ответственности организаций, эксплуатирующих опасный производственный объект, состоит в том, что она наступает независимо от вины, если только владелец опасного производственного объекта не докажет, что вред возник вследствие действия непреодолимой силы или умышленных действий лица, пострадавшего от аварии на опасном производственном объекте. Таким образом, считаем необходимым законодателю возложить на собственника

источника повышенной опасности субсидиарную ответственность (в соответствии со ст. 399 Гражданского кодекса Российской Федерации (Далее – ГК РФ) [1] за вред, причиненный этим источником, при сохранении действующей нормы, предусмотренной ч. 1 ст. 1079 ГК РФ, об ответственности за вред владельца, непосредственно эксплуатирующего источник повышенной опасности.

Изучение законодательства в области промышленной безопасности, обеспечение безопасной эксплуатации опасного производственного объекта, а также предупреждение аварий и обеспечение готовности эксплуатирующих опасный производственный объект юридических лиц к локализации, ликвидации последствий указанных аварий, показывает, что актуальность и практическая значимость его стремительно возрастает с каждым годом. Это обусловлено усовершенствованием технологических процессов современного производства, а также увеличением количества и расширением видового состава источников, являющихся носителями повышенной опасности, что автоматически вызывает возрастание масштаба их негативного воздействия.

По данной сложной и дискуссионной теме, требующей дальнейших исследований, можно предложить некоторые пути решения проблем правового регулирования в области промышленной безопасности.

В соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации организация, осуществляющая эксплуатацию опасного производственного объекта должна идентифицировать его как опасный производственный объект. Однако, законодательством не определено минимальное количество опасного вещества, степень опасности вещества и временное обращение опасного вещества, относящее объект к категории опасного производственного объекта.

В связи с этим в ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 21.07.1997 №116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» [2] изложить в следующей редакции:

«Опасными производственными объектами в соответствии с настоящим Федеральным законом являются предприятия или их цехи, участки, площадки, а также иные производственные объекты, указанные в Приложении 1 (с учетом их

количественной идентификации обращения опасного вещества) к настоящему Федеральному закону».

Эксплуатация опасного производственного объекта в случае отсутствия лицензии, создает реальную, непосредственную угрозу жизни и здоровью людей, вреда животным, растениям, окружающей среде, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, угрозу возникновения аварий, чрезвычайных ситуаций техногенного характера либо влекут причинение такого вреда, возникновение аварий, чрезвычайных ситуаций техногенного характера, поскольку отсутствие лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов означает невыполнение требований и условий, предъявляемых к соискателю лицензии на осуществление лицензируемого вида деятельности, что может привести к авариям, разрушениям технических устройств, оборудования, сооружений, несчастным случаям, взрыву, пожару.

По мнению Ж.Б. Ивановой, «необходимо введение дифференциации мер государственного регулирования по четырем классам опасности, для юридических лиц, осуществляющих отдельные виды деятельности в области промышленной безопасности (изготовление, монтаж, наладка, обслуживание и ремонт технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах; проведение экспертизы промышленной безопасности; подготовка и переподготовка работников опасного производственного объекта в необразовательных учреждениях), при лицензировании и государственному надзору (контролю), обусловленных потребностью в обеспечении современных механизмов регулирования рынка выполнения работ (оказания услуг) в области обеспечения промышленной безопасности» [3, с. 7].

Кроме того, введение дифференциации мер государственного регулирования в данной области является объективной необходимостью в связи с нарастанием опасности техногенных катастроф, обусловленных в том числе и отсутствием действенных механизмов ответственности участников рынка за выполнение своих обязательств перед потребителями их услуг.

В рыночной экономике лицензирование оказалось недостаточно эффективным инструментом государственного регулирования, поскольку сдерживает развитие конкуренции, не создает стимулов к качественному выполнению работ (оказанию услуг).

Предлагается внесение изменений в Федеральный закон от 21 июля 1997 г. №116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов»:

Часть 1 ст. 6 «Деятельность в области промышленной безопасности» дополнить абзацем следующего содержания:

«Лицензирование (для взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов) для I–III класса опасности является обязательным, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Внести в Федеральный закон от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» [4] в части исключения из перечня видов деятельности, на осуществление которых требуются лицензии, деятельность в отношении опасных производственных объектов IV класса опасности:

Пункт 12 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» дополнить словами: «за исключением опасных производственных объектов IV класса опасности».

Реализация этих изменений и дополнений позволит сформировать сбалансированную систему регулирования промышленной безопасности, соответствующую перспективным требованиям и задачам, учитывающую интересы всех сторон социального партнерства.

Относительно судебной практики при возложении ответственности за вред, причиненный (или возможно будет причинен) источником повышенной опасности, то ее недостаток усматривается в крайне узко направленном применении ст. ст. 1064 и 1079 ГК РФ. Крайне редко она используется при причинении масштабного вреда объектам природы и здоровью населения повышенной опасностью предприятий, отравляющих и загрязняющих окружающую среду.

В результате детального исследования положений действующих нормативно-правовых актов можно сделать вывод, что, во-первых, необходимо на законодательном уровне закрепить субсидиарную ответственность государства за ущерб, причиненный крупномасштабными катастрофами на особо опасных объектах, поскольку государство санкционирует путем лицензирования осуществление опасных видов деятельности. При этом для того, чтобы правильно идентифицировать опасный производственный объект, целесообразно внести изменения в ч.1 ст. 2 Федерального закона №116-ФЗ, касающиеся количественной идентификации обращения опасного вещества

Во-вторых, необходимо введение дифференциации мер государственного регулирования по четырем классам опасности, определяемой в отношении каждого объекта компетентным государственным органом.

Подводя итог можно отметить, что затронуты важные, дискуссионные, неоднозначные и актуальные проблемные вопросы, которые требуют проработки, и принятия конкретных мер по их разрешению.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 №51-ФЗ (в действующей ред.) // Собрание Законодательства РФ. – 05.12.1994. – №32. – Ст. 3301.
2. Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» от 21.07.1997 №116-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 28.07.1997. – №30. – Ст. 3588.
3. Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 №99-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 09.05.2011. – №19. – Ст. 2716.
4. Иванова Ж.Б. Гражданско-правовая ответственность юридических лиц, эксплуатирующих опасные производственные объекты / Ж.Б. Иванова // Российская юстиция. – 2014. – №2. – С. 4–8.