

*Шарабарина Наталья Андреевна*

студентка

ФГБОУ ВПО «Петербургский государственный

университет путей сообщения

Императора Александра I»

г. Санкт-Петербург

## **ПРОБЛЕМЫ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ**

*Аннотация: в данной статье дается краткое определение финансовой устойчивости организации, описывается актуальность этой категории анализа в нынешних экономических условиях России. Автором перечислены основные этапы её анализа, а также изложены актуальные на сегодняшний день проблемы анализа финансовой устойчивости предприятий и предложен возможный вариант решения одной из основных проблем.*

**Ключевые слова:** финансовая устойчивость, анализ финансовой устойчивости, показатели платежеспособности.

Актуальность проблем анализа финансовой устойчивости организаций обуславливается тем, что в условиях нынешнего кризиса экономики России инвесторы с ещё большей осторожностью будут вкладывать деньги в предприятия. Они захотят вкладывать свои средства в финансово устойчивые предприятия, способные приносить доход. Также и кредитные учреждения будут выдавать кредиты платежеспособным предприятиям с минимальными рисками банкротства. Основой для принятия решений потенциальных вкладчиков и кредиторов является бухгалтерская отчетность, а одними из показателей надежности предприятия будут выступать именно показатели финансовой устойчивости, определяемые на основе бухгалтерского баланса.

Финансовая устойчивость организации – это способность субъекта хозяйствования функционировать и развиваться, сохранять равновесие своих активов

и пассивов, гарантирующих его постоянную платежеспособность и инвестиционную привлекательность в границах допустимого уровня риска [1].

Для получения адекватных выводов об уровне финансовой устойчивости организации целесообразно пользоваться данными отчетности за 2–3 года [2].

Обычно финансовый анализ проводится в три этапа.

Этап 1. Выбор метода анализа:

– сравнение достигнутого уровня показателей с показателями бизнес-плана, среднеотраслевыми, мировыми и т. д. для оценки результатов бизнеса анализируемой организации;

– сравнение показателей анализируемой организации во времени для оценки динамики ее развития и прогнозирования будущих результатов;

– сравнение показателей анализируемой организации с показателями конкурентов для оценки рыночной устойчивости.

Этап 2. Оценка качества информации и достижение сопоставимости данных финансовой отчетности.

Этап 3. Аналитические процедуры (использование стандартных приемов и методов для преобразования исходных данных, систематизации, интерпретации показателей) [1].

Аналитик сталкивается с проблемой уже на этапе подготовки информации к аналитическим процедурам – зачастую предприятия составляют годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность второпях и впоследствии корректируют её показатели в бухгалтерской отчетности следующего отчетного года, что отражается в пояснениях к ней. На фоне этой проблемы появляется вероятность того, что в отчетности за прошедший отчетный период скрываются неточности и искажения, которые могут привести к соответствующим результатам анализа финансовой устойчивости.

Еще одной проблемой на этапе подготовки данных, которая постепенно уходит на второй план, является вариативность форм отчетности – начиная с годовой бухгалтерской отчетности за 2011 год изменилась форма предоставления отчета, что приводит к неполной сопоставимости данных в годовой отчетности

за более ранние периоды. Конечно, эта проблема сейчас будет касаться аналитика лишь в случае проведения ретроспективного анализа за 5 и более лет.

Одной же из самых важных проблем анализа финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта является вариативность как самих формул расчета показателей финансовой устойчивости, так и границ их нормативных значений. Разные авторы предлагают разные методы расчета одних и тех же показателей, а также различную их классификацию. Рассмотрим вышеописанную проблему на примере показателей платежеспособности предприятия.

Таблица 1

**Классификация показателей платежеспособности организаций разными авторами [2–5]**

Автор	Показатель платежеспособности	Формула расчета		Рекомендуемый норматив
		Числитель	Знаменатель	
Гиляровская Л.Т.	Коэффициент абсолютной ликвидности	ДС + ЦБ	Краткосрочные обязательства	0,2–0,5
	Коэффициент критической ликвидности	ДС + ДЗ + КФВ + ПОА	Краткосрочные обязательства	0,5 – 1
	Коэффициент текущей ликвидности	Оборотные активы	Краткосрочные обязательства	1 – 2
Шеремет А.Д.	Коэффициент абсолютной ликвидности	ДС + КФВ	Краткосрочные обязательства	Более 0,2
	Коэффициент критической ликвидности	ДС + КДЗ + КФВ	Краткосрочные обязательства	Более 1
	Коэффициент текущей ликвидности	ДС + КДЗ + КФВ + Запасы + НДС	Краткосрочные обязательства	Более 2
Крылов С.И.	Коэффициент мгновенной ликвидности	Денежные средства + денежные эквиваленты	Краткосрочные обязательства – ДБП	Не менее 0,2
	Коэффициент абсолютной ликвидности	ДС и ДЭ + КФВ (за искл. ДЭ)	Краткосрочные обязательства – ДБП	Не менее 0,3
	Коэффициент быстрой ликвидности	ДС и ДЭ + КФВ (за искл. ДЭ) + КДЗ	Краткосрочные обязательства – ДБП	Не менее 0,8

	Коэффициент средней ликвидности	ДС и ДЭ + КФВ (за искл. ДЭ) + КДЗ + Запасы	Краткосрочные обязательства – ДБП	Не менее 1,2
	Коэффициент текущей ликвидности	Оборотные активы	Краткосрочные обязательства – ДБП	Не менее 2

Пояснения: ДС – денежные средства; ДЭ – денежные эквиваленты; ЦБ – ценные бумаги; ДЗ – дебиторская задолженность; КДЗ – краткосрочная дебиторская задолженность; КФВ – краткосрочные финансовые вложения; ПОА – прочие оборотные активы; НДС – налог на добавленную стоимость; ДБП – доходы будущих периодов.

Таким образом, можно выявить еще одну общую для анализа в целом проблему – отсутствие единой системы показателей, характеризующих состояние предприятий, функционирующих в одной отрасли. Данная проблема приводит к тому, что различные методики, применяемые при анализе предприятий, затрудняет сравнение результатов их хозяйственной деятельности в конкретный момент времени по причине того, что для достижения сравнимости полученных показателей могут понадобиться дополнительные расчеты.

Однако многие аналитики делают упор на выявление тенденции в развитии предприятия, пренебрегая сравнением показателей деятельности в пространстве, хотя этот метод позволяет выявить преимущества конкурентов в том или ином аспекте хозяйственной деятельности. Особенno важность такого подхода возрастает в условиях кризиса экономики, когда необходимо более оперативно реагировать на изменение внешней среды.

Вышеизложенные проблемы обосновывают потребность в выпуске соответствующими ведомствами Российской Федерации рекомендаций по отдельным отраслям экономики (например, рекомендации для торговой отрасли может издавать Министерство промышленности и торговли РФ) с указаниями формул и нормативных значений показателей, с помощью которых хозяйствующие субъекты смогут самостоятельно оценить свое текущее финансовое состояние и возможные финансовые риски, а также сравнить полученные результаты как с прямыми конкурентами, так и с предприятиями-лидерами отрасли.

***Список литературы***

1. Вахрушина М.А. Анализ финансовой отчетности / М.А. Вахрушина, Н.С. Плакова. – М.: Вузовский учебник, 2009. – 367 с.
2. Гиляровская Л.Т. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: Учеб. / Л.Т. Гиляровская, Д.В. Лысенко, Д.А. Ендовицкий. – М.: Велби; Проспект, 2008. – 360 с.
3. Шеремет А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности: Учеб. пособие / А.Д. Шеремет. – М.: ИД РИОР, 2009. – 255 с.
4. Крылов С.И. Анализ бухгалтерского баланса коммерческой организации с помощью финансовых коэффициентов / С.И. Крылов, Б.Н. Ельцина // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2013. – №8 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>