

**Торопкина Валентина Александровна**

магистрант

Приволжский филиал

ФГБОУ ВО «Российский государственный

университет правосудия»

г. Нижний Новгород, Нижегородская область

## **ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

***Аннотация:** в статье анализируются наиболее актуальные проблемы практической реализации конституционного права на судебную защиту нарушенных и оспоренных прав и свобод на примере конкретного круга субъектов данного права – коммерческих организаций. Исходя из состояния современной правовой системы, выявляются причины данных проблем и предлагаются пути решения.*

***Ключевые слова:** право на судебную защиту, коммерческие организации, судебная защита.*

В современной России, взявшей курс на построение правового государства, крайне актуальной является проблема надлежащего обеспечения реализации права на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина. Судебная защита должна становиться наиболее надежным, доступным и удобным способом защиты нарушенных или оспоренных прав, это станет показателем реального, а не формального, уважения и ценности прав человека и гражданина со стороны государства. Современные ученые, в том числе С.С. Алексеев, отмечают, что «одним из естественных выражений феномена права в условиях цивилизации становится «право на право», реализуемое главным образом в чувстве права, в требованиях правосудного решения, в других конституционных правах в области юстиции, правосудия» [1, с. 630].

Право на судебную защиту – это самостоятельное субъективное конституционное право, имеющее в содержании набор собственных правомочий, таких

как право на доступ к суду, право на скорый суд, право на рассмотрение дела квалифицированным составом суда, право на помощь адвоката, право на исполнение судебного решения, и т. д., и направленное на защиту и восстановление иных прав и свобод человека и гражданина [2].

Право на защиту в равной степени предоставлено и гражданам, и организациям, однако большее внимание в современной науке, под влиянием общественной ситуации, уделяется правам человека. В то же время, организации, в частности коммерческие корпорации также имеют дело с серьезными проблемами осуществления данного права, испытывают трудности при защите своих интересов.

Одной из наиболее насущных проблем получения надлежащей судебной защиты является оплата судебных издержек. Расходы на юридическое сопровождение, проведение экспертиз, денежные риски в случае проигрыша – проблема, актуальная для любых субъектов, обращающихся за судебной защитой. В частности, она крайне остро стоит для небольших коммерческих организаций. Уровень прибыли, получение которой – основная цель деятельности организаций этого типа, не всегда позволяет получить должное юридическое сопровождение, квалифицированную помощь, а долгое разбирательство, которое, к тому же, может закончиться проигрышем, вовсе способно истощить все финансовые ресурсы компании. В качестве возможного пути решения мог бы послужить опыт зарубежных стран, где используется различные способы минимизации рисков и сокращения затрат на ведение судебного разбирательства. Например, встречается страхование судебных издержек («legal insurance»). В России этот механизм не закреплен законодательно, распространен мало, однако российские страховые компании в рамках иных договоров страхования, например, при страховании финансовых рисков предлагают покрывать также и судебные расходы. В зарубежной правовой практике также встречается финансирование судебных расходов («litigation funding»), когда независимая и незаинтересованная организация (спонсор) предлагает одной из сторон процесса покрытие судебных издержек за получение процента от присужденной суммы в случае выигрыша. Частично знаком российской правовой действительности пришедший из-за рубежа «гонорар

успеха» – дополнительные выплаты юристам за выигранное дело. «Гонорар успеха» неоднозначно оценивается в судебной практике России. С одной стороны, Конституционный суд высказывал позицию, в соответствии с которой достижение того или иного результат не должно входить в подобный договор оказания услуг, имеет значение лишь добросовестное исполнение юристом своих обязанностей (Постановление КС РФ от 23 января 2007 г. №1-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 ГК РФ в связи с жалобами ООО «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева»). С другой стороны, Верховный суд своим Определением по делу № А60–11353/2013 косвенно подтвердил, что «гонорар успеха» – это допустимая часть соглашения о судебном представительстве, которая является премией (Определение ВС РФ от 26.02.2015 309-ЭС14–3167 по делу № А60–11353/2013).

Значительные проблемы реализации права на судебную защиту встречаются при косвенных исках. Рассматривая вопросы практической реализации косвенного иска акционеров, ученые отмечают, что конструкция данного иска, являясь абстрактной, умозрительной, не имеет прочного теоретического фундамента, а также выхода в область практического применения [3]. Неясен процессуальный статус общества в косвенном иске: общество участвует в качестве и ответчика или третьего лица как заявляющего, так и не заявляющего самостоятельных требований. Наблюдается конкуренция норм акционерного и трудового права в исках к генеральному директору общества, вследствие чего арбитражные суды иногда прекращают производство по этой категории исков со ссылкой на то, что спор носит трудовой характер. Кроме того, на практике сложно доказать наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) руководителя организации и наступлением убытков, а также факт умышленного (или по неосторожности) причинения убытков, так как закон предусматривает ответственность исполнительных органов за причиненный обществу ущерб только при наличии вины (п. 2 ст. 71 Закона об АО). Отмечается незначительность числа удовлетворенных исков.

Крайне актуальными являются проблемы защиты прав коммерческих корпораций при проведении контроля и надзора, регламентируемая Федеральным законом от 26.12.2008 №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Для решения проблем в этой сфере необходима разработка регламентов контрольных мероприятий по каждому виду государственного контроля (надзора), включая закрепление требований, предъявляемых к регламентам, обязательности ознакомления с ними субъектов контроля до начала проведения контрольных мероприятий, а также недопустимости проведения контрольных мероприятий при отсутствии утвержденных регламентов. Проблемной является практика требования выполнения организациями дополнительно оплачиваемых работ и услуг по проведению экспертиз, консультаций, выполнению отдельных работ, заключению договоров на оказание благотворительной помощи и т. д. в процессе согласования разрешительной документации и осуществления мероприятий по контролю. Проблемой для реализации закона является положение ч. 8 ст. 9, которое ограничивает проведение мероприятий по контролю ранее, чем через 3 года с момента регистрации предприятия, что приводит к появлению «фирм-однодневок».

Одним из путей минимизации проблем реализации права на судебную защиту интересов коммерческих корпораций является восстановление корпоративного контроля. Пункт 3 ст. 65.2 (введенный Федеральным законом 05.05.2014 №99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации...») пытается решить проблему защиты прав участников коммерческих корпораций, в том числе учитываемых в бездокументарной форме (записями на счетах), узаконив выработанный арбитражной практикой институт восстановления корпоративного контроля. Участник коммерческой корпорации, утративший помимо своей воли в результате неправомерных действий других участников или третьих лиц права участия в ней, вправе требовать возвращения ему доли участия, перешедшей к иным лицам, с выплатой им справедливой ком-

пенсации, определяемой судом, а также возмещения убытков за счет лиц, виновных в утрате доли. Полного решения проблемы, однако, не получается, поскольку далеко не всегда можно определить тех лиц, к которым перешла утраченная доля [4, с. 55].

Итак, наблюдаются разнообразные проблемы реализации права на судебную защиту коммерческих корпораций. При этом некоторые проблемы являются общими для реализации права на защиту в любой правовой сфере, например, проблема судебных издержек, актуальная для всех лиц, принимающих участие в судебном разбирательстве. В то же время, присутствуют и проблемы, специфические для таких субъектов гражданского права, как коммерческие организации. Представляется, что устранение названных проблем не только положительно повлияет на уровень ценности, осознания защищенности прав субъектов гражданских правоотношений, но и благотворно скажется на экономической деятельности данных субъектов, что приведет к улучшению экономической ситуации в целом.

### *Список литературы*

1. Алексеев С.С. Право: азбука – теория – философия: Опыт комплексного исследования. – М., 1999. – 710 с.
2. Герасимова А.В. Конституционные основы права на судебную защиту в США: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2015. – 182 с.
3. Осокина Г.Л. Чьи права защищаются косвенными исками? // Российская юстиция. – 1999. – №10. – С. 12–19.
4. Белов В.А. Что изменилось в Гражданском кодексе?: Практическое пособие. – М., 2014. – 183 с.