



Захожая Татьяна Михайловна

канд. ист. наук, доцент, проректор по учебной работе

Коноплина Надежда Васильевна

д-р пед. наук, ректор

ГОУ ВПО «Сургутский государственный

педагогический университет»

г. Сургут, ХМАО – ЮГра

СИСТЕМА КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ

Аннотация: в статье рассматривается необходимость определения системы контроля качества образования в теории развивающихся педагогических систем. Авторы приходят к выводу, что саморазвивающаяся система предполагает постоянное совершенствование системы контроля через участие и включенность в нее всех субъектов контроля.

Ключевые слова: система контроля качества, контроль качества обучения, инновационная образовательная среда, развивающиеся педагогические системы, партисипативный контроль.

Современное понимание контроля качества образования в высшей школе определяется как целенаправленное субъект-субъектное взаимодействие преподавателя и студента, в процессе которого осуществляется как педагогическое руководство, так и самоорганизация учебно-познавательной деятельности и личностное становление качеств деятельности обучающегося [3; 4; 11].

В этом же русле предлагает понимать и систему контроля А.В. Нестеров, который определяет его как педагогическое и управлеченческое явление, представляющее собой развивающий и развивающийся процесс взаимодействия учащихся, педагогов и руководителей, в котором создаются условия для системного управления качеством образования [9]. А.Н. Шитова отмечает, что контроль – это целенаправленное информационно-констатирующее, диагностико-обучаю-

щее и рефлексивное взаимодействие субъектов учебного процесса, ориентированное на установление соответствия процесса и результатов обучения ГОС, на совершенствование учебно-воспитательного процесса и формирование устойчивых навыков самоанализа и самоконтроля учебной деятельности [14]. Как отмечают многие авторы, самооценка, самоконтроль, самодиагностика становятся основными регуляторами образовательного процесса, основными факторами, определяющими его качество [5; 6; 7]. Г.Г. Козьменко отдельно останавливается на том, что при моделировании контроля необходимо использовать различные формы и методы активизации познавательной самостоятельности студентов, формирования навыков анализа, самооценки результатов их учебной деятельности, таких личностных качеств, как активность и самостоятельность [7].

Кроме того, выделяются разработанные варианты контроля по отдельным дисциплинам с применением авторских программ, информационных технологий и т. д., направленных на реализацию управляющей функции контроля. Например, М.Л. Романова предлагает авторскую методику автоматизированного контроля учебной деятельности студентов, отмечая, что она является фактором эффективности педагогического управления [10]. О.В. Ершова предлагает методику контроля с использованием потенциала парного взаимообучения, обеспечивающую формирование у студентов необходимого уровня мотивации, что проявляется при вовлечении обучающихся в контроль учебной деятельности, усилении влияния обучающихся на процесс проведения контроля [2].

Отдельно выделяется такая составляющая системы контроля как уровень профессиональной компетентности преподавателя в процессе осуществления контроля. Как отмечают многие исследователи, от уровня профессиональной компетентности преподавателя зависит и результат деятельности студента [12]. Н.А. Федорова отмечает, что контрольно-диагностическая деятельность преподавателей может быть эффективным средством повышения мотивационной включенности студентов в учебный процесс, а также одним из эффективных средств управления процессом обучения студента [13]. Именно в процессе взаимодействия студентов и преподавателей создаются условия для эффективного

усвоения и последующего применения полученных компетенций. Г.Г. Козьменко акцентирует внимание на такой позиции преподавателя как педагог – фасilitатор, создающий предпосылки для проявления субъектности студента в образовательном пространстве вуза через различные формы и методы активизации его познавательной самостоятельности и формирования навыков анализа, самооценки результатов деятельности [7].

Таким образом, контроль в современном понимании большинством исследователей, – это специально организованная деятельность, направленная на определение соответствия реального качества заданным параметрам с помощью определенных специальных средств. При этом под результатом контроля подразумевается не только оценка как таковая, но и возможность преобразования конкретного процесса с учетом полученных данных. Кроме этого, в качестве результата также могут рассматриваться и развитие мотивации студентов, и изменение учебного процесса и формирование субъектной позиции студента в учебном процессе и т. д.

Как правило, система контроля качества обучения определяется следующими структурными компонентами: цель контроля, деятельность преподавателя, которая включает в себя определение содержания контроля, выбор методов и средств контроля, специфических форм контроля в зависимости от поставленной цели и сформированного содержания, оценка полученного результата. При определении этого комплекса формируется система организации обучения студента, степень его включения в процесс, виды и формы его деятельности, этапность контроля, прогнозируемый результат.

Для того, чтобы придать контролю субъект – субъектный характер предлагаются организовывать его как сотрудничество педагога и студентов с помощью вовлечения студентов в проведение и оценку процедур контроля, установления оперативной обратной связи, учета мнения студентов при определении содержания и методов контроля, что достигается путем регулярного анкетирования [4]. Кроме того, студент, по мнению многих исследователей должен участвовать в контроле на уровне взаимоконтроля и самоконтроля. Именно эти виды контроля

создают условия для развития таких качеств студента как ответственность, самостоятельность, активность и т. д. Но в тоже время отмечается и тот факт, что при подобном вовлечении студентов их деятельность все – таки остается однонаправленной, контроль продолжает оставаться направленным на студента. Вовлеченные в контроль таким образом студенты решают не задачи собственной учебной деятельности, а вопросы, сформулированные преподавателем [2].

И, естественно, что в данном случае студенты не становятся субъектами контроля и не решается задача субъектности системы образования в целом.

Кроме того, представленная таким образом система контроля позволяет ответить на вопрос, что имеется в настоящий момент, но не позволяет сформулировать, что и как необходимо преобразовывать и совершенствовать с целью улучшения качественного результата. Но ведь основными в педагогической системе является процесс взаимодействия педагогов и обучающихся с целью достижения определенных результатов образования и их постоянного улучшения [8].

Таким образом, современная теория контроля как системы получения, анализа информации и принятия управлеченческих решений не определяет сам процесс, а только констатирует факт и объясняет имеющуюся реальность.

Но современные условия развития образования требуют иных подходов. О.А. Граничина отмечает, что в настоящее время требуется замена традиционных систем управления качеством образования, сформировавшихся в условиях стабильно функционирующей среды на новые. При этом автор определяет новую среду как инновационную [1].

В последние десятилетия в повседневную педагогическую практику вошли такие понятия как инновации в образовании и инновационный образовательный процесс. Но понятие инновационности образовательного процесса требует изменения традиционного понимания теории педагогических систем с точки зрения развития, а не функционирования [8, с. 3–15]. Как отмечает В.С. Лазарев, развивающаяся педагогическая система понимается как органическая целостность, состоящая из совокупности компонентов, соединенных так, что в ней протекает

целенаправленный образовательный процесс и вместе с этим производятся изменения в ее структуре и компонентах, вследствие чего она приобретает способность достигать более высоких результатов образования.

Развивающаяся педагогическая система способна осуществлять целенаправленные инновационные преобразования в соответствии с потребностями и возможностями. Эти возможности определяются, в том числе и способом организации взаимодействия субъектов процесса изменений. Наиболее продуктивный способ проявления инновационного характера системы контроля – это реализация контроля, основанного на партисипативности (Т.В. Орлова, Е.Ю. Никитина, О.Ю. Афанасьева, Е.А. Казаева, Т.М. Гончарова), позволяющего вовлекать всех субъектов контроля в процесс совершенствования его организации и проведения. Партиципативный контроль качества основывается на инновационности самой образовательной системы. Это определяется динамикой накопления информации о необходимости совершенствования контроля, исходя из имеющихся условий, реактивностью поиска возможностей, разработкой условий, содержания, методик контроля при совместном определении его целей, результата, средств и методов. Творческая инновационная деятельность не может осуществляться в системе авторитарного управления процессом. Кроме того, партисипативные отношения предполагают постоянный мониторинг удовлетворенности процессом всех его участников.

Саморазвивающаяся система предполагает постоянное совершенствование системы контроля через участие и включенность в нее всех субъектов контроля. Партиципативность позволяет корректировать методы, инструменты, технологии, результаты образования, включенные в систему контроля.

Список литературы

1. Граничина О.А. Математические модели контроля качества образовательного процесса в учреждениях высшего профессионального образования / О.А. Граничина. – СПб.: ВВМ, 2008.

2. Ершова О.В. Повышение эффективности контроля учебной деятельности студентов вузов (на примере изучения иностранного языка): Автореф. дис. ... канд. пед. наук / О.В. Ершова. – М., 2014.
3. Задоян Н.Ф. Повышение эффективности контроля учебной деятельности курсантов вузов МВД России: Автореф. дис. ... канд. пед. наук / Н.Ф. Задоян. – М., 2010.
4. Зеленина Е.В. Оптимизация контроля профессиональных компетенций будущих лингвистов в области производственно-практической деятельности / Е.В. Зеленина // Известия ТулГУ. Серия: Гуманитарные науки. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2011. – Вып. 2. – С. 383–392.
5. Игнатьева Е.Ю. Менеджмент знаний в управлении качеством образовательного процесса в высшей школе: Монография / Е.Ю. Игнатьева: НовГУ имени Ярослава Мудрого. – Великий Новгород, 2008. – 280 с.
6. Ипатова О.Л. Личностно-ориентированный подход к организации контроля на языковом факультете педвузов: Автореф. дис. ... канд. пед. наук / О.Л. Игнатова. – Петрозаводск, 2007.
7. Козыменко Г.Г. Обеспечение качества образования в условиях высшего учебного заведения как педагогическая проблема / Г.Г. Козыменко // Вестник Бурятского университета. Вып. 1: Педагогика. – Улан-Удэ: Изд-во Бурятского госуниверситета, 2009. – С. 227–233.
8. Лазарев В.С. Начала теории развивающихся педагогических систем / В.С. Лазарев // Педагогика. – №6 – 2015. – С. 3–15.
9. Нестеров А.В. Контроль и оценка знаний обучаемых в системе управления качеством образования: Автореф. дис. ... канд. пед. наук / А.В. Нестеров. – СПб., 2004.
10. Романова М.Л. Автоматизированный контроль учебной деятельности студентов технического вуза в структуре управления образовательным процессом: Автореф. дис. ... канд. пед. наук / М.Л. Романова. – Краснодар, 2008.

11. Савельева С.Н. Организация контроля и коррекции учебно-познавательной деятельности обучающихся в инженерно-технических вузах: Автореф. дис. ... канд. пед. наук / С.Н. Савельева. – Брянск, 1999. – 20 с.
12. Сергеева Е.В. Мониторинг учебных достижений студентов в системе управления качеством подготовки специалистов в педагогическом вузе: Автореф. дис. ... канд. пед. наук / Е.В. Сергеева. – Волгоград, 2011.
13. Федорова Н.А. Контрольно-диагностическая деятельность преподавателя вуза как средство управления процессом обучения студента: Автореф. дис. ... канд. пед. наук / Н.А. Федорова. – Тверь, 2011.
14. Шитова А.Н. Развитие внутривузовской системы контроля качества подготовки будущего учителя: Автореф. дис. ... канд. пед. наук / А.Н. Шитова. – М., 2009.