

ПЕДАГОГИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ШКОЛЫ И СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Евдокимова Марина Васильевна

преподаватель

Новокузнецкий филиал
ГБОУ СПО «Кемеровский областной
медицинский колледж»
г. Новокузнецк, Кемеровская область

ВКР ВМЕСТО ЭКЗАМЕНА В СПО: ЗА И ПРОТИВ

Аннотация: в данной статье автор обозначает проблемы, возникшие в ГБОУ СПО медицинского профиля в связи с изменением формы ИГА студентов очного отделения. Исследователь также рассматривает пути решения представленных проблем.

Ключевые слова: оценка знаний, медицина, форма аттестации, ВКР.

Практика защиты ВКР в медицинских колледжах вместо привычных государственных экзаменов достаточно нова и до сих пор вызывает неоднозначную реакцию у преподавателей специальных дисциплин, в нашем случае медицинского профиля. Всем понятно, что это всего лишь форма проверки знаний, и она работает, а в СПО немедицинского профиля работает уже много лет.

Эта деятельность регламентируется ФГОС СПО и Приказом Министерства образования РФ от 16.08.2013 №968 «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего профессионального образования» и прочими документами.

Нам, участникам процесса подготовки и защиты ВКР в медицинских СПО, не имеющим большого опыта в данной деятельности, приходится думать не только о том, как получить полноценные дипломные работы выпускников, но и о том, как их усовершенствовать и сделать полезным опытом развития специалистов среднего медицинского звена, как научиться получать при защите ВКР

достаточное количество информации, позволяющее судить об уровне подготовки выпускника.

Тема некоторой странности интегральной оценки знаний фельдшера или медсестры по ВКР волнует, как оказалось, не только меня. Результатов сравнительных исследований по данной теме найти не удалось, но на одном из форумов обнаружились признаки вяло текущей дискуссии созвучным контекстом: зачем всё это нужно?

Так кто же интересуется этой темой? В основном, преподаватели медицинских колледжей, задействованные в процессе подготовки и защиты дипломных работ. Мнения разные. Не нравится защита ВКР тем, кто ориентирован на практическое обучение студентов. Не нравится и тем, кто не верит в самостоятельность выпускников, но свято верит во всеобщий плагиат и высокую платёжеспособность студентов.

Нравится новая форма аттестации тем, кто много лет в этой теме (работал со слушателями ВСО) и легко узнаёт скачанные или эксклюзивно заказанные работы, кто знает, какие вопросы нужно задавать, чтобы студент, не владеющий материалом, сразу проявился. Нравится тем, в чьих учреждениях студенты натренированы в написании различных работ с первого курса и знают разницу между ВКР и рефератом. Нравится тем, кому проще оценить ВКР, чем выяснить, что знает студент о медицине вообще и в состоянии ли он пользоваться полученными в колледже знаниями на практике.

Самым симпатичным мне показалось мнение, которое сводится примерно к следующему: ВКР – это не есть плохо (при условии, что это не реферат), но не мешало бы обратить пристальное внимание на изучение физиологии и патофизиологии, без знания которых нет клинического мышления и изучение остальных предметов не имеет смысла. Интеллигентно обозначена мысль: может быть, всё-таки начнём обучать медицине и про неё же спрашивать на выпускных испытаниях?

Конечно, выяснить способность выпускника самостоятельно мыслить и принимать правильные решения в разных ситуациях, что относится к категории

общих компетенций, можно и на материале ВКР. Если человек работал сам и у него сформирован словарный запас по данной теме, с ним очень даже можно по-говорить, проверяя его способность оперировать данной информацией.

Я принимала участие в работе комиссии по анализу качества дипломных работ выпускников 2014–2015 учебного года нашего учебного заведения – их оформления и содержания, для чего случайным образом были отобраны работы выпускников специальности «Лечебное дело». Работы изучались преподавателями независимо друг от друга, результаты впоследствии обсуждались совместно, выводы формулировались с сохранением нужной степени деликатности по отношению, как к студентам, так и к преподавателям – участникам процесса. Преподаватели, проводившие экспертизу, сами ежегодно сопровождали студентов разных специальностей в написании дипломных работ и в этом плане были весьма заинтересованы в результатах, как в источнике реальной помощи в данной деятельности.

Оценка работ проводилась с учётом общих стандартных требований.

Данная статья не имеет целью обозначения всех плюсов и минусов работ наших студентов. Результаты исследования показали, что есть о чём подумать и руководителям дипломных работ, и самим студентам.

Замечания по оформлению, например, касались всех ВКР, в том числе работы, написанной человеком с высшим образованием – специалистом в информационных технологиях. Единственный вывод, который можно было сделать из этого факта – студенты не особенно внимательно отнеслись к вполне конкретно обозначенным требованиям к оформлению ВКР.

Замечания по содержанию также были у многих. Кто-то не смог обосновать актуальность и практическую значимость собственной работы, у кого-то была нарушена структура работы и теоретическая часть преобладала над практической, небрежно построены или отсутствовали выводы, отсутствовал предмет исследования (что же тогда исследовалось?). В одной работе гипотеза не имела никакого отношения к проводимому исследованию и явно была заимствована из чьей-то диссертации.

Особенно грустно, что практическая часть в некоторых работах была сведена к демонстрации статистических данных из базы учреждения, на которой проходила практика, описанию 1–2-х клинических случаев и алгоритма помощи при каком-нибудь состоянии.

Интерес вызвала работа, написанная студентом для себя. Данный человек не юного возраста точно знал, где и кем будет работать – в районном центре, на самостоятельном приёме, с пожилыми людьми, и практику проходил там же. И этот человек работал на своё медицинское будущее, готовил пакеты информационных сообщений для своих пациентов, которых он очень неплохо себе представлял.

Остальные работы фельдшерского отделения меня озадачили, они были хуже ВКР медицинских сестёр того же года выпуска. Я пыталась понять, почему это произошло. Создавалось впечатление, что фельдшерам было совершенно неинтересно, и что работа была выполнена в последний момент перед защитой. В какой-то мере трудности их понятны. Думаю, что если бы я проходила не очень длительную практику на станции СМП, каждый день видела бы разных больных, и каждого единожды, то я бы тоже затруднилась с выбором темы исследования и способом получения результатов.

В прохождении преддипломной практики на скорой помощи, конечно, много полезных моментов. В конце концов, наши выпускники-фельдшера к этой работе и готовятся. На скорой помощи есть прекрасная возможность практиковать себя в оперативной работе с большим количеством первичных пациентов. Но с другой стороны – время работы с пациентами ограничено, действия алгоритмизированы, сложно проверить правильность медицинских заключений, сравнить их с клиническими диагнозами, невозможно планировать и видеть результаты обследования пациентов и т.д.

Накопить клинический опыт в данных условиях мне представляется весьма затруднительным. А студентам, видимо, хочется более серьёзно реализовать

себя, иначе откуда же берутся в их работах странные гипотезы типа «качественное оказание первичной помощи на догоспитальном этапе снижает количество осложнений заболеваний в будущем». Как же они это собираются проверять?

Подводя итоги, ещё раз хочется подчеркнуть, что итоговая аттестация в форме защиты ВКР даёт прекрасный опыт самостоятельной работы со специальной литературой, фактическими данными и должна свидетельствовать о подготовленности выпускника к самостоятельной профессиональной деятельности. Но, чтобы работа была эффективной и отражала реальную деятельность и профессиональные возможности выпускника, нужны правильные установки, личная заинтересованность и внешняя мотивация (возможно, со стороны будущего работодателя). Было бы хорошо, если бы студенты видели в необходимости защиты ВКР не неприятную обязанность, а возможность профессиональной реализации. И особенно важно, чтобы условия прохождения преддипломной практики соответствовали теме ВКР и поставленной перед выпускником задаче стать грамотным специалистом широкого профиля.