

ОБЩАЯ ПЕДАГОГИКА

Егорова Мария Васильевна

д-р ист. наук, заведующая кафедрой
ГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный
медицинский университет» Минздрава России
г. Челябинск, Челябинска область

ИЗ ИСТОРИИ СТАНОВЛЕНИЯ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ СРЕДНЕЙ ШКОЛЕ (НА ПРИМЕРЕ УРАЛА)

Аннотация: в представленной статье речь идет о непростой ситуации, складывавшейся в средней школе дореволюционного Урала. Несмотря на то, что в школах работали опытные педагоги, были и такие учителя, которые не владели методикой преподавания своих предметов, и учебное начальство прилагало ряд усилий для исправления данной ситуации.

Ключевые слова: уральская средняя школа, Урал, педагогический коллектив, учащиеся, учителя.

Не просто шло становление уральской средней школы в дореволюционный период. Множество трудностей и проблем преследовало школу: это и неудовлетворительная материальная база, и отсутствие собственных зданий, отвечающих требованиям учебного процесса, недофинансирование, а также скромное количество подготовленных и грамотных педагогов [3, с. 30–33].

Работа большинства преподавателей в начале XIX века в первых уральских гимназиях оставляла желать лучшего. В основном учителя мало владели методикой преподавания и вели занятия «по старинке», все обучение сводилось к зубуриванию задаваемых уроков. Обучавшийся в Вятской гимназии в 1826 – 1830 году И.М. Глебов вспоминал: «Учение происходило не слишком удовлетворительно и мало имело влияния на развитие учащихся. Уроки пригото-

лялись учениками в долбежку и задавались некоторыми учителями без объяснения «от сих до сих» ... Надзора за преподаванием учителей никакого не было, всякий учил, как хотел» [2, с. 46].

Учебное начальство предпринимало попытки улучшить методiku преподавания в средних школах, например, предлагалось знакомить начинающих учителей с новейшей методической литературой; опытных педагогов призывали помогать начинающим коллегам, а директоров школ обязывали посещать занятия и указывать начинающим учителям на их промахи в преподавании и давать советы по их исправлению. Кроме того, учебное начальство требовало от директоров ежегодно давать характеристики педагогического коллектива, указывая на проблемы в работе учителей и предлагая выходы из них.

В 70-е – 80-е годы XIX века на Урале появляются все новые и новые средние учебные заведения, причем не только в губернских городах, но и уездных. С первых же дней наладить достаточно хорошую, продуманную, методически грамотную работу коллективов этих школ удавалось редко. Формирование педагогического коллектива шло трудно, в силу того, что учителя совершенно не знали друг друга, приходилось какое-то время налаживать личные контакты между собой; не всегда с первых же дней формировался полный комплект педагогов, и в этом случае приходилось учителям совмещать несколько предметов; возникали трудности и в обеспечении учебно-методическими пособиями [4, с. 133–181].

Сохранившиеся характеристики преподавателей в Исторических записках о средних учебных заведениях, а также характеристики, имеющиеся в архивных делах гимназий, позволяют увидеть, как относились учителя к своей работе, насколько добросовестно выполняли свой повседневный труд.

С 1857 по 1870 год учителем словесности в Вятской гимназии был Виктор Павлович Москвин. К своей работе В.П. Москвин относился весьма серьезно, считая, что каждый преподаватель должен быть в курсе всего нового, происходящего в науке. Потому, в отличие от ряда учителей много читал.

В 1848–1878 годах учителем латинского языка в той же гимназии был Алексей Ильич Редников. Свой предмет он знал в совершенстве, свободно говорил и

писал по-латински. Оригинальной была методика преподавания у этого педагога. Иной раз неделями могли бездельничать ученики на его занятиях, но стоило найти на «Алеху-латиниста», как называли его учащиеся, вдохновению, как начиналась зубрежка, сплошные переводы, заучивание и цитирование стихов. За какую-то неделю успевали переделать то, что намечалось на месяц, а затем снова наступало полное безделье.

Многим ученикам Вятской гимназии запомнился Михаил Васильевич Сапоровский – учитель словесности, а затем и истории. Человек очень деликатный, но без манеры заискивания. Знания его были обширными и в литературе, и в истории. Учащиеся отмечали, что именно он привил им вкус к чтению и смелый взгляд на современную литературу. Успешность его воспитанников была поразительной. Многие отмечали, что такие учителя появляются только раз в сто лет [2, с. 124–139].

Всего один год проработал в Вятской Мариинской женской гимназии учитель русской словесности Иван Александрович Князев. Однако и за этот срок он сумел принести очень много пользы и повлиять на учениц самым лучшим образом. Он прекрасно знал и любил свой предмет и эту любовь пытался привить и своим ученицам. В классе нередко им читались самые яркие и лучшие описания природы из произведений Тургенева, Аксакова, Толстого, Гоголя и других классиков. Учитель рекомендовал, чтобы воспитанницы запоминали прочитанное, а затем писали изложения. Пришедшие после И.А. Князева в эти классы учителя словесности высоко оценили педагогический талант предшественника и продолжали далее развивать то, что было заложено им [5, с. 174–175].

Но немало было казусов и проблем в педагогической деятельности учителей средних школ Урала. Встречались учителя, которые совершенно не понимали и не знали своей профессии, своего предмета. Негативные мнения о таких учителях довольно быстро распространялись среди местного населения.

В 1916 году в газете «Вятская речь» был поднят вопрос об учителе Вятского технического училища К.В. Пухальском. Преподавал он строительное искусство, механику, алгебру, арифметику и черчение, довольно важные предметы для

учащихся в техническом училище. Но преподавал он их настолько скучно и методически неумело, что ученики не раз ходили жаловаться директору на К.В. Пухальского, который совершенно не мог дать им никаких знаний. На все жалобы, сообщается в газетной статье, директор отвечал следующее: «Правда К.В. Пухальский преподавать не умеет, но он такой добрый и снисходительный, что ставит всем пятерки». Ученики, – продолжает автор заметки, – очевидно должны довольствоваться одними пятерками, а о познаниях не беспокоиться» [1, с. 3].

В уральских средних учебных заведениях преподавало немало интересных, знающих свое дело педагогов, благодарная память о которых сохранилась в сердцах многих учащихся средних школ. Однако были и такие, которые относились к своей работе довольно формально, являясь по выражению А. Вельского чиновниками, живущими от зарплаты до зарплаты. Высокая роль учителя, воспитателя молодого поколения, строителя человеческих душ таким преподавателям была чужда.

Список литературы

1. В Вятском техническом училище // Вятская речь – 1916. – №43. – 26 февраля.
2. Васильев М.Г. История Вятской гимназии за сто лет ее существования / М.Г. Васильев. – Вятка: Губернская типография, 1911. – 371 + 131 с.
3. Егорова М.В. Развитие системы среднего образования на Урале (1808 – февраль 1917): автореф. дис ... д-ра ист. наук. – М., 2009.
4. Егорова М. В. Развитие системы среднего образования на Урале (1808 - февраль 1917 гг.): дис ... д-ра ист. наук. – М., 2009
5. Краткий исторический очерк Вятской Мариинской женской гимназии за 50 лет ее существования (с 1859–1909 г.) / Сост. Ф. Иванов. – Вятка: Губернская типография, 1910. – 181 с.