

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Янович Максим Владимирович

аспирант

ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический) федеральный
университет им. М.В. Ломоносова»
г. Архангельск, Архангельская область

ЗНАЧЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОЙ ОБЯЗАННОСТИ В ОТНОШЕНИИ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

***Аннотация:** в статье раскрывается значение конституционной обязанности в отношении объектов культурного наследия через выявление значения понятий: «забота», «сохранение», «беречь», использованных для её позитивного закрепления. Автор приходит к выводу о том, что четкое представление о значении такой обязанности позволяет её реализовывать в полном соответствии с буквой и духом Основного закона.*

***Ключевые слова:** конституционная обязанность, объект культурного наследия, забота, сохранение.*

Конституционная обязанность в отношении объектов культурного наследия нашла свое текстуальное закрепление в части 3 статьи 44 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой «Каждый обязан заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры». Такая обязанность носит абстрактный (обобщенный) характер, что вызывает множество вопросов по поводу её значения и содержания. Для выработки понимания значения такой конституционной обязанности необходимо прежде всего определиться со значением понятий: «забота», «сохранение», «беречь», использованных для её позитивного закрепления.

Неоднократно использованный в тексте Конституции России для закрепления иных обязанностей термин «забота» уже подвергался всестороннему исследованию, в том числе и учеными-конституционалистами.

Толковый словарь русского языка под редакцией С.И. Ожегова [5] определяет слово «забота» как попечение, проявление внимания, уход, осуществление иной деятельности, направленной во благо чего-либо. Обращаясь к конституционной обязанности в отношении объектов культурного наследия, можно отметить, что обязанность вбирает в себя довольно широкое содержание и включает весь спектр более мелких (частных) обязанностей в отношении объектов культурного наследия, при этом конституционная обязанность заботиться об объектах культурного наследия по отношению к системе уточняющих отраслевых обязанностей является исходной (первичной).

Анализируя схожую по своей формулировке обязанность родителей заботиться о своих детях, О.А. Крылова [3, с. 57] заключает, что заботой считается всемерная поддержка и оказание всяческих видов помощи. И.А. Павлова [6, с. 30] предметом заботы называет конкретные действия, направленные на удовлетворение потребностей объекта заботы.

Как верно заметила А.М. Нечаева [4, с. 115], понятие «забота» является одним из многомерных использованных в тексте Конституции России понятий. Столь многозначное понятие, использованное в тексте Основного закона может и должно быть развито в отраслевом законодательстве.

По нашему мнению, конституционная обязанность в отношении объектов культурного наследия – заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники истории и культуры раскрыта в Федеральном законе «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 г. №73-ФЗ.

Поскольку конституционная обязанность заботиться об объектах культурного наследия носит абстрактный (обобщенный) характер, поэтому иллюстрирование исполнения и соблюдения этой обязанности должно быть осуществлено при помощи составляющих её содержание более мелких отраслевых обязанностей.

Н.В. Витрук, раскрывая проблему конституционных обязанностей в своей монографии, отмечает, что специфика конституционных прав и свобод заключается в том, что реализация отраслевого права или отраслевой обязанности, конкретизирующих соответствующее конституционное право или свободу, будет являться одновременно и реализацией соответствующего конституционного права или свободы личности [1, с. 279].

Соблюдение конституционной обязанности «заботиться...» в отношении объектов культурного наследия означает недопущение нарушения прав на доступ к таким объектам и предполагает необходимость воздержаться от совершения действий, которые могут причинить им вред. Например, собственники объектов культурного наследия должны соблюдать режим использования территорий таких объектов, не размещать на них разрушающих производств. Приведенный пример показывает, что забота может не предполагать совершения каких-либо активных действий со стороны собственника объекта культурного наследия, а говорит о том, что достаточно не нарушать элементарные правила, которые обеспечат возможность реализации конституционного права на доступ к объектам культурного наследия не только в настоящее время, но и в будущем.

Исполнение конституционной обязанности заботиться об объектах культурного наследия, наоборот, предполагает совершение активных действий, предусмотренных Конституцией России, международными и национальными нормативными правовыми актами, направленными на недопущение разрушения и обеспечение права доступа к таким объектам. В частности, в обязанность собственников объектов культурного наследия вменяется проведение работ по их сохранению, обязанность организовать доступ в их помещения, если интерьеры последних представляют собой историческую и культурную ценность. Таким образом, собственники (пользователи) объектов культурного наследия обязаны совершать активные действия, без которых возможность реализации конституционного права на доступ к объектам культурного наследия не будет обеспечена. Очевидно, что в процессе исполнения конституционной обязанности в отношении объектов культурного наследия участвуют не только собственники или

пользователи таких объектов, но и посещающие их лица, государственные органы.

Несмотря на то, что использованное в тексте Конституции России для определения рамок исполнения конституционной обязанности понятие заботы включает практически все действия в отношении объектов заботы, нам представляется, что обязанность заботиться об объектах культурного наследия носит более узкий и конкретный характер.

Считаем целесообразным выделить несколько подходов к восприятию обязанности заботиться об объектах культурного наследия.

С одной стороны, обязанность заботиться об объектах культурного наследия можно рассматривать как меру должного поведения, выражающуюся в личном воздействии собственников (пользователей) на такие объекты, соизмеримости их действий с требованиями охраны и сохранения объектов культурного наследия, требованиями нравственности и морали. С другой стороны, можно заключить, что обязанность заботиться об объектах культурного наследия – это обязанность не перед государством, а перед обществом в целом, настоящим и будущим поколениями.

Поднимая вопрос о «сохранении» культурного и исторического наследия, следует понимать, что в контексте Конституции России «сохранить» – не значит только сберечь от утраты и разрушения все то, что было собрано, создано, систематизировано и осмыслено в той или иной степени нашими предками. Применительно к культурному и историческому наследию «сохранение» представляет собой не только непрерывное его пополнение и изучение, но и столь же непрерывный процесс осмысления такого наследия, поскольку каждый новый исторический этап формулирует новые задачи и вопросы. Таким образом, под сохранением исторического и культурного наследия следует понимать в том числе и разноформатный процесс освоения, накопленного ранее культурного и исторического опыта как индивидом, так и всем обществом в целом.

Понятие «беречь», использованное в тексте части 3 статьи 44 Конституции России, возможно раскрыть через такие синонимы как сберегать, оберегать, хранить, жалеть, прятать, щадить, холить, безопасить, отстаивать [5]. Объекты культурного наследия требуют бережного отношения к себе в силу своей незащищенности и нуждаемости в постоянной поддержке и защите от разрушительного воздействия внешних факторов: без такой поддержки они могут утратить свою историко-культурную значимость и ценность, быть физически разрушены.

Значимость исследования конституционной обязанности в отношении объектов культурного наследия, и её значения в частности, объясняется прежде всего особой социальной ценностью и культурной значимостью таких объектов, тем более что в Российской Федерации насчитывается 133627 объектов культурного наследия, 28% из которых находятся в неудовлетворительном, аварийном или руинированном состоянии [2].

Выявленное значение понятий: «забота», «сохранение», «беречь», использованных для текстуального закрепления конституционной обязанности в отношении объектов культурного наследия позволяет определиться со значением самой конституционной обязанности. Такое понимание, в свою очередь, позволит в полной мере реализовать обязанность в отношении объектов культурного наследия в полном соответствии со смыслом и духом Конституции Российской Федерации.

Список литературы

1. Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности. – М.: Норма, 2008. – 448 с.
2. Государственный доклад о состоянии культуры в Российской Федерации в 2013 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2014/11_07_2014_7.doc
3. Крылова О.А. Неисполнение обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних детей как основание применения к родителям мер юридической ответственности // Современное право. – 2009. – №8. – С. 57–62.

4. Нечаева А.М. Конституционные предпосылки семейного законодательства // Государство и право. – 2008. – №12. – С. 113–119.

5. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / С.И.Ожегов, Н.Ю. Шведова / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., доп. – М.: ООО «Атемп», 2006.

6. Павлова И.А. Правовое положение родителей: Дис.... канд. юрид. наук. – М., 1995. – 152 с.