

ФИЛОСОФИЯ

Зыков Михаил Борисович

д-р филос. наук, д-р экон. наук, профессор

ФГБОУ ВПО «Елецкий государственный

университет им. И.А. Бунина»

г. Елец, Липецкая область

ПРОБЛЕМА ДАТИРОВКИ ОСВОЕНИЯ ОБЩЕСТВОМ СТРАНЫ ТОЙ ИЛИ ИНОЙ ФОРМЫ КУЛЬТУРЫ

***Аннотация:** подписанная 800 лет тому назад в Англии Великая хартия вольностей является хорошо документированным примером возможности точной датировки момента освоения обществом (народом) какой-то страны той или иной формы культуры. В статье показана возможность расширения зоны применимости биогенетического закона на сферу цивилизационно-экономического развития общества и индивидуума.*

***Ключевые слова:** Великая хартия вольностей, форма культуры, периодизация истории человечества, периодизация индивидуального развития, освоение формы культуры, закон, право, обычай, индивидуум.*

В июне 1215 года король Англии Иоанн Безземельный подписал политико-правовой документ *Magna Charta Libertatum* (Великая Хартия Вольностей), составленный знатью и защищавший ряд юридических прав и привилегий свободного населения страны. Сегодня, в 2015 году, всё прогрессивное человечество широко отмечает 800-ю годовщину этого события огромной исторической важности. Для меня оно также представляет значительный интерес, поскольку позволяет содержательно поставить принципиальный для истории культуры вопрос об объективной датировке освоения обществом какой-то страны той или иной формой культуры.

Вопрос этот имеет два измерения. С одной стороны, полезно было бы указать метод объективного определения даты освоения конкретным индивидуумом

той или иной формы культуры. С другой стороны – того же самого для «общества страны» в целом. Предлагаемая мною трёхчастная теория периодизации истории развития общества (народа?) любой страны, а также психики любого индивидуума предусматривает девять ступеней цивилизационно-экономических формаций от первобытного исходного состояния до высшей формы совершенства, называемой в случае общества *«Демократической республикой с соблюдением прав и обязанностей гражданина»*, а в случае индивидуума – *«Аватаром»*.

Отслеживание принципиального параллелизма цивилизационно-экономического развития народа и каждого его отдельного человека представляется необходимым методологическим основанием объективного научного исследования того и другого. В случае народа использование термина «экономический» оправдано тем, что обеспечение материального благосостояния граждан страны при любом варианте его исторического развития придают форме культуры «Экономика» особый статус. Использование термина «экономический» применительно к индивидууму стало оправданным и даже необходимым после серии Нобелевских премий по экономике, практически доказавших эквивалентность терминов «личность» и «человеческий капитал» (см. термин «экономический человек» Гэри Беккера).

Установленный Ф. Мюллером (1864) и сформулированный Э. Геккелем (1866) биогенетический закон утверждает, что индивидуальное развитие (онтогенез) особи вида является как бы кратким повторением (рекапитуляцией) важнейших этапов эволюции (филогенеза) группы (вида), к которой эта особь принадлежит. Обоснование научной валидности термина «человеческий капитал» делает возможным расширение области применимости биогенетического закона и в сферу цивилизационно-экономического развития как общества (народа), так и индивидуума (особь биологического вида *homo sapiens* обозначается в антропологии как «индивид», особь – представитель – культурного человечества как «индивидуум», – МБЗ).

Три периода цивилизационно-экономического развития общества и индивидуума – Племя, Империя и Республика. Англия в конце 12 – начале 13-го веков

была империей – абсолютной монархией особого типа. Она предполагала абсолютную «вертикаль власти» в смысле личной зависимости, но – *традиционно, по обычаю* – не в смысле личной собственности (вспомним: «Вассал моего вассала не мой вассал», – МБЗ). Я утверждаю, (кстати, я приношу извинения уважаемым коллегам за режущее глаз «якание»: использую я его сознательно – хотя мне делать это тоже нелегко, – будучи убежденным печальным опытом советских философии и политэкономии, что каждый ученый обязан говорить только *от собственного лица* и не имеет права в научной дискуссии использовать термин МЫ, – МБЗ), английское общество (народ Англии) освоило форму культуры «Право» в июне 1215 года. Тем самым, я предлагаю датировать момент освоения некоторым обществом той или иной формы культуры датой перехода соблюдения основного закона этой формы культуры (в случае формы культуры «Право» – Конституции) от *де факто* к *де юре*.

Каждая форма культуры характеризуется тремя своими ценностями – антиценностью, псевдоценностью и онтоценностью (истинной ценностью). Освоение обществом (народом) какой-то формы культуры означает, что граждане, руководствующиеся в своем общественном поведении антиценностями, – *наказываются*, руководствующиеся псевдоценностями – *предупреждаются*, руководствующиеся онтоценностями – *поощряются*, – согласно и в соответствии с официально действующим законом.

Однако при таком подходе возникают достаточно трудно разрешимые проблемы. Во-первых, начальные этапы человеческой истории характеризуются синкретичностью культуры и отсутствием письменных источников. Во-вторых, многие правительства принимают «законы» не потому, что они «вызрели» в народе, а, наоборот, с целью «воспитания» народа. В-третьих, в индивидуальном постнатальном развитии человека речь не может идти ни о каком «законотворчестве».

Что касается первого и второго, то здесь необходимы дополнительные и тщательные исследования. Об индивидууме можно сказать, что он овладел той

или иной формой культуры только тогда, если его поведение, подчиненное антиценностям, сопровождается «угрызениями его совести», поведение в духе псевдоценностей – сомнениями, а поведение, продиктованное онтоценностями, приносит личное удовлетворение.

В связи с этим необходимо сделать важное пояснение относительно *третьей сигнальной системы*. В своём поведении человек руководствуется тремя сигнальными системами – первой, второй и третьей. В первой сигналы, запускающие поведенческую активность, – физические; во второй – словесные; в третьей – ценностные. Сознание человека есть системное единство ценностей всех форм культуры, которыми он овладел. Некоторые из них представлены в модусе антиценности, другие – псевдо-ценности, третьи – онтоценности. Совесть – это подсистема сознания, состоящая лишь из онтических ценностей. Совершение поступка, «противоречащего» совести, вызывает угрызения совести. Поэтому, применяя анкетирование или наблюдая за поведением человека, можно прийти к достаточно обоснованному мнению, освоил он данную форму культуры или нет, и когда. Кстати, три периода индивидуальной жизни, соответствующие Племеню, Империи и Республике в общественном развитии, это – Детство, Молодость и Взрослость.

Правильная датировка освоения форм культуры обществом (народом) или индивидуумом имеет больше практическое значение. Эпизод с подписанием Великой хартии вольностей в 2015 году дает богатый исторический материал для философского и методологического обоснования такой датировки.

Список литературы

1. Большая Энциклопедия Кирилла и Мефодия: В 10 CD. – М., 2005.
2. Зыков М.Б. Социальная философия образования / М.Б. Зыков. – М., 2008.