

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Пимонов Борис Викторович

канд. юрид. наук, старший преподаватель
ФГКОУ ДПО «Тюменский институт повышения
квалификации сотрудников МВД России»
г. Тюмень, Тюменская область

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПОДЛЕЖАЩИЕ УСТАНОВЛЕНИЮ В ХОДЕ ДОПРОСА ПО ДЕЛАМ О НЕПРАВОМЕРНОМ ЗАВЛАДЕНИИ АВТОТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ

***Аннотация:** в данной статье раскрывается содержание и некоторые тактические особенности допроса лиц по уголовным делам об угоне и краже автотранспортных средств. Автором акцентируется внимание на обстоятельствах, подлежащих обязательному выяснению.*

***Ключевые слова:** допрос, автотранспортное средство, кража, угон, тактический прием, обстоятельства, подлежащие установлению.*

Одним из распространённых преступных посягательств, совершаемых против собственности, является неправомерное завладение автотранспортным средством. В зависимости от сложившейся на момент раскрытия указанного преступления следственной ситуации, а также полноты установленных объективных данных о нем, данное завладение автотранспортным средством может быть квалифицировано как совершенное с целью хищения, так и без таковой. Другими словами, если органам предварительного расследования не удастся установить и доказать умысел на хищение автотранспорта, а только будет установлено, что им воспользовались временно, например, вывезти урожай с дачного участка, то квалифицируется деяние по статье 166 УК РФ. В случаях же, если лицо проникло в салон автотранспорта с целью, например, отдохнуть, то деяние не несет уголовной ответственности. Но это общеизвестно. Удивляет в данной ситуации количество совершаемых в Российской Федерации краж и угонов автотранспортных

средств – около 70 тысяч фактов неправомерного завладения автотранспортом ежегодно, примерно половина из них кражи. При этом отмечается ежегодное снижение количества раскрытых преступлений указанной категории. Так, по уголовным делам о неправомерном завладении автотранспортом без цели хищения в 2013 году раскрыто на 7,8% меньше, чем в 2012, а в 2014 году на 9,3% меньше, чем в 2013 году. Аналогичная тенденция наблюдается и по преступлениям, связанным с кражами автотранспорта. Особо отметим, что кражи автотранспорта раскрываются в среднем только в 15% случаев (в 2014 году из 32940 зарегистрированных фактов кражи автотранспорта раскрыто только 5066 преступлений). При этом наблюдается постоянный рост количества краж автотранспортных средств, совершаемых организованными группами либо преступными сообществами (в 2013 году зарегистрирован рост на 54,8% по отношению к 2012 году, в 2014 году рост – на 6,2%). (См.: Состояние преступности в России за 2012–2014 года. – М.)

Проблема противодействия кражам и угонам автотранспорта актуальна практически для каждого субъекта Российской Федерации, и, как мы видим, преступные посягательства на автотранспорт приобретают устойчивые отличительные черты организованной преступности, чья деятельность нередко выходит за рамки одного региона и даже государства, а потому представляет серьезную проблему для отечественных и зарубежных правоохранительных органов.

Не углубляясь в анализ существующих проблем, определившими указанные выше статистические данные, хотелось бы отметить, что немаловажным условием верной квалификации неправомерного завладения автотранспортным средством является правильное установление мотивов и цели совершения преступления. Одним из способов их установления является производство допросов подозреваемого (обвиняемого), потерпевшего и свидетелей.

Как мы уже указывали выше, рассматриваемая нами категория преступных посягательств все чаще совершается преступными группами (преступными сообществами), в состав которых, как правило, входят лица осуществляющие:

– организаторскую деятельность (руководитель);

Научные исследования: от теории к практике

- подыскание автотранспортного средства («наводчик»);
- сканирование и воспроизведение кода охранной и противоугонной систем автотранспортного средства (различные специалисты в области радиоэлектроники и программирования);
- непосредственную кражу автотранспортного средства и доставку его до «отстойника» («кучер»);
- изменение идентификационных маркировочных обозначений двигателя, шасси, кузова, а также техническое переоборудование и перекраску автотранспортных средств;
- изготовление подложных документов на автотранспортное средство (технический паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации и т.п.);
- поиск покупателей и продажу похищенных автотранспортных средств («сбытчик»).

В зависимости от устройства преступной группы в нее могут входить также «телохранители», «связные» и другие лица, способствующие успешной реализации преступного замысла организатора.

Тактика допроса указанных лиц во многом обусловлена складывающейся следственной ситуацией, в которой позиция допрашиваемого играет ключевую роль. Так, лица, подозреваемые в совершении преступления, в том числе совершившие кражу или угон автотранспортного средства, могут занять позицию, которая будет определять бесконфликтную линию его поведения по отношению к производимому следственному действию, либо конфликтно ориентированную роль с нестрогим или строгим соперничеством.

Одним из эффективных тактических приемов допроса по рассматриваемой категории преступных посягательств выступает «разжигание конфликта» между подозреваемыми на основе имеющихся между ними или искусственно обостренных противоречий. С учётом специфики совершенного преступления решить вопрос об обострении отношений между членами преступной группы не очень сложно, чему, в первую очередь, могут способствовать корыстно-собственнические интересы соучастников. Например, продемонстрировав допрашиваемому,

занимающему в группе подчинённое положение, реальную сумму полученной прибыли в сравнении с выделяемым ему вознаграждением, можно рассчитывать на достижение желаемой цели от применения рассматриваемого приёма.

Свидетелями по рассматриваемой категории уголовных дел могут выступать:

- очевидцы кражи или угона автотранспортного средства;
- охранники автостоянок, гаражных комплексов и т.п., на территории которых находился похищенный или угнанный автотранспорт;
- технический персонал организации, наружные камеры видеонаблюдения которой запечатлели событие преступления;
- родственники или знакомые потерпевшего, имевшие доступ к автотранспорту или помещению, в котором оно находилось;
- владельцы автотранспорта, припаркованного рядом с местом преступления (с целью выяснения наличия работающих систем видеорегистрации, установленной в салоне их автотранспорта, запечатлевших событие преступления);
- лица, которым стало известно о преступной деятельности и намерениях подозреваемого (например, родственники или знакомые подозреваемого).

Перечень вопросов, подлежащих выяснению у подозреваемых (обвиняемых), потерпевших, а также свидетелей, достаточно обширен и разнообразен. Поэтому в данной статье акцентируем внимание на обобщенных обстоятельствах, подлежащих обязательному выяснению при производстве допросов указанных участников уголовного судопроизводства. Так, обязательному установлению подлежат сведения о:

- марке, модели автомобиля (виде, типе механического транспортного средства);
- регистрационном и идентификационном (VIN) номерах, маркировке кузова и двигателя, дополнительной маркировке («Литекс», DataDot);
- техническом состоянии автотранспортного средства, индивидуальных признаках (особенностях кузова, салона), наличии и виде охранной и против угонной систем;

- собственнике автотранспортного средства;
- круге лиц, имеющих право использования автотранспортного средства (доверенность на право управления им, страховое свидетельство и др.), иных лицах, имеющих к нему доступ;
- умысле виновного на неправомерное завладение автотранспортным средством: временное использование, либо с целью облегчить совершение другого преступления, или для последующего разукomплектования и присвоения его частей, либо обращения автотранспортного средства в свою пользу или в пользу других лиц (хищение);
 - времени возникновения умысла на совершение преступления;
 - подготовительных мероприятиях к совершению преступления;
 - месте расположения транспортного средства в момент угона (кражи);
 - времени угона (кражи) автотранспортного средства;
 - лицах, причастных к подготовке, совершению, сокрытию преступления, а также лицах, которым известно о его преступных действиях и намерениях;
 - способе проникновения в транспортное средство и завладения им: тайное, открытое, сопряжённое с насилием (Необходимо отметить, что не исключает квалификации действий виновного как угон в случаях управления автотранспортным средством потерпевшим, действующего под принуждением со стороны виновного.);
 - способах перемещения транспортного средства: собственным ходом (если под управлением виновного, то как завёл двигатель), либо перемещено вручную, отбуксировано, перевезено на другом транспортном средстве и т.п. (Необходимо отметить, что расстояние, на которое автомобиль был удалён от места его нахождения, значения для квалификации деяния, как угон, не имеет.);
- лице, управлявшим угнанным транспортным средством, иными средствами, используемыми для его перемещения;
- действиях, предпринятых виновным после совершения преступления, для сокрытия своей причастности к данному деянию;

– родственных или служебных отношениях потерпевшего с виновным (Если указанные лица завладели транспортным средством в отсутствие согласия или разрешения собственника или владельца или во внерабочее время, наличие особых отношений с владельцем или собственником (родственных или служебных) даёт основание полагать и наличие определённых прав на использование этого транспортного средства.);

– предложении потерпевшему вернуть транспортное средство за какое-либо возвращение (При установлении данных фактов, деяние квалифицируется как хищение.);

– хищении какого-либо имущества, находящегося в автотранспортном средстве;

– пригодности найденного после угона автотранспортного средства к эксплуатации по назначению;

– фактических затратах потерпевшего, связанных с возвратом и ремонтом угнанного автотранспортного средства в случае, если оно повреждено во время угона.

Помимо указанных обобщенных сведений, подлежащих выяснению при допросе, у отдельных категорий допрашиваемых, устанавливается также иная информация. Так, например, у очевидцев преступления дополнительно выясняются условия, при которых они наблюдали за произошедшим событием преступления, а также возможность объективного восприятия ими окружающей обстановки. К таким сведениям, подлежащим выяснению, можно отнести:

– дату, время и точное местонахождение очевидца на момент совершения кражи или угона автотранспортного средства;

– направление, откуда пришел преступник, какие действия он производил на месте преступления (выясняется подробно, вплоть до установления фактов общения преступника по телефону), в каком направлении скрылся и кто был рядом с ним;

– запомнил ли какие-либо приметы преступника, сможет ли его опознать;

– окружающая обстановка на момент совершения кражи или угона автотранспортного средства (время суток, освещение, видимость, расстояние до объекта восприятия, слышимость и т.п.);

– физическое и психоэмоциональное состояние очевидца на момент совершения кражи или угона автотранспортного средства (состояние органов зрения, слуха, памяти, эмоциональное состояние в момент восприятия события преступления и т.п.);

– кто еще находился поблизости и мог наблюдать за преступлением.

В заключение хотелось бы отметить, что успешное производство допроса во многом зависит от качества подготовки к нему и оптимально выбранной тактики, что позволит установить необходимые обстоятельства совершенного преступления и верно квалифицировать действия виновного.