

ФИЛОСОФИЯ

Суворов Глеб Владимирович

канд. филос. наук, доцент, старший преподаватель
ФГБОУ ВО «Вятский государственный
гуманитарный университет»
г. Киров, Кировская область

НОРМАТИВНАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ И ИСТИННОСТЬ В ГУМАНИТАРНОМ ИССЛЕДОВАНИИ

***Аннотация:** в статье рассматривается специфика функционирования метода в гуманитарных науках в связи с противоречивостью понимания критериев научной эффективности и истинности. Показано ценностно-смысловое своеобразие гуманитарных исследований по отношению к комплексу естественнонаучных дисциплин.*

***Ключевые слова:** эпистемология, истина, метод, ценность, объективность, релятивизм.*

Развитие философии в XX веке выявило проблематичность идентичности и единства субъекта познания. Как следствие практически исчезли демаркации между гуманитарным, обыденным и философским знанием, что поставило вопрос о критериях нормативности и истинности гуманитарных наук.

Сложности развития гуманитарного познания связаны с внутренними механизмами его развития, определяющих специфику гуманитаристики в целом. В частности, процесс формирования и применения метода в гуманитарном исследовании имеет, ценностный характер, поэтому результат, полученный в гуманитарных исследованиях представляет собой комплекс таких знаний, которые зачастую невозможно выразить в логических категориальных структурах. Метод на определённом уровне укоренен в личностном знании ученого, в качестве его способностей и умений он ориентирован на то, чтобы вызывать целенаправлен-

ные преобразования проблемного содержания. Субъект гуманитарного поля диаметрально противопоставлен физическому миру, и есть не столько преобразование этой действительности, сколько ее отражение и переживание. Кроме того, в обосновании гуманитарного исследования взаимодействуют как внутринаучная, так и общесоциальная значимость проблемы. Наиболее ценностно нагруженный этап исследования – это оценка и обоснование результата, а также процедура его признания в качестве научно значимого как самим исследователем, так и научным сообществом.

В научной среде нередко принято оценивать истинность знание по его плодотворной отдаче. Широко известна позиция американского физика С. Вайнберга, полагающего, что идеи, пережившие эпоху своей полезности, представляют значительную опасность для познания [1]. Истинность является интегральной характеристикой принципа объективности или отражения, согласно которому новое знание рассматривается в плане точного соответствия объекту, непротиворечивой связи его с теорией. Именно через понятие истинности знание соотносится с объектом. Таким образом, эффективная нормативность «наслаивается» на объективную истинность.

Главными критериями эффективности являются оценки знания на роли проблемного сырья и метода [2, с. 29]. Те образы, которые определены на место проблемного метода, ни в чем не меняются и сохраняют свои объективно-истинностные черты, так как они берут на себя функции заместителей объекта. Сложнее дела обстоят дела с кандидатами на метод. Знание здесь должно приобрести нормативный характер и стать правилами для руководства действиями ученого [3, с. 10–64]. Эффект наложения нормативности на истинностное содержание требует должного анализа.

По словам Дени Дидро «истина, не зависящая от моей прихоти, должна быть правилом моих суждений» [4, с. 165]. Работает ли данный постулат в гуманитарном исследовании? Истинность в гуманитарном знании всегда включает в себя объективность описания и субъективность оценки. Оценка всегда предшествует логическим посылкам или заключается в них самих. Следовательно, активность

сознания исследователя обнаруживает его истинность и социальную значимость. Поэтому в гуманитарных исследованиях всегда наличествует связь между общественной практикой и истинностью. Стоит указать на тот факт, что принципы и правила. Которые составляют внутреннее содержание научной нормативности имеют условный (конвенциональный) характер, поэтому они исторически изменчивы.

Если признак истинности относится к теории как отражательному продукту, то эффективность к ее деятельным проявлениям. Отношение эффективность-истинность взаимнообратимы. Если на этапе становления теории показатель эффективности превалирует, то у сложившейся теории критерий истинности выходит на первый план. Каким образом соотносятся нормативность и ценность в научном познании?

Ценность и норма отнюдь не равнозначны как стороны общего регулятивного комплекса. По мнению Л.А. Микешиной, «нормативность научного знания есть аспект ценностного отношения». Ценность выступает базисным образованием, а нормативность выступает ее частной формой [5]. Ценностная база знания фундаментальнее и шире нормативности. Она выражает целый спектр социокультурных проявлений субъекта познания. Сюда входят различные исследовательские ориентации и методологические установки, а также парадигмы и мировоззренческие идеалы. Нормативный же аспект выражает регулятивное функционирование знаний, зафиксированных в четких правилах (правилах метода). Если ценностное измерение пронизывает действие активной и отражательной функции сознания ученого, то нормативность сопряжена лишь с его активностью, в форме эффективного применения метода к проблемному материалу.

Таким образом, истинность и эффективность являются различными, но взаимодополнительными признаками научного знания. Требование истинности выражает ориентацию на воспроизведение объекта и связано с отражательной функцией, а эффективность характеризует активность сознания субъекта исследования.

Своеобразие гуманитарных наук состоит в специфических характеристиках мировоззренческого отражения действительности, которые не совпадают с соответствующими характеристиками науки. Поэтому первичной функцией гуманитарного познания является передача познаваемого посредством ценностно адекватного отражения. Классическим примером, может служить творчество Г.Э. Лессинга, в работах которого сочеталось теоретическое мышление и поэтическое творчество, научная и ненаучная деятельность, что способствовало возникновению научного литературоведения.

В естественных науках истина выступает как идеал объективного знания. Гуманитарные науки рождают истины-смыслы, которые по степени общезначимости могут быть подразделены на общечеловеческие, этнические, социально-групповые и индивидуальные. В сфере гуманитарного исследования могут и должны применяться все философские, общенаучные и общелогические методы и средства. Однако они здесь должны быть конкретизированы, модифицированы с учётом специфики предмета исследования (общество, культура, личность), его особенностей и целей познания.

Список литературы

1. Вайнберг С. Мечты об окончательной теории / С. Вайнберг – М.: Едиториал УРСС, 2004. – 256 с.
2. Юлов В.Ф. Активность естественнонаучного сознания / В.Ф. Юлов. – М.: Прометей, 1990. – 200 с.
3. Степин В.С. Идеалы и нормы в динамике научного поиска // Идеалы и нормы научного исследования / В.С. Степин. – Минск, 1981.
4. Дидро Д. Философские мысли / Д. Дидро. – М., 1941. – 440 с.
5. Микешина Л.А. Ценностные ориентации субъекта и формы их отражения в научном знании / Л.А. Микешина // Философские науки. – 1982. – №6. – С. 52–61.