

ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Ситникова Марина Петровна

аспирант

ФГБОУ ВО «Вятский государственный

гуманитарный университет»

г. Киров, Кировская область

ВЛИЯНИЕ КОРРУПЦИИ НА КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ

***Аннотация:** в статье автор рассматривает коррупционные преступления как одну из основных проблем в сфере высшего образования, влияющей на качество образования в целом. С помощью методов работы с научной литературой по соответствующей тематике, обобщения и систематизации материала сделан анализ причин, способствующих возникновению и распространению коррупции в высшей школе образования. Автор приводит наиболее распространенные формы коррупции в высших учебных заведениях. В заключении предлагается комплекс мер и правовых механизмов для противодействия рассматриваемому преступному явлению в вузах в целях нейтрализации коррупции как фактора, влияющего на качество образования в высшей школе.*

***Ключевые слова:** коррупция, коррупционные преступления, качество образования, несовершенство правовых норм, проблема вузов.*

Проблема коррупции в высшей школе образования – явление далеко не новое, но сегодня оно достигло масштабных пределов и поэтому не может оставаться в числе второстепенных. Исследование коррупционных преступлений в сфере высшего образования весьма актуально, поскольку именно в этой области они наиболее воспроизводимы. Коррупция нарушает конституционный принцип равенства и общедоступности образовательных услуг, способствуя дискриминации российских граждан по их социальному статусу и уровню жизни. Она стала

привычной нормой большинства учащихся и зачастую единственной возможностью получить бесплатные образовательные услуги, которые государство обязано предоставлять.

Негативными последствиями распространения коррупции является снижение интеллектуального потенциала страны, падение привлекательности российских вузов для иностранных студентов, понижение престижа российского высшего образования, подрыв важных жизненных начинаний к достижению цели «быть образованным». Она влияет на качество образования, воспитывает в студентах и аспирантах нигилизм к праву, способствует освоению коррупционных способов решения проблем с должностными лицами, а также желанию самим в дальнейшем легко получать материальные блага и привносит опыт преступных взаимоотношений в предстоящую профессиональную жизнь [1, с. 5]. В конечном итоге, коррупция влияет на состояние нравственности всего общества и порождает проблемы на пути инновационного развития государства.

Вопросы обеспечения антикоррупционной безопасности высшей образовательной сферы актуальны в связи с тем, что образование является важнейшим направлением национальной политики государства, осуществляемой на фоне модернизации отечественной системы обучения. Правовые и организационные меры противодействия рассматриваемому явлению служат помощниками в борьбе с коррупцией, но отраслевые особенности сферы образования и её специфика требуют разработки и реализации дополнительных мероприятий.

Указом Президента РФ от 13.04.2010 №460 [9] была утверждена «Национальная стратегия противодействия коррупции», согласно которой основной целью борьбы с рассматриваемым явлением является искоренение причин, её порождающих. Среди главных причин её возникновения и распространения в сфере высшего образования можно назвать:

1. Коррупционированность всех сфер деятельности, что привело к падению нравственности в обществе. Так, по статистике, коррупционную тройку «лидеров» за 2013 г. представляют: на первом месте – работники здравоохранения, на

втором – правоохранительные органы, на третьем -представители образовательных учреждений [3, с. 83–85]. В образовательной сфере реальные ценности все больше стали подменяться ценностями мнимыми. Студент получает место на кафедре с последующим приобретением диплома, престижность которого зависит от имеющейся у него наличности. И преподаватель, и студент проплачивают свой статус на рынке знаний, тем самым разрушая российский капитал системы ценностей образования. Абсурдность ситуации в том, что обе стороны вполне устраивают друг друга. Вся ценность образования сводится к тому, чтобы получить заветные корочки в виде диплома, а не истинный багаж знаний [4, с. 43–46].

2. Наличие искаженных критериев при назначении на руководящие должности в образовательных учреждениях. Сегодня вуз – это своеобразная «кормушка для руководства». Продаются как должности на кафедрах, так и целые кафедры. Обеспеченные покупатели из среды чиновников через систему образования порождают новый вид бизнеса в виде создания проплаченной несуществующий кафедры, возглавляют её, становятся профессорами и докторами наук, не имея при этом за плечами ни педагогического образования, ни преподавательской деятельности [7, с. 33–34]. Такие отношения юридически оформляются как партнерские и спонсорские.

3. Формальный подход к аттестации профессорско-преподавательского состава, что несомненно влияет на квалификацию таковых. Высшая аттестационная комиссия (ВАК) является структурным подразделением Министерства образования и науки РФ и по некоторым вопросам находится в подчинении Рособнадзора. Она решает вопросы о присвоении ученых степеней и присуждении ученых званий, но окончательное решение выносит Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки, которая присуждает ученые степени кандидата и доктора наук, ученые звания профессора по кафедре и профессора по специальности, доцента по кафедре и доцента по специальности, выдает соответствующие дипломы и аттестаты установленного образца, решает вопросы лишения или

восстановления ученых званий и степеней [11]. Следовательно, выдача необходимого документа полностью передано в руки чиновников, которые отчасти сами погрязли в современной коррупции.

4. Низкая заработная плата и невысокий статус в обществе педагога. Несомненно, это толкает большинство преподавателей на поиск дополнительных способов дохода и получения материальных выгод. К первым можно отнести платные курсы для поступления при вузах и репетиторство. Это своего рода «узаконенная» коррупция, которая обществом уже воспринимается как неотъемлемая часть для поступления на бюджетные места. Что касается материальных выгод, то здесь стоит обратиться к историческим корням коррупции. Они исходят от обычая делать подарки, чтобы добиться расположения определенного человека. Дорогой подарок всегда выделял среди других просителей и способствовал выполнению его просьбы. В первобытном обществе это было нормой. Таковой «замысел» перенесся и на наши дни [2, с. 46]. В России поводов для подарков находится довольно много и стало вполне очевидным, что после получения подарка или презента преподаватель предоставит «льготу» обучаемому.

5. Несовершенство правовых норм, определяющих статус основных субъектов образования. К таковым можно отнести нормы уголовного права, ограничивающие возможности привлечения к ответственности преподавателей. В соответствии со ст.290 УК РФ субъектом преступления является должностное лицо. Согласно примечания ст.285 УК РФ оно должно постоянно, временно или по специальному полномочию осуществлять функции представителя власти либо выполнять организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федера-

ции, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Получается, чтобы привлечь преподавателя государственного вуза к уголовной ответственности по ст.290 УК РФ, его необходимо признать должностным лицом. К таковым можно отнести заведующих кафедр, деканов, руководителей структурных подразделений учебного заведения, но никак не преподавателей, читающих лекции, принимающих зачеты и экзамены, проверяющих курсовые и дипломные работы, и не обладающих признаками специального субъекта должностного преступления. Действующее Постановление Пленума Верховного Суда РФ №24 от 09.07.2013 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [10] не дает никаких разъяснений понятий «организационно-распорядительных» и «административно-хозяйственных» функций. Но определение Верховного Суда РФ от 06.12.2004 г. №48-0040-102 [12] данного рода вопрос разъяснил следующим образом: преподаватель наделен правом принятия экзаменов и зачетов от студентов, поэтому является должностным лицом, осуществляющим организационно-распорядительные функции, поскольку неудовлетворительная оценка знаний студента влечет за собой важные правовые последствия вплоть до отчисления из вуза. Поэтому остается только догадываться, является ли преподаватель должностным лицом или к таковым не относится.

Ст. 204 УК РФ «Коммерческий подкуп» не распространяет свое действие на преподавателя, если он осуществляет профессиональную деятельность в государственном учреждении.

Что касается негосударственных вузов, то здесь нередко вменяются ст. 201 УК РФ «Злоупотребление полномочиями» и ст.204 УК РФ «Коммерческий подкуп».

Однако, говоря о преподавателе, его должностные обязанности и права в отношении обучаемых практически одинаковы как в государственном, так и в негосударственном образовательных учреждениях, поскольку в обоих случаях при получении незаконного вознаграждения происходит посягательство на объекты в виде регламентированной нормативно-правовыми актами деятельности

органов управления в сфере образования и на нормальное нравственное здоровье учащихся как жизненно важное благо. Получается, что судьба получающего вознаграждение от обучаемого преподавателя зависит от статуса его работодателя.

6. Отсутствие эффективной системы привлечения к ответственности в связи с трудной доказуемостью фактов дачи и получения взятки. К тому же недостаточно жесткие санкции в части лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (до трех лет) не слишком страшат корыстных преподавателей.

7. Незрелость системы самоконтроля и саморегуляции со стороны обучающихся, большинство из которых нейтрально относятся к данному преступному явлению, в связи с чем случаи побора денежных средств на нужды ВУЗа остаются бесконтрольными.

Незаконное зачисление в вуз без учета результатов конкурса путем дачи и получения взятки с целью поступления абитуриента одна из самых распространенных форм коррупции в высших учебных заведениях. Рынок коррупции в вузах начинается с приема в образовательное учреждение и в процессе обучения обрastaет дополнительными услугами от платы за экзамены, получение диплома до поступления в аспирантуру и защиты диссертации. Спрос порождает предложение, а на дипломы о высшем образовании в России он очень высок. В сети Интернет можно найти множество сайтов по приобретению таковых, стоимость которых зависит от престижности вуза. В таких дипломах стоят юридически действительные подписи и печати руководителей соответствующих вузов [5, с. 53–57]. Предположительно, такую деятельность они осуществляют не бескорыстно, но и доказать факты коррупции сложно, поскольку документы об образовании официально зарегистрированы и при необходимости найдутся свидетели прохождения обучения владельцев поддельных дипломов.

Научная деятельность на данном этапе рассмотрения проблемы заслуживает особого внимания. Преподаватели сами дают диссертации и монографии аспирантам, которые делят их на куски и правят с целью прохождения проверки на

антиплагиат. Затем полученные сочинения отправляются в различного рода журналы с пометкой «в соавторстве» и ставятся галочки в соответствующих учебных отчетах. Все это делается опять же не бескорыстно.

Нередко встречаются и факты продажи поддельных дипломов о кандидатской и докторской ученых степенях. Высшая аттестационная комиссия совместно с Генеральной прокуратурой РФ осуществляют противодействие в данном направлении, но ликвидировать разрушающую отечественную систему подготовки специалистов и ученых полностью не удастся [6, с. 25–29].

Коррупционность высшей школы образования включает проявление этого преступного явления на стадиях аккредитации, лицензирования учебного заведения. Проверяющие инстанции Рособнадзора по своим инструкциям могут любой вуз лишить прав на ведение образовательной деятельности, поскольку недостатки в деятельности образовательных учреждений всегда можно найти. Но руководители и проверяющие вузов понимают, что закрытие учебного учреждения создаст проблемы для них, студентов, и органов власти. Поэтому зачастую при получении неудовлетворительных результатов проверок неформально договариваются о положениях, устраивающих обе стороны. Как правило, такие договоренности сопровождаются передачей денежных средств проверяющей стороне. В связи с тем, что обе стороны обеспечивают высокую конфиденциальность, доказать факты таких взяток практически невозможно.

Нецелевое использование бюджетных средств со стороны ВУЗов также является одной из распространенных форм коррупции в высшей школе образования. Сегодня её подпитывает такая своеобразная форма скрытого хищения бюджетных средств как система распределения государственных заказов и различного рода грантов.

Получение госзаказов, как правило, связано с перераспределением средств через систему откатов и липовых контрактов со структурами. Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [8] «регу-

лирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок». Статья 39 данного закона определяет комиссию по осуществлению закупок, однако, ни положения, ни регламента её деятельности нет, потому представляется не совсем ясным, на основе какого акта она действует.

Конкурсы и гранты объявляются под давно «заказанные» темы и в условиях предъявляются такие требования, заведомо которым может соответствовать только один или несколько поставщиков.

Коррупционной является и сфера издания учебной литературы для образовательных учреждений. Как правило, на выделяемые из бюджета средства литературы издается в гораздо меньших объемах, чем необходимо, а разница между выделенными средствами и объемом выпущенной продукции покрывается за счет увеличения себестоимости таковой.

Рассмотренные причины возникновения коррупции в высших учебных заведениях и формы её проявления, несомненно, влияют на уровень качества образования в вузах. Поэтому, проанализировав вышеизложенный материал, рекомендуется реализовать на практике следующие предложения:

1. Активная пропаганда антикоррупционного воспитания обучающихся государственных и коммерческих вузов.
2. Сделать Федеральную службу по надзору в сфере образования и науки независимой от Министерства образования и науки РФ.
3. Повысить заработную плату работникам образования и увеличить финансирование образовательных учреждений.
4. Разработать и ввести в действие отдельную статью за коррупционные преступления в сфере образования. К таковым можно отнести общественно опасные, умышленные деяния, непосредственно посягающие на авторитет органов управления в сфере образования, а также нравственное здоровье обучающихся,

и выражающиеся в противоправном получении должностным лицом образовательной сферы либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческом образовательном учреждении, совершенные в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя, третьих лиц, а также незаконного предоставления такой выгоды.

5. Увеличить наказание в виде права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью до 5 лет.

6. Ввести новое условие для аккредитации – соотносить число студентов каждого последующего курса предыдущему, и в случае ощутимой разницы закрывать такие учреждение – такой подход будет способствовать тому, что негосударственные вузы в первую очередь будут ориентироваться на качество преподавания знаний; создать государственные комиссии по лицензированию и аттестации вузов из числа специалистов соответствующей квалификации, включенных в государственный реестр, к примеру, аттестованные ВАКом кандидаты и доктора наук; привлекать зарубежных экспертов и представителей общественных организаций соответствующего профиля;

7. Направить усилие на преодоление проблемы в части «размывания» ответственности в случаях хищения бюджетных средств и их нецелевого использования; закрепить более четкие критерии оценки качества образования, выявления уровня знаний у обучаемых и оценки квалификации работников образовательной сферы; обеспечить информационную открытость о фактах коррупционных преступлений на сайтах вузов; дополнить главу 5 ФЗ от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в РФ» статьей, запрещающей работникам сферы образования получать от третьих лиц деньги, ценные бумаги, подарки, презенты, иное имущество или выгоды имущественного характера за совершение действий либо бездействий в интересах данного лица, если такие действия (бездействия) входят в служебные обязанности сотрудника и закрепить такое положение в уставах образовательных учреждений; при приеме на работу на должность работника вуза про-

ходить тестирование с целью выявления склонности к коррупционным преступлениям с последующей проверкой результатов на полиграфе; проводить выборочную экспертизу выпускаемой литературной продукции на предмет соответствия цены продукта его качеству; ограничить срок приобретения исключительных прав на издание.

8. Поставить вузы в такие условия, чтобы их рейтинг, востребованность и сохраненность в целом зависели от того, насколько успешно устраиваются после окончания его выпускники; поставить в зависимость от качества подготовки студентов преподавателя и его место работы вузе.

9. Ужесточить внешний контроль и надзор за преподавательской деятельностью, например, обеспечить присутствие на экзаменах независимого эксперта, обладающего высокой специальной профессиональной квалификацией по предмету; обеспечить функционирование телефонов доверия, электронной почты и почтовых ящиков для обращений физических и юридических лиц.

10. Установить дополнительные гарантии защиты прав и свобод работников, пытающихся выступить против коррупционной системы в рамках вуза, после подачи жалобы на коррупционные правонарушения.

11. Обеспечить поддержку субъектов гражданского общества, занимающихся антикоррупционной деятельностью с позиций сторонних организаций, например, предоставить право представителям гражданского общества участвовать в контроле за деятельностью организаций образования, создавать общественные профессиональные органы аттестации обучаемых, независимые органы аккредитации.

12. Открыть в каждом вузе отдел собственной безопасности из числа сотрудников правоохранительных органов по экономическим преступлениям, осуществляющим деятельность по выявлению, предупреждению и пресечению преступлений, в том числе и коррупционной направленности, в данном образовательном учреждении.

Делая выводы, хотелось бы сказать, что сам по себе институт платного образования можно рассматривать как форму коррупции, завуалированную под

предоставление платных услуг в образовательной сфере, где взяткодателем выступает лицо, не имеющее (а иногда и вовсе не способное к восприятию информации) необходимых знаний для обучения в вузе, а взяточполучателем само государство в лице образовательных учреждений, которые продают возможность получить диплом (а тем самым и шанс утвердиться в жизни) бездарному студенту. Таким образом, получается, что изначально государство само порождает коррупцию в сфере высшего образования, вводя и поддерживая повсеместное распространение платного образования как в государственных, так и в частных вузах, которые на этом фоне не заинтересованы в качестве предоставления образовательных услуг. Может быть стоит начинать борьбу с данным явлением именно на этом этапе?..

Список литературы

1. Аванесов В. Обходные пути высшего образования / В.Аванесов // Независимая газета. – 2000. – С. 5.
2. Аллак Ж. Вклад в будущее: приоритет образования / Ж. Аллак. – М.: Педагогика-пресс-2003. – 130 с.
3. Букалерева Л.А. О противодействии коррупции в сфере образования / Л.А. Букалерева, Ю.П. Стребков // Уголовное право: истоки, реалии, переход к устойчивому развитию: Материалы VI Российского конгресса уголовного права (Москва, 26–27 мая 2014 г.). – М.: Проспект-2011. – 570 с.
4. Букалерева Л.А. К вопросу об общественной опасности коррупционных преступлений в сфере образования / Л.А. Букалерева, Ю.П. Стребков // Проблемы современной науки и практики. – Ставрополь, 2011. – 280 с.
5. Иванов С.Ю. Основные тенденции и перспективы развития системы высшего образования в России / С.Ю. Иванов, А.С. Иванов. – М., 2009. – 180 с.
6. Ильин Г.П. Кризис как устойчивое состояние современного образования. Образование после образования / Г.П. Иванов. – СПб., 2012. – 230 с.
7. Стребков Ю.П. Коррупционные преступления в сфере образования / Ю.П. Стребков, О.В. Шадрин // Ежегодник российского образовательного законодательства. – Н. Новгород. – 2010. – 240 с.

8. Консультант Плюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
www.consultant.ru

9. Российская газета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rg.ru

10. Верховный Суд Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим
доступа: www.vsrfl.ru