

Безземельная Олеся Алексеевна

преподаватель

ФГКОУ ВПО «Уфимский юридический

институт МВД России»

г. Уфа, Республика Башкортостан

КОГНИТИВНОЕ ОСНОВАНИЕ СЕМАНТИКИ КОНТРАРНОСТИ

Аннотация: в данной статье рассматриваются контрарные отношения. Контрарные отношения реализуют семантику сопоставительного противопоставления, то есть фундаментом сообщения, включающего в себя контрарность, выступает наличие разности или даже противопоставленности у пары схожих явлений. Автор отмечает, что во взглядах лингвистов на контрарные отношения нет общего единства.

Ключевые слова: контрарность, контрарные отношения, контрадикторность, сопоставительное противопоставление, антонимия.

Изучение любого предмета рано или поздно приводит к раскрытию имеющихся в нём противоположных сил и тенденций, в связи с чем, категория противоположности рассматривается в философии в качестве одной из основных.

Для чёткого определения данной категории необходимо, прежде всего, подчеркнуть, что речь идёт о реально существующих противоположностях объективного мира, которые характеризуются следующими свойствами:

- одновременно неразрывно связаны;
- одновременно взаимоисключают друг друга;
- одновременно взаимопроникают и – при определённых условиях – переходят друг в друга.

Трактовка противоположности неразрывно связана с самыми фундаментальными представлениями человека о действительности – с трактовкой бытия, смысла жизни, всей человеческой деятельности, как познавательной, так и практической.

Существование объективных противоположностей и познание их человеком создают необходимость их отражения средствами языка. Понимание картины мира предполагает познание, как её элементов, так и отношений между ними [8, с. 91]. Отношения передаются в языке с помощью знаменательной лексики, а также различных грамматических средств, в частности определённых синтаксических конструкций.

В отношении противоположности находятся такие несовместимые понятия, объёмы которых включаются в объём более широкого, родового понятия, но не исчерпывают его полностью, например, «белый – чёрный», «сладкий – горький», «высокий – низкий» и т. п. Если последнюю пару понятий отнести к людям, то класс «люди» можно разбить на три части: «высокие» – «среднего роста» – «низкие». Противоположные понятия «высокий» – «низкий» займут наиболее удалённые друг от друга части объёма родового понятия, но не покроют его целиком.

В отношении противоположности находятся общеутвердительные и общеотрицательные суждения, говорящие об одном и том же классе предметов и об одном и том же свойстве, например: «Всякий человек добр» и «Ни один человек не добр». Такие суждения вместе не могут быть истинными, однако они оба могут оказаться ложными.

Прежде всего, следует обратиться к отношениям контрастности, то есть сравнения или контраста между суждениями, в которых истинность предыдущего высказывания не опровергается последующим.

Контрастность – логическое отношение между двумя простыми сравнимыми суждениями, которое исключает их одновременную истинность, но не исключает одновременную ложность.

Утверждения «все деревья красные» и «ни одно дерево не красное» являются контрастными суждениями, так как оба исключают и друг друга, и утверждение «лишь некоторые деревья красные».

Достижение такого эффекта становится возможным благодаря специфической природе контрастных понятий, выступающих видами одного и того же рода,

однако одно из них имеет определенные характеристики, которые второе не отрицает, но вместо этого происходит их замещение другими, контрастирующими. Возникает ситуация, когда семантика контрарных понятий включает в себя крайние и взаимоисключающие видовые характеристики, которые, тем не менее, являются обусловленными и предопределяющими друг друга. Весь комплекс контрарных понятий пребывает в отношениях контрарности (лат. *contrarius* – противоположный), то есть в отношениях, возникающих между противопоставленными или вовсе противоположными по смыслу высказываниями (или же понятиями), истинность которых, как и ложность, не может проявляться одновременно (если истинно одно, то ложно другое). Если о высказывании известно, что оно истинно, то, соответственно, контрарное суждение будет ложным; однако доподлинная ложность суждения не предполагает достоверную истинность или ложность контрарного высказывания, поскольку оно в равной степени может являться как истинным, так и ложным.

Контрарные отношения свойственны предметному миру, также находят свое отражение и в языке. Однако следует отметить, что во взглядах лингвистов на контрарные отношения нет общего единства. В грамматике русского языка под редакцией Виноградова В.В. данные отношения позиционируются как сопоставительное противопоставление [2, с. 154], а представитель лондонского структурализма М.А.К. Халлидей дифференцирует отношения контрарности, контрадикторности и уступительности (концессивности) и помещает их в группу адверсивных отношений [7, с. 237]. Однако Р. Кверк и С. Гринбаум включают их в ряд контрастивных, вместе с отношениями контрадикторности [5, с. 292]. Позиция В.Н. Жигадло, И.П. Иванова и Л.Л. Иофик близка к позиции Виноградова В.В. Они определяют отношения такого типа как противительно-сопоставительные [4, с. 195]. Основанием для различных точек зрения лингвистов является их видение контрарных отношений предметного мира и специфики отражения контрарных отношений в различных языках.

Контрарные отношения реализуют семантику сопоставительного противопоставления, то есть фундаментом сообщения, включающего в себя контрарность, выступает наличие разности или даже противопоставленности у пары схожих явлений. Характер семантики и структуры частей таких парных предложений определяется определенным единством общих и разнящихся черт. Отношения контрарности отличаются от похожих отношений контрадикторности тем, что никогда не могут отрицать друг друга, так как оба предложения всегда будут истинными.

Проанализируем представленный ниже пример с союзом *but*:

The Richards were grown-up and old and don't count. But the Greys had some small children (and they count).

В этом предложении *but* выступает в качестве средства связи автономных предложений, состоящих, тем не менее, в отношениях контрарности, основанием для которой здесь служит наличие отношений антонимии, которые просматриваются в лексическом наполнении частей. Антонимия представляет собой противоположность внутри одной сущности. Ее логическую основу образуют противоположные видовые понятия, представляющие собой предел проявления качества (свойства), определяемого родовым понятием [6, с. 129]. Антонимия – явление прежде всего лексическое; противоположные смыслы предложений и грамматических форм возникают за счет антонимии их слов-компонентов или предполагают существование определенного лексико-семантического противопоставления. Лексические единицы, выражающие антонимию, обнаруживают общий (инвариантный) признак – наличие предельного отрицания в толковании одного из антонимов. В вышеупомянутом предложении контрарная противоположность выражается видовыми понятиями, между которыми есть средний, промежуточный член: *old* и *small*.

Список литературы

1. Апресян Ю.Д. Лексическая семантика (Синонимические средства языка). Избранные труды. Том I. Лексическая семантика / Ю.Д. Апресян. – М.: Школа «Языки русской культуры». – 1995. – 472 с.

2. Виноградов В.В. Русский язык. (Грамматическое учение о слове) / В.В. Виноградов. – М.: Высшая школа. – 1972. – 616 с.
3. Лингвистический энциклопедический словарь / Гл. ред. В.Н. Ярцева. – М.: Советская энциклопедия. – 1990. – 685 с.
4. Жигадло В.Н. Современный английский язык: Теоретический курс грамматики / В.Н. Жигадло, И.П. Иванова, Л.Л. Иофик. – М.: Издательство литературы на иностранных языках. – 1956. – 349 с.
5. Кверк Р. Грамматика современного английского языка для университетов / Р. Кверк, С. Гринбаум, Дж. Лич, Я. Свартвик. – М.: Высш. школа. – 1982 – 392 с.
6. Новиков Л.А. Антонимия в русском языке (Семантический анализ противоположности в лексике) / Л.А. Новиков. – М.: Изд-во Московского университета. – 1973 – 290 с.
7. Halliday M.A.K. Cohesion in English / M.A.K. Halliday, R. Hasan. – London: Longman, 1976. – 389 с.
8. Философская энциклопедия. В 5-ти томах. Советская энциклопедия / Под ред. Ф.В. Константинова. – М., 1960–1970.