

Чижикова Евгения Сергеевна

старший преподаватель

НОУ ВПО «Московский экономический институт»

г. Москва

УСТАНОВКА НА ДЕТОРОЖДЕНИЕ: ВЛИЯНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ

***Аннотация:** в данной статье авторами показаны негативные тенденции, наблюдаемые в России в области демографии, раскрыт социальный блок факторов, детерминирующих установку на деторождение у современной молодежи. А именно: религиозные, политические, национальные факторы, ценности, господствующие в обществе, СМИ, тип поселения и уровень образования.*

***Ключевые слова:** установка на деторождение, социальные факторы, религия, политика.*

Интерес к проблеме изучения установок на деторождение у современной молодежи во многом обусловлен изменениями в характере воспроизводства населения, который наблюдается в России.

Преобладание суженного воспроизводства населения, разрушение института семьи и брака, поздний возраст рождения первого ребенка, усиление установок на малодетность негативно влияют на демографическую ситуацию в нашей стране.

Актуальность заявленной темы обозначили обращение автора к трудам отечественных и зарубежных ученых, посвященных исследованию факторов, влияющих на установку на деторождение.

Проблема рождаемости, факторов, влияющих на нее, исследуются в работах А.А. Авдеева, А.И. Антонова, В.Н. Архангельского, В.А. Борисова, В.А. Беловой, В.В. Бойко, А.Г. Вишневого, А.Г. Волкова, Л.Е. Дарского, А. Жакара, С.В. Захарова, Ж. Кало, Дж. Колдуэлла, Л. Леви, В.М. Медкова, А.О. Тындик и др.

Установка на деторождение – психологический регулятор поведения, предрасположенность личности, определяющая согласованность разного рода действий, обусловленных положительным или отрицательным отношением к рождению определенного числа детей.

Ранее автором было показано, что установка на деторождение складывается под воздействием группы взаимосвязанных факторов: экономических, социальных и социально-психологических. В данной статье подробно будет раскрыт социальный блок факторов.

Воздействие социального блока факторов на установки на деторождение проявляется во влиянии религиозной и этнической принадлежности, политики в области демографии, ценностей, господствующих в обществе, СМИ, типа населения и уровня образования.

Ряд исследований (Г.В. Антонов, Е.Г. Лактюхина и др.) свидетельствует о влиянии религиозной принадлежности на установки на деторождение [1].

Рассмотрим отношение мировых религий к деторождению и методам его регулирования.

В буддизме не прослеживается четкого отношения к деторождению, так как его догмы частью ограничивают (поощрение безбрачия как пути к совершенству), частью поощряют его (идея перерождения, согласно которой дух проникает в новую оболочку только во время зачатия).

Индуизм призывает к ранним и всеобщим бракам и к деторождению, в первую очередь к рождению сыновей.

Ислам призывает как можно больше и как можно скорее множить своих последователей. Многодетные матери пользуются почетом и уважением окружающих.

Христианство не высказывает четкого отношения к деторождению. С одной стороны, единственная цель брака – рождение детей; с другой – для христианства некоторых направлений характерен аскетизм: верующие должны направ-

лять все свои помыслы к Богу, а не к земным наслаждениям (в некоторых христианских деноминациях определенные группы людей вообще не могут участвовать в деторождении, так как связаны обетом безбрачия).

Таким образом, позиции разных религий в отношении деторождения не идентичны. Но во всех мировых религиях сознательное применение любых средств контрацепции, направленных на уничтожение эмбриона или препятствующие наступлению беременности всячески порицаются и приравниваются к убийству и являются страшным грехом.

Россия выступает многонациональным государством. На ее территории живут представители разных этнических групп, со своими ценностями, обычаями, традициями и спецификой установки на деторождение. Например, армянские женщины больше ориентированы на семью с тремя детьми и более. Они реже воспринимают деторождение как преграду для реализации себя, более психологически готовы к материнству, по сравнению с русскими женщинами.

Политическая группа факторов включает концепции и программы демографического развития России, законы и нормативные акты в сфере воспроизводства населения.

На неэффективность государственной политики в сфере социальной поддержки многодетных семей указывают и статистика, и авторитетные ученые и даже участники специализированных форумов в Интернет-сообществах («Форум многодетных родителей», Форум «Многодетная семья» и др.) [2].

Воздействие социального блока факторов на установки на деторождение осуществляется также через средства массовой информации. Именно они являются средством, транслирующим и распространяющим ценностные установки среди населения.

Согласно ряду исследований (Д.Г. Мелихова, Е.А. Петрова, О.В. Устинова) формирование негативного имиджа многодетной семьи, разрушение института семьи и брака происходит под мощным влиянием СМИ. Семью, имеющую трех и более детей современное общество расценивает как отклонение от правил и проявляет к ней негативное, а иногда и отрицательное отношение [2].

Повышение уровня образования также влияет на установки на деторождение. Так, согласно исследованию Я.А. Скрыбиной, имеющееся число детей у лиц с высшим образованием меньше, чем у имеющих среднее и среднее специальное [3].

Таким образом, социальные факторы оказывают влияние на установку на деторождение у современной молодежи. Однако, помимо социальных факторов, которые исследованы в значительном объеме, влияние на установку на деторождение оказывают экономические и психологические факторы.

Список литературы

1. Антонов Г.В. Репродуктивные установки категорий населения, ответственных за демографическое воспроизводство: социологический анализ. Вопросы теории и практики: в 2-х ч. – Ч. II. – 2012. – №11. – С. 14–19.

2. Пивоварова И.В., Мелкова Е.Ю., Устинова О.В. Имидж многодетной семьи в представлениях россиян // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – №1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/121-18359>

3. Скрыбина Я.А. Особенности репродуктивного поведения населения современной России // Инновации и инвестиции. – 2011. – №1. – С. 86–90.