

**Мишакина Марина Геннадьевна**

канд. пед. наук, доцент

ФГБОУ ВПО «Пермский государственный  
гуманитарно-педагогический университет»

г. Пермь, Пермский край

## **ИСТОРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ МЫСЛИ НАЧАЛА XX СТОЛЕТИЯ**

***Аннотация:** в данной статье проводится исторический анализ отечественной педагогической мысли начала XX столетия. Автором выявлены основные тенденции отечественной педагогической мысли начала XX века и их последствия.*

***Ключевые слова:** деятельностный подход, целостный подход, компетентностный подход.*

Прогресс науки, общества, наши нравственные идеалы побуждают нас снова и снова задаваться вопросами оценки путей развития отечественной педагогической мысли, выявления ее приоритетов. Одним из возможных подходов к решению данной проблемы является исторический анализ.

Еще в IV веке нашей эры Василий Великий рекомендовал педагогам включать учащихся в «открытие истины», а не преподносить ее в готовом виде. Ян Амос Коменский в своей «Великой дидактике» писал: «Правильно обучать юношество... значит раскрывать способность понимать вещи, чтобы именно из этой способности, точно из живого источника потекли ручейки». Однако, по словам русского философа профессора В.В. Зеньковского, его идея об «энциклопедическом образовании», дала неправильное представление о роли школы: «В средней школе эта идея обращается фактически в усвоение набора сведений, так как духовный капитал ученика слишком мал, чтобы овладеть сообщаемым ему материалом... лучше оставлять учеников кое в чем голодными. Пробудить в них чувство умственного голода – это значит оставить детям жажду искать дальнейшего... Школа, не соблюдая этого, скорее притупляет детей, не расширяет, а

суживает интерес – дитя в школе, действительно, очень часто не растет духовно, а слабеет».

В.В. Зеньковский сформулировал идею целостности в преподавании школьных дисциплин: «...жизнь в действительности целостна и не допускает отделения...развитие ума путем обогащения его определенным материалом должно занимать второе место, нельзя и не нужно знать ученику все, нужно развивать свои умственные силы и умение ставить и разрешать вопросы, которые ставит жизнь».

Отечественные педагоги и психологи начала XX века, занимавшиеся проблемой реформы «старой школы» в России, подчеркивали особую важность метода исследования в обучении. О качестве образования в царской России можно судить, например, по отзыву обозревателя Мориса Баринга, жившего долго в России. В 1914 году он пишет: «Обычный русский человек образованного среднего класса очень образованный – настолько лучше образованный, чем обычный просвещенный англичанин, что сравнение показалось бы неуместным.» Исключительную важность умений школьников анализировать, сравнивать, комбинировать, обобщать и делать выводы, важность умения пользоваться приемами научного исследования, хотя бы и в самой элементарной форме, подчеркивал русский педагог В.П. Вахтеров: «Образован не тот, кто много знает, а тот, кто хочет много знать, и кто умеет добывать эти знания». Он высказывал мысль о необходимости эвристического метода преподавания, а не дидактического, который рассчитан на натаскивание учеников к экзамену: «Многое из того, что усваивает ученик, забывается, но зато остается привычка определенным образом работать над материалом. Стало быть, ценны не одни знания, а прежде всего способы, которыми они разрабатываются».

Чтение работ отечественных педагогов того времени позволяет понять не случайность появления именно в России таких ученых как П.Я. Гальперин, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, прописавших механизмы применения деятель-

ностного подхода в обучении. В их работах высказаны идеи, на которые опирались зарубежные ученые при научном обосновании идей компетентностного подхода к обучению.

Таким образом, вектор отечественной педагогической мысли начала XX столетия был обращен на развитие методологических умений школьников, разработку методики деятельностного и целостного подходов к обучению, были созданы теоретические предпосылки возникновения компетентностного подхода к обучению.