

Быкова Елизавета Игоревна

магистрант

ФГБОУ ВО «МИРЭА – Российский технологический университет»

г. Москва

СТРАХОВАНИЕ КАК МЕТОД УПРАВЛЕНИЯ РИСКОМ

***Аннотация:** в статье рассмотрены основные аспекты, определяющие сущность и характер рисков. Выделены три категории рисков корпоративного управления. Сформулировано на основании анализа действующих нормативно-правовых актов определение механизма страхования. Определены принципы страхования как эффективного метода управления риском. Обоснована значимость категории «страховой тариф». Реализовано методологическое сопоставление логики и эффективности двух методов управления риском: страхования и самострахования. Новизной исследования является доказательное рассмотрение тезиса о том, что в актуальных отечественных условиях использование страхования в риск-менеджменте представляется преимущественным и приоритетным способом.*

***Ключевые слова:** страхование, самострахование, риски, управление, страховой тариф, менеджмент, эффективность, методология страхования.*

Актуальность выбранного исследовательского поля детерминирована тем, что практика функционирования любого хозяйствующего субъекта – предприятия, организации, фирмы и пр. – является практикой, реализуемой в условиях активной внешней среды со значимым уровнем неопределенности. На организацию одновременно оказывают влияние множество факторов деструктивного порядка, которые выступают как источники риска.

Управление рисками – есть комплексная целенаправленная деятельность соответствующих структур организации, направленная на минимизацию уровня потенциально проблемных аспектов, на предупреждение всего многообразия

деструктивных факторов, порождающих сложности и потенциальные негативные следствия.

Характеризуя риски корпоративного управления, следует отметить их принципиальную дифференциацию на три относительно обособленных «сегмента».

Риски корпоративного управления представлены следующими категориями:

1. Риски реализации прав акционеров.
2. Риски функционирования органов управления хозяйствующим субъектом (корпорации).
3. Риски раскрытия информации.

Все эти категории рисков неперенным образом должны быть учтены в практике организации и реализации риск-менеджмента.

Страхование – как процесс, детерминированный юридическим базисом – имеет в своей основе некоторые максимумы: принципы справедливости, разумности, добросовестности.

Принципы разумности и добросовестности в сути своей направлены на установление некоторых однозначно трактуемых пределов, которые определяют границы реализации и осуществления субъектами принадлежащих им гражданских прав. Эти принципы являются некоторыми «встроенными ограничителями», которые позволяют нивелировать те или иные пробелы в законодательстве. Справедливо отметить тот факт, что названные принципы актуализированы в гражданском законодательстве России в 1995 года – доминантное значение здесь имеет Гражданский Кодекс как таковой. Следует подчеркнуть, что содержание принципа добросовестности, разумности и справедливости в ГК РФ не раскрывается; некоторая конкретизация осуществляется в процессе применения норм гражданского права судебными органами.

Реализация принципов добросовестности и разумности в страховании подразумевает, что в случае возникновения инвариантной ситуации, которая никак не регулируется нормами действующих правовых актов субъекты страховой деятельности должны действовать таким образом, чтобы не вступать в

противоречие с общепринятыми нормами права. Реализация принципов добросовестности и разумности в страховании позволяет реализовать все многообразие прав и обязанностей сторон, их обязательств в отсутствие соглашений сторон, обычаев делового оборота, а также при невозможности применять закон и право по аналогии.

Рассматриваемые принципы формулируются, таким образом, посредством указания на то, что в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права субъектами разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность субъектов страховой отрасли рассматривается как данность, предполагается естественной. Неисполнение данных принципов на практике может иметь конкретные юридически значимые последствия: возмещение причиненного ущерба, признание сделок недействительными.

Следуя логике очерченной проблематики, целесообразным представляется некоторый юридический экскурс: что выступает основой практики страхования как метода управления риском?

С позиций юридической науки справедливо отметить следующее: базисом данной профессионально осуществляемой деятельности обнаруживается категория «страховой тариф». Центральным нормативным документом, определяющим специфику очерченного проблемного поля, является ФЗ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27.11.1992 №4015–1 в редакции от 03.08.2018.

Согласно ст. 11 названного законодательного акта в качестве определения дефиниции «страховой тариф» справедливо привести следующее: «страховой тариф представляет собой ставку страхового взноса с единицы страховой суммы или объекта страхования» (ФЗ «Об организации страхового дела в Российской Федерации»).

При этом важно, что размер премии должен быть достаточным для достижения следующих целевых установок:

1. Покрытие потенциальных (и ожидаемых страховщиком) претензий в течение ограниченного страхового периода.

2. Формирование определенного и достаточного объема страховых резервов.

Покрытие всех категорий издержек страховщика, которые он несет в ходе осуществления своей деятельности.

3. Обеспечение размера плановой прибыли в средне- и долгосрочной перспективе.

Все названные субъекты страхового рынка – заинтересованы в установлении оптимального размера страхового тарифа, при этом, верхний предел цены страховой услуги детерминирован одновременным воздействием двух факторов: уровень спроса на услуги страхования и величина банковского процента по вкладам.

Кроме данных факторов, размер премии опосредованно зависит от следующих аспектов: уровень и структура страхового портфеля, представляющего собой совокупное количество «застрахованных» рисков, объем и структура управленческих расходов. Отечественная практика – в контексте рассмотрения объема страхового тарифа – представляется достаточно взвешенной и обоснованной: размер тарифа по обязательным видам страхования определяется централизованно в законодательном порядке, при этом уровень тарифной ставки по добровольному страхованию определяется перечисленными выше категориями страховщиков самостоятельно, исходя из рыночной целесообразности и текущей конъюнктуры.

Уровень страхового тарифа непосредственно влияет на финансовую устойчивость страховых операций. Таким образом, размер страхового тарифа является фактором, принципиальным для всех без исключения участников страховых отношений. Для того чтобы система обязательного страхования была эффективной необходимо последовательно оптимизировать сам данный механизм в нашей стране.

Основываясь на всем сказанном выше, рамках данной статьи – детерминируя некоторую общую новизну анализируемого исследовательского поля – сопоставим потенциальные эффективности двух родственных, однако различных методов управления риском: страхование и самострахования. Отметим, что самострахование может быть аттестовано как специфический метод риск – менеджмента, сущность которого практика централизованно формирования накопленных собственных финансовых ресурсов организации, которые планируется использовать в случае возникновения форс-мажорных обстоятельств. Введем некоторое принципиальное условие: в предлагаемом выборе альтернатив происходит учет потенциально возможных убытков в будущем от рассматриваемых рисков; а страхование и самострахование в равной степени обеспечивают конечную степень покрытия будущих убытков. Также отметим, что при страховании субъект уплачивает страховую премию в начале определенного периода (календарного или, скажем, финансового года), которая является гарантией получения компенсации в случае возникновения убытков.

В общем виде оценить стоимость субъекта хозяйствования в конце названного выше временного периода можно посредством следующей формулы:

$$S_i = S - P + r(S - P),$$

где S_i – потенциальная стоимость хозяйствующего субъекта по окончании периода страхования;

S – стоимость субъекта в начале периода;

P – объем страховой премии;

r – средняя доходность используемых активов, принадлежащих субъекту.

Рассмотрим специфику и формализованную логику самострахования: его основа – т.н. фонд риска как специфический резервный фонд, который создается из средств самого субъекта хозяйствования, принявшего решения полного сохранения и принятия на себя всего многообразия рисков.

Корреляция величины свободных активов с сохраненным воспринятым субъектом хозяйствования риском определяется посредством следующего формализованного выражения:

$$S_r = S - L + r(S - L - F) + iF,$$

где $S_r - S_i$ – потенциальная стоимость хозяйствующего субъекта по окончании периода полного восприятия риска;

L – прогнозируемые потери от выделенных изначально рисков;

F – объем резервного фонда (иначе – Фонда риска, самостоятельно формируемого субъектом); i – средняя доходность активов Фонда риска.

При реализации механизма самострахования субъект хозяйствования несет как прямые, так и косвенные убытки. Прямые убытки детерминированы ожидаемыми (прогнозируемыми) годовыми потерями L , кроме которых определенные финансовые ресурсы должны быть направлены в резервный фонд F для обеспечения компенсации ожидаемых потерь, причем с некоторым запасом. Поскольку в отечественной бизнес – среде активы хранятся в резервном фонде, в более ликвидной форме, чем активы, то они приносят меньший доход, что, в конечном счете, делает методологию страхования преимущественной относительно практики организации самострахования. Выделяя комплекс преимуществ, инспирируемых реализацией метода страхования в контексте риск – менеджмента, отметим, кроме сказанного, следующие значимые аспекты.

Во-первых, имеет место потенциальная возможность привлечения и актуализации страхового капитала в разрезе компенсации убытков хозяйствующих субъектов. Фактически страхование формирует некоторую «подушку безопасности», которая выступает в качестве фактора их дополнительной устойчивой в условиях неопределенности рыночной среды.

Во-вторых, посредством реализации практики страхования достигается оптимизация суммарных издержек на управление риском вследствие привлечения профессиональных страховых экспертов. Названные субъекты могут быть

задействованы на всех значимых стадиях риск-менеджмента: и при оценке риска, и при его анализе, и, в некоторых случаях, при непосредственном управлении.

В-третьих, грамотное и всесторонне обоснованное страхование способствует эффективному распределению ресурсов хозяйствующих субъектов, высвобождению определенной доли финансовых средств, которые могут быть направлены как на поддержание текущей ликвидности, так и в целях поддержания стратегической платежеспособности организации. Вместе с тем практика страхования – при всей ее обоснованности, эффективности – в отечественных реалиях может и должна использоваться с существенно большим уровнем эффективности и результативности. Стоит отметить: в отечественной практике сложился некоторый определенный стереотип, согласно которому методология страхования как метода управления и нивелирования риска характеризуется недостаточным уровнем эффективности. Данный тезис – принципиально ошибочный – следствие, во-первых, недостаточного понимания менеджментом принципов и стратегических выгод страхования, во-вторых, не всегда сформированного механизма использования ресурса страхования.

Нивелирование данных аспектов – залог эффективной практики страхования. Кроме этого, важным представляется в контексте риск -менеджмента привлекать специализированных профильных субъектов, которые обладают требуемым опытом. В конечном счете, использование механизма страхования не только минимизирует степень неопределенности потенциального события, но и оптимизирует уровень финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов вследствие дифференциации возможных потерь между субъектами рынка.

В качестве вывода и резюме, нужно отметить: выбор между практикой страхования и самострахования не может быть осуществлен в рамках некоторого универсального решения, однозначной схемы, алгоритма. Требуется системный анализ, наличие оснований для прогностической деятельности. Вместе с тем, как было определено выше, в актуальных отечественных условиях использование

страхования в риск – менеджменте представляется преимущественным и приоритетным способом.

Список литературы

1. ФЗ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27.11.1992 №4015–1 в редакции от 03.08.2018.
2. Агеев Ш.Р. Страхование: теория, практика и зарубежный опыт / Ш.Р. Агеев, Н.М. Васильев, С.Н. Катырин. – М.: Экспертное бюро, 2017. – 243 с.
3. Скамай Л.Г. Страхование: Учебник / Л.Г. Скамай. – М.: Юрайт, 2015. – 344 с.
4. Шапкин А.С. Экономические и финансовые риски / А.С. Шапкин, В.А. Шапкин. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2016. – 544 с.