

ФИНАНСЫ, ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ И КРЕДИТ, БЮДЖЕТНАЯ И НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКА

Таранова Марина Алексеевна

магистрант

Романова Татьяна Федоровна

д-р экон. наук, профессор, заведующая кафедрой

ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный

экономический университет (РИНХ)»

г. Ростов-на-Дону, Ростовская область

ФИНАНСИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ) УЧРЕЖДЕНИЙ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ

Аннотация: статья посвящена актуальным вопросам финансового обеспечения деятельности государственных (муниципальных) учреждений социальной сферы, поскольку новации в этой области затрагивают интересы значительной части населения страны. Практическая реализация положений Федерального закона от 08.05.2010 №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» привела к существенным изменениям способов и форм финансирования данных учреждений. В статье рассмотрены отличительные особенности современного процесса финансового обеспечения деятельности различных типов учреждений социальной сферы, выделены некоторые спорные вопросы методологии расчета нормативных затрат и оценки качества предоставляемых услуг, затронуты проблемы оптимального соотношения источников финансовых ресурсов организации.

Ключевые слова: государственное (муниципальное) задание, субсидии, нормативные затраты, сметное финансирование, показатели качества услуг.

В настоящее время в бюджетной сфере РФ продолжается масштабное реформирование, нацеленное на повышение эффективности ее функционирования. Федеральным законом от 08.05.2010 №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее – Закон №83-ФЗ) предусмотрена реорганизация в течение ближайших двух лет бюджетной сферы страны. [5].

С момента принятия данного закона прошло уже достаточно времени, однако процесс перевода на новый порядок финансирования еще окончательно не завершён, что связано, в том числе, с отраслевыми особенностями учреждений социальной сферы и спецификой происходящих в них изменений. Совершенствование порядка финансового обеспечения деятельности таких учреждений реализуется в рамках общей бюджетной реформы, основными приоритетами которой в этой области являются:

- 1) повышение эффективности бюджетных расходов;
- 2) переход от управления затратами к управлению результатами деятельности учреждений, финансируемых из бюджета;
- 3) переход от финансирования текущего содержания учреждений к финансированию заданий учредителя, включающего критерии оценки качества предоставляемых услуг.

Необходимо отметить, что основным нововведением закона №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» стало деление государственных (муниципальных) учреждений на три различных типа – автономные, бюджетные и казенные, отличающихся степенью свободы в своей деятельности и степенью контроля со стороны учредителя за осуществлением и результатами этой деятельности.

Особенности хозяйствования и финансового обеспечения деятельности этих трех типов учреждений социальной сферы обусловлены законодательно ре-

гламентированными различиями их функционирования. В самом общем виде основные отличительные характеристики, в зависимости от определенного критерия, можно представить в следующем виде:

1) порядок финансового обеспечения деятельности. Казенные учреждения финансируются на основании бюджетной сметы, бюджетные и автономные – посредством предоставления субсидий, обеспечивающих выполнение государственного (муниципального) задания;

2) учет иных доходов (полученных не из бюджета) в процессе бюджетного финансирования влияет на его объем только для казенных учреждений, для бюджетных и автономных размер субсидий на выполнение государственного (муниципального) задания не зависит от иных доходов;

3) ответственность собственника: для казенных учреждений субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения несет собственник его имущества; в отношении бюджетных и автономных – собственник не несет подобной ответственности по обязательствам учреждения;

4) возможность учреждать другие юридические лица (участие в складочном капитале) для казенных учреждений отсутствует, бюджетным и автономным при определенных условиях такая возможность предоставляется;

5) возможность взятия кредита для казенных и бюджетных учреждений отсутствует, для автономных подобная возможность существует;

б) казенные учреждения в соответствии с Бюджетным кодексом РФ наделены статусом бюджетополучателя, бюджетные и автономные такого статуса лишены.

Деятельность казенных учреждений связана с обеспечением выполнения государственных (муниципальных) функций, то есть оказание ими услуг (выполнение работ) в соответствии с формулировкой, данной в абзаце втором ст. 69.1 БК РФ [1], является неотъемлемой частью их деятельности по выполнению функций государства. Рассчитать выполнение функции затруднительно, в силу чего объектом финансирования является само учреждение (даже при наличии

для него государственного (муниципального) задания, что законодательно не запрещено) согласно утвержденной бюджетной смете (ст. 221 БК РФ) [1].

Источники формирования финансовых ресурсов в государственных (муниципальных) учреждениях социальной сферы достаточно однотипны, хотя и имеют свою специфику, обусловленную отраслевыми особенностями деятельности учреждений (наука, культура, образование, здравоохранение), применяемыми схемами финансирования и типом самого учреждения (финансирование через субсидии, сметное финансирование).

Безусловно, особое значение в финансировании деятельности учреждений играют средства бюджетов, поскольку без бюджетного финансирования такие сферы как наука, культура, образование, здравоохранение не смогут развиваться достаточно эффективно.

Как отмечалось выше, ведущая роль в бюджетном финансировании принадлежит субсидиям на выполнение государственного (муниципального) задания, рассчитываемой на основе нормативов финансового обеспечения государственной (муниципальной) услуги. Кроме того, государственным и муниципальным учреждениям могут предоставляться субсидии на иные цели (новое строительство и реконструкция; капитальный ремонт; разовые закупки оборудования; реализация национальных проектов; иные расходы разового характера).

Вместе с тем вопрос об оценке качества услуг, предоставляемых государственными (муниципальными) учреждениями социальной сферы, до сих пор остается дискуссионным. Это относится как к самим показателям, так и к методологическим подходам их формирования.

Так, для некоторых учреждений культуры в качестве показателей, характеризующих качество предоставляемых услуг, устанавливаются показатели динамики и структуры обращений; динамики количества посещений учреждения либо динамики количества посещений сайта учреждения по сравнению с аналогичным отчетным периодом предыдущего года. Еще одним примером могут служить показатели среднего и проходного балла по итогам зачисления студентов; удельного веса численности выпускников, трудоустроившихся после окончания

обучения, устанавливаемые для учреждений высшего профессионального образования.

Совершенно очевидно, что приведенные показатели скорее являются количественными величинами, а, как известно, количество не всегда характеризуется требуемым качеством. Кроме того, такие показатели как средний или проходной балл по итогам зачисления, вряд ли вообще можно отнести к параметрам, характеризующими качество услуг того учебного заведения, куда студенты только приходят для дальнейшего обучения.

Не менее значимым источником ресурсов являются доходы от предпринимательской деятельности, осуществляемой в виде предоставления потребителям платных услуг. Для всех трех типов учреждений законодательно предоставлено право вести эту деятельность, если данное право зафиксировано в их уставных документах.

Однако сразу стоит отметить, что в отличие от бюджетных и автономных, для которых подобные ресурсы являются необходимыми с точки зрения эффективного функционирования и возможности выживания в рыночных условиях, доходы казенных учреждений от оказания платных услуг полностью поступают в соответствующий бюджет. В результате последние лишаются какого-либо стимула для ведения подобной деятельности.

Вопрос самостоятельного зарабатывания средств для большинства государственных (муниципальных) учреждений социальной сферы является крайне актуальным в сегодняшней непростой экономической ситуации. Тем более что Минфин России в письме от 29 января 2015 г. №02-01-09/3427 указывает: «в условиях сложившейся экономической ситуации по отдельным направлениям расходов федерального бюджета лимиты бюджетных обязательств доведены до главных распорядителей средств федерального бюджета на 2015 год в размере 90% от объема бюджетных ассигнований, предусмотренных Законом от 1 декабря 2014 г. №384-ФЗ

«О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», вместе с тем предостерегая от наращивания социальных расходов выше реальных возможностей бюджета.

Однако постоянное желание заработать как можно больше, увеличивая объемы предоставляемых платных услуг, в том числе и в силу определенных объективных обстоятельств, может сделать получение прибыли систематической целевой установкой. В этом случае вполне закономерно возникнет вопрос о правомерности существования учреждения в форме некоммерческой организации и, соответственно, об истинной цели ее деятельности.

Таким образом, исходя из всего вышеизложенного, можно сделать вывод о необходимости постоянного мониторинга и дальнейшего совершенствования процесса финансового обеспечения деятельности государственных и муниципальных учреждений социальной сферы в рамках проведения разумной и взвешенной государственной политики в этой области.

Список литературы

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 31 июля 1998 г. №145-ФЗ // Консультант Плюс: правовая поисковая система.

2. Кириллова С.А. О комплексной оценке уровня качества бюджетных услуг / С.А. Кириллова, О.Г. Кантор, Ю.А. Кузнецова.

3. Комплексные рекомендации органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления по реализации Федерального закона от 8 мая 2010 г. №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений».

4. О внесении изменений в отдельные законодательные акты российской федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений: федеральный закон от 8 мая 2010 №83-ФЗ // Консультант Плюс: информ. правовая поисковая система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.07.2015).

5. Ястребова О.К. Развитие нормативного бюджетного финансирования высшего образования / О.К. Ястребова // Финансовый журнал. – 2015. – №1.