

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Катаева Ольга Сергеевна

студентка

Пшеницына Евгения Ивановна

старший преподаватель

ФГБОУ ВО «Российский экономический
университет им. Г.В. Плеханова»

г. Москва

ТРАНСПЛАНТАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ: СУЩНОСТЬ И АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Аннотация: в данной статье исследуется процесс пересадки (трансплантации) экономических институтов. Глобализация уравнивает экономики всех стран и экономические институты разных стран встраиваются в системы государств с разным экономическим развитием. Подобное явление призвано приблизить системы экономических институтов разных стран к общемировым стандартам, уравнивать их. При этом зачастую не учитывается особенность и специфика конкретных государств, вызывая неработоспособность «приживленного» института. В работе исследуются причины пересадки, а также условия и стратегии подобного процесса.

Ключевые слова: трансплантация института, экономические институты, пересадка институтов, эффективность процесса глобализации.

В современном мире экономические институты либо является результатом долгого социально-экономического процесса развития, либо переносятся из другой институциональной среды. Так, появившись естественным образом, определенные институты зачастую проходят проверку в форме неформальных правил и только потом начинают эффективно работать как неотъемлемая формальная часть институциональной среды. Другим способом внедрения институтов является их заимствование из иной институциональной среды, где данный институт

успешно выполняет свои функции. Однако далеко не все заимствованные экономические институты проходят проверку временем. Если еще 10 лет назад нельзя было точно предсказать, последствия внедрения нового института из чужеродной институциональной среды, то в условиях ускоряющейся глобализации, проблемы возникают почти сразу.

Сам процесс заимствования экономического института, который изначально был создан в иной институциональной среде, обычно называют трансплантацией экономического института [1]. С середины 20 века парадигмой экономического развития становится поступательное ускорение экономического роста, в основном, путем пересадки экономических институтов в силу кажущейся эффективности данного процесса [2]. Однако, до сих пор главной проблемой процесса пересадки института становится приживаемость нового экономического института в новой институциональной среде: часто подобные институты либо совершенно не работают, либо работают лишь отчасти. Казалось бы, менее развитой экономике намного легче взять у развитых стран для своих целей наиболее эффективные экономические институты. Однако очень часто подобные идеи заканчиваются крахом. Зарубежная и отечественная история иллюстрирует огромное количество ошибок при трансплантации институтов, приводящих к неэффективному, по сравнению с исходной средой, использованию и функционированию пересаженного экономического института. Следовательно, необходимо выявить критерии, определяющие возможность приживаемости институтов и наиболее эффективный механизм их пересадки. За последнее время был накоплен огромный опыт пересадки институтов в институциональную среду других стран, позволяющий сделать ряд выводов.

В соответствии с озвученными проблемами, в исследовании необходимо поставить нескольких важных задач. Первая задача, которой стоит уделить внимание – это выделение структуры процесса пересадки экономического института и основные проблемы каждой из его составляющих (стадий). Второй ставится задача проведения исследования различных вариантов неработающего или неправильно работающего экономического института, а также нахождения причины

подобного функционирования. Третьей является задача выявления сути стратегий трансплантации института, которые оказались наиболее эффективны.

Нередко пересадку экономических институтов сравнивают с пересадкой технологий. О подобном подходе писал Jonathan Eaton, выделив значимость самого процесса [6]. Так, основной целью заимствования технологий является получение прибыли от их использования. И именно данная цель преследуется при пересадке экономических институтов: обеспечение эффективного функционирования всего социально-экономического механизма, выражающееся в ускорении темпов экономического роста. Более того, заимствования экономических институтов не требует лицензирования, поэтому их трансплантация или имитация совершенно бесплатна [7]. Кроме того, зачастую государства проводят подобную пересадку с целью получения иной институциональной среды или создания своего экономического института, что не может не сказываться как на самом процессе, так и на его результатах.

Однако, зачастую, страны-экспортеры, внедряя новый институт, ухудшают свое экономическое положение. Причиной этого преимущественно является неспособность полностью учесть всю уникальность страны при осуществлении подобной пересадки. В качестве примера можно привести процесс внедрения института ипотеки в Российской Федерации (далее – РФ). Первый проект по внедрению ипотеки в РФ был разработан американскими экспертами. Данный проект представлял собой практически полное заимствование данного института из США. По результатам работы, было организовано Агентство по Ипотечному Жилищному Кредитованию (АИЖК (Сагдеев, 2001). Но вследствие того, что у США и России различная институциональная среда: в США процент по ипотеке составляет 7%, в то время как в РФ аналогичный процент не опускается ниже 15%, процесс пересадки данного института не показал ожидаемой эффективности. Более того, данная попытка пересадки спровоцировала торможение развития российского рынка ипотеки. Кроме того, весь процесс создания института ипотеки в РФ, оказался сильно осложнен в силу слабо развитой система возврата

кредитов вследствие отсутствия подобной культуры у граждан и нестабильности экономической обстановки [8].

Каждый экономический институт подразумевает предоставление особых возможностей, определяемых спецификой института. Поэтому подобные институты наиболее удобно рассматривать как производственную цепочку (сравнивают экономический институт с производством), целью которой является повышение эффективности его использования для ускорения экономического роста в новой институциональной среде. Сам институт в данной цепочке может проявлять себя двояко: как в качестве инновации, способной оказать существенное воздействие не только на сам процесс создания нового института, но и на всю институциональную среду в процессе своего развития, так и быть результатом функционирования самой цепочки.

Однако стоит отметить две отличительные особенности. Обычно внедрение инновации, то есть нового для экономики экономического института, дает возможность выбора стратегии производства и механизма использования экономического института. В то время, как во второй ситуации – внедрение нового экономического института, как результат инновационного производства, ограничивает экономические возможности субъектов экономики [3]. Субъекты экономической деятельности могут по-разному оценивать работу нового института: он может носить для них как положительный, так и отрицательный характер. В свою очередь, это порождает вероятность ускоренного внедрения экономического института в систему экономики, посредством диверсификации (расчленения института под разные требования населения) самого института. Так, например, современная пенсионная система предусматривает возможность использования не только государственной, но и коммерческой системы. Как известно, в Российской Федерации существует не только государственный внебюджетный пенсионный фонд, но и негосударственные пенсионные фонды, обеспечивающие выполнение тех же функций, что и государственный внебюджетный пенсионный фонд. В данном примере диверсификация означает появление негосудар-

ственных пенсионных фондов, так как поначалу их создание в целом не оговаривается. Государству необходимо первоначально обеспечивать социальную помощь пенсионерам с помощью государственной системы, а появление негосударственных пенсионных фондов намечается лишь тогда, когда государственная пенсионная система станет стабильной и эффективной. Однако, на населения осознание факта того, что даже если государственная часть пенсии себя не оправдывает, у них всегда будет возможность обеспечить себя ее коммерческой частью, имеет позитивное влияние, позволяя государственным органам сократить недовольство от внедрения чужеродного института.

При пересадке экономического института у экономического агента (хозяйствующего субъекта) появляется огромное поле для инициативы и обширное количество форм поведения на рынке, специфика институциональной среды которого ему известна. Поэтому в процессе приживаемости, экономические субъекты могут не только подстраиваться под новый институт, но и пытаться подстраивать его под себя, т.е. диверсифицируя его в соответствии с потребностями населения. Диверсификация, по причине необходимости ускорения встраивания нового экономического института, может принимать своеобразные формы. Так, в результате данного процесса некоторые стратегии поведения субъектов экономической деятельности начинают выходить за рамки старой экономической системы, создавая дополнительные проблемы, требующие дополнительных институтов для их урегулирования. Таким образом, пересадка экономического института зачастую приводит к революционным изменениям, касающимся всей институциональной среды государства [4]. По сути, самым успешным результатом внедрения экономического института является изменение всей экономики: только тогда обеспечивается наиболее эффективное пересаживание экономического института. Это обусловлено старой институциональной средой страны и совокупностью культурных стереотипов государства-реципиента, механизмом поддержки стабильности и координации, не соответствующих принципам функционирования нового института, а значит требующих самоизменений.

Выделяют несколько типов неэффективной пересадки институтов, которые встречаются довольно часто.

Первым, наиболее распространенным типом, является попытка пересадки института в полностью несовместимую с ним культурную среду страны – реципиента или институциональную систему. В такой ситуации велика вероятность того, что данный привнесенный институт либо исчезает, либо практически полностью перерождается. Подобный институт создает проблемы по причине неэффективного функционирования, приводя экономику в упадок. Он сохранит свою идентичность и будет характеризоваться тем же формальным признаком, что и в других странах, однако будет выполнять совершенно иную роль. Например, пересадка института несостоятельности (банкротства) стала примером именно такой ситуации. Закон о банкротстве, как известно, был принят в 1992 г. Однако, несмотря на то, что более 60% предприятий имели все признаки нерентабельности (в 1995 – около 70%, 1998 – около 50%) и работали в убыток (около 40% предприятий), банкротство этих предприятий не произошло в силу жестких критериев, прописанных в законе [9], создав возможность деятельным руководителям приватизировать их.

Вторым типом выделяют отторжение института и его обособление от существующей институциональной среды. Главной причиной подобного явления обычно называют активизацию институтов, содержащую альтернативные, совершенно неожиданные функции для инициаторов пересадки: пересаженный экономический институт активизирует не спланированные организаторами пересадки экономические возможности. Ярким примером является разработка и внедрение прогрессивной налоговой шкалы в РФ в 1992. Ввиду отсутствия культурных стереотипов населения, с одной стороны, а также отсутствия не только четко налаженной системы налоговых инспекций, но и системы налоговой ответственности, с другой, подобная шкала налогообложения не прижилась и была подавлена альтернативными институтами теневой экономики, такими как, коррупция и уклонение от уплаты налогов.

Третьим типом, которому стоит уделить внимание, является открытый конфликт с существующей экономической системой. Фактически от пересаживаемого института заимствуются лишь формальные правила, которыми он регулируется в изначальной институциональной среде. Однако не принимается во внимание совокупность неформальных норм, которые в большей мере обеспечивают эффективность данного экономического института. Поэтому пересадка, понимаемая как имитация формальностей, приводит к появлению нежизнеспособного и неэффективного института. Возникает институциональный конфликт, причиной которого можно назвать полное несовпадение предполагаемого и реального результата внедрения экономического института в новой институциональной среде. Ярким случаем иллюстрации данной проблемы является специфика управления корпорацией открытого акционерного общества, управляемого работниками. Реальная модель функционирования полностью исключает прозрачность и объединяет организацию против внешних инвесторов, при этом создавая барьеры для санирования предприятия [10]. Однако, в теории, корпоративное управление строится на принципе прозрачности и эффективности, а вышеуказанная модель нарушала не только эти принципы, но и права миноритарен, подталкивая предприятия к банкротству.

Еще одним типом можно назвать «парадокс передачи», который заключается в том, что трансплантированный экономический институт не только не выполняет свою запланированную функцию, но и всячески способствуют торможению развития экономики. В качестве пример можно привести так называемую потерю высококвалифицированных специалистов – «утечку мозгов». Так, например, в России в начале 1990-х годов качество и уровень образования были на порядок выше, чем в западных странах, но так как уровень оплаты высококвалифицированных специалистов в отечественной экономике был ниже в десятки раз, чем в странах Запада, многие специалисты предпочитали уезжать на работу за границу. В основном, это проблема донора, а не страны – реципиента. Данный эффект исследовался в работах Джонатана Итона (Jonathan Eaton) [6].

Таким образом, весь механизм пересадки экономического института связан с большим риском, что требует моделирование всех главных стадий самого процесса. Первая стадия предполагает выбор экономического института и стратегии пересадки; вторая – создание бэкграунда для эффективной пересадки экономического института, включающего в себя создание правовых норм для обеспечения работы данного института; третья – комплекс мер, который стимулируют ускоренное вхождение экономического института в экономику страны [11]. Однако моделирование института не позволяет учесть всех особенностей и итогов внедрения. Принятие только нормативно-правовой базы не обеспечивает эффективную работу внедряемого института, так как требует не только нормативно-правовое закрепление, но и создание необходимой социокультурной среды, аналогичной стране-донору. Данная стратегия еще осложняется тем, что должна учитывать и социокультурное развитие населения страны-реципиента, и уровень развития ее экономики.

Так в чем же причина неудач в пересадке экономического института? Среди причин можно выделить: социокультурная среда страны-реципиента; уровень развития имеющихся институтов экономики и текущее состояние экономики; выбор стратегии трансплантации экономического института. Не является открытием то, что экономическая пассивность, патернализм, девиантное поведение, коллективизм – все это оказывает огромное негативное влияние на многие реформы. Ведь для успешного проведения реформ население должно быть не только более индивидуалистичным и активным в своей экономической деятельности, но и иметь высокую степень доверия к своему правительству и к иным субъектам экономической деятельности. Но одновременно степень доверия, являющаяся основой успешной трансплантации, сама зависит от механизма пересадки [5] Именно уровень доверия в обществе, по мнению знаменитого социолога Фрэнсиса Фукуямы, во многом определяет успешность экономического развития общества.

В заключении хотелось бы вкратце подвести итоги данного исследования. А именно: можно выделить критерии успешности результатов трансплантации

Экономика и управление: проблемы, тенденции, перспективы развития

институтов, включающих социокультурные стереотипы населения, уровень развития экономики и выбор модели пересадки экономического института. При выборе модели стоит учитывать как формальные и неформальные нормы, так и не допускать имитацию пересадки экономического института. В случае несовместимости нового экономического института с культурными стереотипами и институциональной средой реципиента могут возникнуть следующие проблемы: атрофия внедрённого института, ускорение работы альтернативных институтов, институциональный конфликт, парадокс передачи, что требует постоянного контроля, как со стороны государственного аппарата, так и общества в целом. Таким образом, эффективность пересадки института требует активного участия всех экономических агентов страны.

Список литературы

1. Медведев А. Поведение нерезидентов на рынке ГКО-ОФЗ в период российского финансового кризиса 1998 года: Дис. ... канд. экон. наук. – М.: ЦЭМИ РАН, 2001.
2. Кузьминов Я.И. Модернизация Государства: Идеи и Контуры. – М.: ВШЭ, 2001. – С. 191–201.
3. Попов В. Сильные институты важнее скорости реформ. Вопросы экономики. – 1998. – №8. – С. 56–70.
4. Полтерович В.М. Перераспределительная активность и трансформационный спад // Труды IV научного семинара «Эволюционная экономика: единство и противоречия теории и практики» / Под ред. В.И. Маевского. – М., 2001.
5. Полтерович В.М. экономическая реформа 1992: битва правительства с трудовыми коллективами // экономика и математические методы. – 1993. – Т. 29. – Вып. 4. – С. 3–17.
6. Eaton J. Foreign Public Capital Flow. – Elsevier Science Publishers B.V., 1989. – Vol. II. – P. 1306–1386.
7. Cao Yuan Zheng, Gang Fan, and Wing Thye Woo. Chinese Economic Reform: Past Successes and Future Challenges. – The MIT Press, Cambridge, Massachusetts, 1997. – P. 19–39.

8. Berkowitz D., Pistor K., Richard J.F. Economic Development, Legality, and the Transplant Effect. – Preprint, 1999. – November.

9. Aron J. Growth and Institutions: A Review of the Evidence. – The World Bank Research Observer, 2000. – V. 15. – No. 1.

10. North D. Institutions, Institutional Change and Economic Performance. – Cambridge, University Press, 1990.

11. Polterovich V. Civic Culture and Economic Transition in Russia. The paper presented on the 15-th Annual Congress of the European Economic Association, 2000.