

Онланбекова Галия Муратовна

канд. юрид. наук, докторант

РГП ПХВ «Евразийский национальный

университет им. Л.Н. Гумилева»

г. Астана, Республика Казахстан

ВОПРОСЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПРОКУРАТУРЫ И СУДА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** в данной статье затрагиваются вопросы осуществления правосудия, как государственной деятельности, направленные на рассмотрение и разрешение правовых конфликтов, где суд становится основным гарантом правопорядка и законности, защиты прав, свобод и законных интересов человека.*

***Ключевые слова:** защита прав, защита свобод, законные интересы, участие прокурора, гражданское судопроизводство, протест.*

Рассматривая вопрос о взаимодействии суда и прокуратуры в гражданском процессе, следует сказать, что, осуществляя правосудие – государственную деятельность, направленную на рассмотрение и разрешение правовых конфликтов – суд становится основным гарантом правопорядка и законности, защиты прав, свобод и законных интересов человека. Вместе с тем, реализуя определенные в пунктах 1 и 2 статьи 1 Закона о прокуратуре Республики Казахстан приоритетные цели обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства, прокуратура самостоятельно, а также во взаимодействии с судом осуществляет важную правозащитную функцию в гражданском процессе. В юридической литературе отмечалось, что к правовым средствам, используемым прокурором в гражданском процессе относятся: исковое заявление (заявление), заявление прокурора в адрес председателя суда об ускорении рассмотрения гражданского дела ввиду нарушения разумных сроков судопроизводства, заявление об отводе судьи (секретаря судебного заседания, экс-

перта, специалиста, переводчика), ходатайство, заключение по результатам рассмотрения гражданского дела и по различным вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, представление о пересмотре судебного постановления. Данные правовые средства являются неотъемлемым элементом единого государственного механизма обеспечения законности и защиты прав граждан и публичных интересов. При этом давая заключение по делу в целом или по отдельным вопросам, возникающим в ходе его рассмотрения, принося представления о пересмотре судебных постановлений, прокурор ни в коей мере не осуществляет надзор за судом. Он не наделен властными полномочиями, не вправе давать указания суду или лицам, участвующим в деле. Заключение прокурора не обязательно для суда, рассматривающего дело, а представления не обладают заранее установленной силой и по своему юридическому значению равнозначны жалобам лиц, участвующих в деле [1, с. 17]. Как подчеркивалось в российской юридической печати, «взаимодействие прокуратуры и суда в наше время – это проблема сотрудничества и взаимного профессионального контроля с целью повышения уровня законности и эффективности правоохранительной деятельности» [2, с. 27].

Формы участия прокуроров в гражданском судопроизводстве многообразны. В соответствии с пунктом 2 статьи 23 Закона РК «О прокуратуре» в случаях отклонения актов прокурорского надзора либо нерассмотрения их в установленный законом срок, прокурор вправе обратиться в суд с заявлением о признании недействительными действий и актов органов и должностных лиц, а также об устранении нарушений законов. Он вправе в соответствии с процессуальным законодательством обратиться в суд с исковым заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса для восстановления нарушенных прав и защиты интересов общества и государства (п. 1 ст. 23 Закона). Совершенствование законодательства Республики Казахстан о прокуратуре было направлено на то, чтобы обеспечить необходимость безусловной независимости суда и базировалось не на надзоре прокурора за рассмотрением гражданских дел, а на профессиональ-

ном взаимодействии прокуратуры и судебных органов в целях обеспечения объективного рассмотрения гражданского дела и вынесения законного и обоснованного судебного решения.

Вместе с тем, одной из частей судебной реформы являлось обеспечение внешнего контроля за судебной деятельностью, поскольку без него любой государственный институт не способен нормально функционировать. В законодательстве РК, регулирующем деятельность судебной власти и прокуратуры, были заложены основные аспекты взаимодействия прокуратуры и суда, что проявляется во внешнем контроле за судебной деятельностью и деятельностью прокуратуры, в соотношении правозащитной функции прокуратуры и суда, во взаимодействии судебной власти и др. Исходя из этого, в Закон Республики Казахстан «О прокуратуре» введен раздел «Представительство *интересов государства в суде*». Участие прокурора в гражданском процессе и его взаимодействие с судом включают в себя, так называемые общенадзорные проверки, принятие мер прокурорского реагирования по выявленным нарушениям закона, предъявление исков в суды, участие в рассмотрении гражданских дел, обжалование незаконных судебных постановлений по ним в апелляционную и кассационную инстанции; внесение представлений в надзорную инстанцию; надзор за обращением к исполнению судебных актов по гражданским делам. Следует, однако, учитывать, что в юридической литературе Казахстана справедливо указывалось, что совершенствование деятельности прокуратуры должно быть направлено и на безусловное обеспечение независимости суда. Следовательно, она должна базироваться не на надзоре прокурора за рассмотрением гражданских дел, а на профессиональном взаимодействии прокуратуры и судебных органов в целях обеспечения своевременного и правильного рассмотрения гражданских дел, вынесения законных и обоснованных судебных решений [3, с. 1].

Несмотря на такие подходы в науке, законодательство РК предусматривает прокурорский надзор в исследуемой сфере, при этом запрещая прокуратуре необоснованное вмешательство в споры между субъектами частного предпринимательства, а также в корпоративные споры (*часть 2 статьи 24 ГПК*) в процессе

осуществления надзора за точным и единообразным применением законов в гражданском судопроизводстве. Так, согласно ст. 55 ГПК РК высший надзор за точным и единообразным применением законов в гражданском судопроизводстве от имени государства осуществляется Генеральным прокурором Республики Казахстан как непосредственно, так и через подчиненных ему прокуроров. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве обязательно в случаях, когда это предусмотрено законом, когда необходимость участия прокурора в данном деле признана судом, а также по делам, возбужденным по инициативе прокурора, затрагивающим интересы государства, о восстановлении на работе, взыскании заработной платы, выселении гражданина из жилища без предоставления другого жилого помещения, возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью. Прокурор вправе вступить в процесс по своей инициативе или по инициативе суда для дачи заключения по делу в целях осуществления возложенных на него обязанностей и для защиты прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, общественных или государственных интересов. Указанные полномочия прокурора обеспечиваются путем своевременного извещения судом обо всех назначенных к рассмотрению делах [4]. Кроме того, в соответствии с «Инструкцией об организации прокурорского надзора за законностью судебных актов по гражданским делам и представительству интересов государства в судах», утвержденной приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 13 декабря 2012 года №151, задачами надзора за законностью судебных актов по гражданским делам и представительству интересов государства в судах являются обеспечение защиты конституционных и иных охраняемых законом прав, свобод и интересов граждан, государства и юридических лиц, неукоснительное соблюдение принципов отправления правосудия, укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений. В соответствии с пунктам 4 и 5 Инструкции Департамент по представительству интересов государства в судах Генеральной прокуратуры Республики Казахстан, прокуроры областей, городов Алматы, Астаны, районные, городские и прирав-

ненные к ним военные и другие специализированные прокуратуры обеспечивают постоянный и эффективный надзор за законностью судебных актов по гражданским делам, проверяют соблюдение судами процессуальных сроков при рассмотрении гражданских дел, систематически анализируют состояние законности при отправлении правосудия по гражданским делам. В Департаменте, прокуратурах областей, городов Алматы, Астаны и приравненных к ним прокуратурах работа организуется по зонально-предметному принципу в целях прогнозирования состояния законности, системного анализа прокурорской практики по актуальным категориям гражданских дел с рассмотрением их результатов в рабочих предметных группах, оперативных совещаниях и коллегиях, с принятием конкретных мер по повышению эффективности осуществляемого надзора [5]. При выявлении в ходе надзорной деятельности нарушений законности со стороны должностных лиц государственных органов, физических и юридических лиц, прокурор ходатайствует перед судом о вынесении частного определения, письменно доводит об этом до сведения вышестоящего прокурора с целью принятия мер к проведению дополнительных проверок и решения вопроса о привлечении виновных лиц к установленной законом ответственности, устранения причин и условий, способствовавших нарушению закона.

Нормы статьи 55 ГПК, устанавливающие право прокурора обратиться в суд с иском, заявлением о защите прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, общественных или государственных интересов, позволяют, по мнению С. В. Скрябина и С. А. Акимбековой, недобросовестным истцам (гражданам и юридическим лицам) в лице прокурора найти себе бесплатного «адвоката», к тому же освобожденного от уплаты государственной пошлины. В связи с этим указанные авторы полагают, что данное положение закона, во-первых, обладает высокой степенью коррупционности при принятии соответствующих процессуальных решений, и, во-вторых, не соответствует принципу диспозитивности современного гражданского процессуального законодательства Республики Казахстан в решении вопроса о возбуждении гражданского

дела [6]. Однако следует в данном вопросе учитывать и позицию некоторых ученых стран СНГ, полагающих невозможность включения в содержание принципа диспозитивности возбуждение гражданских дел по инициативе общественных организаций и прокурора. Сторонники данной точки зрения утверждают, что активность общественности в части возбуждения гражданских дел в суде является элементом самостоятельного конституционного принципа – участие общественности в гражданском процессе. А возбуждение дела прокурором составляет неотъемлемую часть всего высшего надзора прокуратуры как функции государственного органа, решающего специфические государственные задачи: надзор за законностью во всех сферах общественной и государственной жизни [7].

Кроме того, верной, на наш взгляд, является мысль о том, что провозглашенные принципы диспозитивности, состязательности и равноправия сторон следует рассматривать не как декларацию, а как реалии сегодняшнего дня. Социальная ситуация в постсоветских государствах определяется сильнейшими тенденциями расслоения общества, что делает абсолютно невозможным обращение некоторых рядовых граждан в условиях тяжелого материального положения как к адвокату за оказанием правовой помощи в силу высокого уровня оплаты этих услуг, так подчас и в суд ввиду отсутствия средств на оплату госпошлины. В подобных условиях не существует реального равенства сторон и выигрывает процесс, как правило, сторона, материально более обеспеченная, имеющая квалифицированную правовую помощь.

В такой ситуации отказ от многолетнего опыта использования сформировавшегося института участия прокурора в гражданском процессе как стража законности явится существенной преградой в направлении достижения реальной защиты нарушенных прав юридически необразованных граждан [8]. Правовой статус прокурора в гражданском судопроизводстве на современном этапе определяется следующими полномочиями, установленными в ГПК РК. Во-первых, участие прокурора в гражданском судопроизводстве обязательно в случаях, когда это предусмотрено законом, когда необходимость участия прокурора в дан-

ном деле признана судом, а также по делам, возбужденным по инициативе прокурора, затрагивающим интересы государства, о восстановлении на работе, взыскании заработной платы, выселении гражданина из жилища без предоставления другого жилого помещения, возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью. Прокурор вправе вступить в процесс по своей инициативе или по инициативе суда для дачи заключения по делу в целях осуществления возложенных на него обязанностей и для защиты прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, общественных или государственных интересов. Указанные полномочия прокурора обеспечиваются путем своевременного извещения судом обо всех назначенных к рассмотрению делах. Во-вторых, прокурор вправе обратиться в суд с иском, заявлением о защите прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, общественных или государственных интересов. Иск о защите трудовых, жилищных и иных прав и свобод неограниченного круга лиц в социальной сфере, а также в защиту интересов недееспособного гражданина может быть предъявлен прокурором независимо от просьбы и заявления заинтересованного лица.

В-третьих, если истец не поддерживает требования, заявленного прокурором, то суд оставляет иск (заявление) без рассмотрения, если не затрагиваются права, свободы и законные интересы третьих лиц. В-четвертых, прокурор, предъявивший иск, пользуется всеми процессуальными правами, а также несет все процессуальные обязанности истца, кроме права на заключение мирового соглашения и соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации. Отказ прокурора от иска, предъявленного в защиту интересов другого лица, не лишает это лицо права требовать рассмотрения дела по существу. И наконец, прокурор, представляющий интересы органов прокуратуры в рассматриваемом судом споре в качестве истца или ответчика, пользуется процессуальными правами и обязанностями стороны [8]. Взаимодействие прокурора и судьи в процессе гражданского судопроизводства нередко заключается в своевременном реагировании прокурора на допущенные судом ошибки по делам, перечисленным в пункте 8 Инструкции об организации прокурорского надзора за законностью

судебных актов по гражданским делам и представительству интересов государства в судах, утвержденной приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 13 декабря 2012 года №151, затрагивающим права и законные интересы социально-уязвимых слоев населения (пенсионеры, инвалиды), а также по делам, участие в которых принято по собственной инициативе, путем опротестования судебных актов в апелляционном, кассационном порядке, внесения иных актов прокурорского надзора.

В силу статьи 384 ГПК РК вступившие в законную силу судебные акты местных и других судов могут быть пересмотрены в порядке надзора Верховным Судом Республики Казахстан по протесту Генерального Прокурора только в случае соблюдения кассационного порядка их обжалования. Прокуратуры областей, городов Алматы, Астаны и приравненные к ним обязаны в кассационные сроки проверять законность вступивших в законную силу решений, определений, постановлений судов первой и апелляционной инстанции, преграждающих дальнейшее движение, вынесенных не в пользу государственного органа (учреждения, предприятия), по делам, которые не рассматривались в кассационном порядке. При этом прокурорам необходимо принимать исчерпывающие меры по исполнению юридическими службами государственных органов (учреждений, предприятий) требований *абзаца 14 пункта 8* Типового положения о юридических службах государственных органов Республики Казахстан, утвержденного постановлением Правительства Республики Казахстан от 9 ноября 2006 года №1072, по своевременному обжалованию судебных актов во всех судебных инстанциях.

Сведения о вступивших в законную силу судебных актах по таким делам, результатах проверки их законности и принятых мерах включаются в ежеквартальные информации, направляемые в Департамент в соответствии с *пунктом 19* вышеназванной Инструкции. Особенность взаимодействия прокуратуры и суда в апелляционной инстанции заключается в том, что при даче заключения в суде апелляционной инстанции прокурор обязан учесть как обстоятельства дела, так

и заслушанные в суде пояснения, дополнительно представленные в суд материалы. При этом прокурор не связан доводами протеста и действует, исходя из требований закона и имеющихся фактических данных.

Каждый случай последующего изменения позиции прокуратуры, изложенной в суде первой инстанции, ввиду ее необоснованности, за исключением дел, судебные акты по которым отменены на основании новых доказательств, представленных суду апелляционной (кассационной) инстанции, подлежит обсуждению с рассмотрением вопроса об ответственности сотрудников, подготовивших необоснованное заключение или протест. Апелляционный протест приносится лишь при наличии оснований к отмене либо изменению решения суда, предусмотренных *частью 1 статьи 364 ГПК*. Право принесения апелляционного протеста принадлежит прокурору, участвовавшему в рассмотрении дела в суде первой инстанции. Генеральный Прокурор и его заместители, прокуроры областей и приравненные к ним прокуроры и их заместители, прокуроры районов и приравненные к ним прокуроры в пределах своей компетенции вправе опротестовать судебное решение, независимо от участия в рассмотрении дела. Нарушения, неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, являющиеся основаниями для кассационного опротестования, установлены *статьями 365, 366 ГПК*. Если остановиться на вопросах взаимодействия прокуратуры и суда на стадии кассационного производства, то следует сказать, что право кассационного опротестования вступивших в законную силу решений, постановлений и определений судов первой, апелляционной инстанций принадлежит прокурору, участвовавшему в рассмотрении дела в этих инстанциях. Генеральный Прокурор и его заместители, прокуроры областей и приравненные к ним прокуроры вправе опротестовать вступившие в законную силу решения, постановления и определения судов первой и апелляционной инстанций независимо от участия в рассмотрении дела. Апелляционный и кассационный протесты должны отвечать требованиям *статьей 335, 383–5 ГПК*. Кассационный протест на вступившее в законную силу решение суда по гражданскому делу, не рассматривавшемуся в апелляционном порядке, может

быть принесен прокурором, обеспечивавшим участие в суде первой инстанции. В этом случае протест приносится только по письменному согласованию (поручению) с вышестоящей прокуратурой. Условиями возникновения необходимости взаимодействия прокуратуры и суда на стадии надзорного производства является факт отклонения судом кассационного протеста, а также при установлении существенных нарушений норм материального и процессуального права, допущенных при рассмотрении гражданского дела, предусмотренного *частью 2 статьи 55 ГПК*. В этом случае прокурор области вносит представление о принятии Генеральным Прокурором надзорного протеста и истребовании дела, которое должно отвечать требованиям *статьи 390 ГПК*. К представлению прилагаются надзорное производство (при его наличии) и копии всех состоявшихся по делу судебных актов, внесенных протестов.

Таким образом, деятельность всех субъектов гражданско-процессуальных отношений, строго регламентированная национальным законодательством, формируется из взаимодействия его участников, представляющего собой совокупность многочисленных и разнообразных их взаимных связей и отношений. Эти связи и отношения в зависимости от урегулированности нормами права носят правовой (преимущественно процессуальный) или организационный характер и выстраиваются как на основе сотрудничества и содействия друг другу, так и на началах состязательности (соперничества) сторон. При этом именно взаимодействие как специфическая форма данных связей и отношений выступает в качестве основной системной категории, посредством которой наиболее полно и всесторонне раскрывается существо деятельности стороны отношений участников гражданского судопроизводства [10, с. 4].

Список литературы

1. Корулина Ю.В. Участие прокурора в гражданском процессе: социальное предназначение и полномочия. – М., 2012. – С. 17.
2. Проблемы развития правового статуса Российской прокуратуры (в условиях переходного периода): Сб. трудов НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ. – М., 1998. – С. 27.

3. Скрыбин С.В. Участие прокурора в судебном процессе: сравнительно-правовой анализ / С.В. Скрыбин, С.А. Акимбекова, С.М. Лер // Аналитическая записка подготовлена для Центра исследования правовой политики при поддержке Института Открытого Общества (Open Society Institute) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lprc.kz/files/library/97/rus/>

4. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://online.zakon.kz/document/?doc_id=1013921&doc_id2=1013921#sub_id=1000002879&sub_id2=550000&sel_1

5. Инструкция «Об организации прокурорского надзора за законностью судебных актов по гражданским делам и представительству интересов государства в судах», утвержденная приказом Генерального Прокурора Республики Казахстан от 13 декабря 2012 года №151 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://online.zakon.kz/document/?doc_id=31330215#pos=0;0

6. Скрыбин С.В., Акимбекова С.А. Указ. соч. – С.27.

7. Гражданский процесс Республики Беларусь. Общая часть / В.Н. Паращенко и [др.]; Под общ. ред. С.Ф. Сокола, В.Н. Паращенко. – Минск, 2000. – С. 276.

8. Российский прокурорский надзор; Под ред. А.Я. Сухарева. – М., 2001 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://uristinfo.net/prokurorskij-nadzor/210-rossijskij-prokurorskij-nadzor-aja-suharev/5175-uchastie-prokurora-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve.html>

9. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1013921#sub_id=550200

10. Кобзырев Проблемы теории и практики процессуальных и организационных отношений прокуратуры и суда в сфере уголовного судопроизводства: Автореферат диссертации ... доктора юридических наук. – М., 2006. – С. 4.