

Беляков Павел Анатольевич

первый заместитель прокурора

Прокуратура Калининградской области

г. Калининград, Калининградская область

соискатель

ФГБОУ ВПО «Академия Генеральной прокуратуры РФ»

г. Москва

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОКУРОРА ПО ЗАЩИТЕ ПРАВА ГРАЖДАН НА ОБРАЩЕНИЕ В УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ СФЕРЕ

Аннотация: статья посвящена вопросам защиты прокурором конституционного права граждан на обращение в органы государственной власти и местного самоуправления посредством осуществления уголовного преследования. Автором даны примеры эффективной правозащитной деятельности прокуратуры.

Ключевые слова: защита прокурором, право на обращение, вид деятельности прокурора, уголовное преследование.

В соответствии с полномочиями, установленными уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, прокуроры осуществляют уголовное преследование.

Одним из видов защиты права граждан на обращение в органы государственной власти и местного самоуправления является уголовное преследование, которое закреплено в ст. 21 УПК РФ и в силу ст. 37 УПК РФ реализуется органами прокуратуры и прокурорами, в частности, при рассмотрении обращений граждан.

В настоящей статье рассматривается деятельность органов прокуратуры и прокуроров по защите права граждан на обращение в ходе надзора за исполнением федерального законодательства, в досудебном судопроизводстве.

Проведенный нами опрос показал, что 93,3% граждан осведомлены о своем праве на обращение за защитой нарушенных прав в суды РФ, а 91,5% знают

о праве на обращение за защитой нарушенных прав в Европейский суд по правам человека. Почти 88% респондентов из числа граждан знакомы с положениями Закона о прокуратуре и своим правом на обращение в органы прокуратуры, а более 23% граждан даже регулярно работают с этим законом. Справедливо и логично, что граждане при ответе на вопрос «Деятельность каких государственных органов, по Вашему мнению, имеет наибольшее значение для реализации Вашего конституционного права на обращение?» первой указали российскую прокуратуру (51,2%), а далее – суд (43,9%), уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Федерации (30,3%), органы внутренних дел (29,4%), федеральные органы исполнительной власти (27,3%), иные органы (2,7%) [1].

Наглядным примером защиты права граждан на обращение в сфере уголовного судопроизводства можно рассмотреть на примере защиты права граждан на оплату труда.

Так, в 2014 году в Челябинской области работники одной организации длительное время обращались в различные органы с жалобами на нарушение сроков выплаты заработной платы. Только после обращения в органы прокуратуры и возбуждения по инициативе прокурора уголовного дела по ч. 2 ст. 145¹ УК РФ по факту невыплаты заработной платы в ООО «Бурханкуль-1» погашен долг по оплате труда 122 работникам данной организации на сумму более 4 млн. рублей. В этом же субъекте Российской Федерации прокуроры выявили факты невыплаты заработной платы в организациях, где граждане также неоднократно обращались к работодателю и органы власти. Рассмотрев поступившую информацию о нарушении законов, прокуроры приняли меры: свыше 11 млн рублей выплачено рабочим четырех предприятий водоснабжения г. Копейска после инициирования прокурорами уголовного преследования руководителей названных хозяйствующих субъектов и возбуждения в отношении их уголовных дел по ч. 2 ст. 145¹ УК РФ [2].

В Свердловской области осужден по ч. 2 ст. 145¹ УК РФ к штрафу директор ЗАО «Химические системы», уголовное дело в отношении которого также возбуждалось по материалам прокурорской проверки. При этом имевшаяся задолженность выплачена работодателем на стадии следствия [3].

Где органы власти и контролирующие органы недостаточно внимательно относятся к обращениям граждан по вопросам выплаты заработной платы, прокуроры добиваются реального восстановления прав граждан. Так, по результатам прокурорских проверок в следственные подразделения Следственного комитета Российской Федерации по Владимирской области в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ направлено 28 материалов, по которым возбуждено 23 уголовных дела о преступлениях, предусмотренных ст. 145¹ УК РФ, что в совокупности с другими мерами позволило выплатить работникам заработную плату [4].

Прокуратурой Тамбовской области установлено, что генеральный директор ООО «Мосстройтрансгаз Моршанск», имея перед 128 работниками предприятия полугодичную задолженность по заработной плате в размере 9,5 млн рублей, направлял денежные средства на иные цели. Эта информация не нашла должной оценки со стороны контролирующих органов. Материалы же прокурорской проверки были направлены в порядке п. 2 ч. 3 ст. 37 УК РФ для решения вопроса об уголовном преследовании в Моршанский МСО СУ Следственного комитета Российской Федерации по Тамбовской области, который в марте 2014 г. возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 145¹ УК РФ. В ходе судебного рассмотрения мировым судьей принято решение о его прекращении на основании ст. 25 УПК РФ, за примирением сторон, поскольку подсудимый полностью возместил причиненный потерпевшим материальный ущерб.

Всего в порядке уголовного судопроизводства недобросовестными работодателями в области выплачено работникам более 20 млн рублей [5].

Аналогичным образом комплексный подход прокуратуры г. Москвы к решению задачи обеспечения трудовых прав и законных интересов работников

позволил в 2014 г. десятикратно, с 101,9 до 10,6 млн рублей, сократить задолженность по заработной плате, а на таких крупных столичных промышленных предприятиях, как ЗАО «Группа «Энерготехсервис», ОАО «Тушинский машиностроительный завод», ООО «Строительно-монтажное управление №4 Метростроя», ОАО «НИИ «Аргон», ОАО «Ангстрем» – полностью ее ликвидировать.

С учетом прошлых лет средствами прокурорского надзора работникам возвращено более 404,2 млн рублей [6].

По данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации в целях восстановления нарушенных прав граждан на оплату труда прокуроры в стране в 2015 году стали более широко использовать свои полномочия в сфере уголовного досудебного судопроизводства, направляя материалы проверок в следственные органы для осуществления уголовного преследования. Только за 11 месяцев ими, в том числе по обращениям граждан, направлено 730 таких материалов, по которым возбуждено 491 уголовное дело, что на 26,2% больше чем в предшествующий год [7].

В то же время нельзя не отметить имеющиеся проблемы в работе правоохранительных органов по противодействию преступности в указанной сфере. Так, при рассмотрении материалов прокурорских проверок и расследовании уголовных дел данной категории зачастую нарушаются требования ст. 6¹ УПК РФ об осуществлении судопроизводства в разумный срок. Длительность расследования уголовных дел и неоднократное принятие по ним незаконных процессуальных решений может повлечь истечение сроков давности привлечения виновных в невыплате заработной платы, что позволит этим лицам избежать предусмотренной законом уголовной ответственности и не способствует своевременной выплате заработной платы.

Другим заслуживающим пристального внимания вопросом является возмещение ущерба потерпевшим при прекращении уголовных дел по нереабилитирующим основаниям на досудебной и судебной стадиях уголовного судопроизводства. Указанные факты должны постоянно находиться в поле зрения проку-

роров при проверке законности таких процессуальных решений. Только при соблюдении этих условий право гражданина на обращение по вопросу выплаты заработной плате прокурором будет защищено прокурором в полном объеме.

Список литературы

1. Беляков П.А. Защита прав граждан на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления // Законность. – 2014. – №4. – С. 11.
2. Отчет о работе в 2014 году прокуратуры Челябинской области.
3. Отчет о работе в 2014 году прокуратуры Свердловской области.
4. Отчет о работе прокуратуры Владимирской области в 2014 году.
5. Отчет о работе прокуратуры Тамбовской области в 2014 году.
6. Отчет о работе прокуратуры г. Москвы в 2014 году.
7. Основные результаты прокурорской деятельности за январь-ноябрь 2015 года // Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.genproc.gov.ru/stat/data/1007532/ (дата обращения: 30.12.2015).