

Сирик Марина Сергеевна

канд. юрид. наук, доцент, заведующая кафедрой

Сирик Сергей Николаевич

канд. ист. наук, доцент

Филиал ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный

университет» в г. Тихорецке

г. Тихорецк, Краснодарский край

«УЧАСТНИК» ИЛИ «СУБЪЕКТ» УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В ТЕОРИИ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА И В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ

Аннотация: в данной статье авторами анализируются понятия «участник» и «субъект» уголовного судопроизводства с учетом действующего уголовно-процессуального законодательства и теории уголовного процесса и делается вывод, что в теории уголовного процесса и в правоприменительной практике необходимо употреблять термин «участник».

Ключевые слова: участник, субъект, уголовное судопроизводство.

Определение участников уголовного судопроизводства, представленное в ст. 5 п. 58 УПК РФ, не в полной мере достаточно для характеристики процессуального предназначения полномочий и прав каждого из участников уголовного процесса.

В период действия УПК РСФСР и по настоящее время продолжают научные дискуссии о том, какой термин предпочтителен для уголовного судопроизводства: «участник» или «субъект» уголовно-процессуальных правоотношений.

П.Г. Марфицин отмечает, что лицо, вступившее в уголовно-процессуальные отношения, не имея четко определенного круга субъективных прав и обязанностей, может ощущать себя ущемленным, а характер и степень своего участия считать продуктом формализма [1]. А.В. Смирнов и К.Б. Калиновский утверждают, что понятие участника судопроизводства тождественно понятию субъекта уголовно-

процессуальных отношений [2]. По мнению О. Гаджиевой, каждый участник уголовного процесса является и его субъектом, но не каждый субъект процесса является его участником. Участниками уголовного процесса являются те лица, которые в уголовном процессе выполняют какую-либо определенную функцию и имеют в уголовном процессе процессуальный интерес [3].

А.И. Александров субъектами уголовно-процессуальных отношений признает тех лиц и те органы, которые законом наделены процессуальными правами или обязанностями, определяющими характер их деятельности [4]. А.П. Рыжков утверждает, что субъект уголовного процесса – это лицо, наделенное хотя бы одним уголовно-процессуальным правом или (и) обязанностью, которое при стечении определенных обстоятельств могло бы осуществлять уголовно-процессуальную деятельность, вступать в уголовно-процессуальные правоотношения с другими субъектами уголовного процесса по своей инициативе или по требованию закона [5].

В связи с производством по уголовному делу между всеми, кто участвует в нем, возникают какие-то взаимоотношения, которые протекают не произвольно, а в определенном порядке – порядке, устанавливаемом прежде всего нормами уголовно-процессуального права. В силу этого они именуется уголовно-процессуальными отношениями (правоотношениями) и представляют собой одну из многих разновидностей правоотношений, возникающих в связи с реализацией правовых норм, относящихся к различным отраслям права. Но у них есть и особенности. Основанием для возникновения правоотношения в уголовном процессе является юридический факт, имеющий форму процессуального правоприменительного акта (например, постановление о назначении и производстве экспертизы), а также действия, события, состояния (например, подача адвокатом ходатайства, кассационная жалоба обвиняемого, амнистия). Тем самым юридические факты влекут изменение или прекращение правоотношений. Уголовно-процессуальные правоотношения – это возникающие на основе закона конкретные связи между участниками уголовно-процессуальной деятельности, характеризую-

щиеся наличием субъективных прав и обязанностей. Правоотношения пронизывают все стадии уголовного процесса; нет действий, совершаемых помимо правоотношений, как нет участников уголовного процесса, которые могли бы реализовывать свои права или исполнять обязанности вне правоотношений [6].

В философии субъект понимается как человек, познающий и действующий, существо, противостоящее внешнему миру как объекту познания. «Участвовать» – значит принимать участие в чем-нибудь. «Участие» – это деятельность по совместному выполнению чего-нибудь, сотрудничество в чем-нибудь [7].

Таким образом, в теории уголовного процесса и в правоприменительной практике предпочтительней употреблять термин «участник уголовного судопроизводства» [8].

Список литературы

1. Марфицин П.Г. Участники уголовного процесса с неопределенным правовым положением // Правовые технологии. – 2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.lawtech.ru
2. Уголовный процесс: Учебник [Текст] / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2008. – С. 45.
3. Гаджиева О. Понятие и классификация субъектов уголовного процесса в законодательстве Азербайджанской Республики [Текст] // Российский следователь. – 2009. – №7. – С. 34–36.
4. Александров А.И. Субъекты уголовно-процессуальных отношений [Текст] // Уголовный процесс России. Общая часть: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / Под ред. В.З. Лукашевича. – СПб.: Издательский дом С.-Петербур. гос. ун-та; изд-во юридического факультета С.-Петербур. гос. ун-та, 2004. – С. 79.
5. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник для вузов [Текст]. – М.: Норма, 2002. – С. 98.
6. Сирик М.С. Уголовно-правовая политика: некоторые коллизии конституционного, уголовного и уголовно-исполнительного законодательства РФ

[Текст] // Новые парадигмы общественного развития: экономические, социальные, философские, политические, правовые, общенаучные тенденции и закономерности: Материалы международной научно-практической конференции: в 4-х частях / Отв. редактор: Н.Н. Понарина, С.С. Чернов. 2016. – С. 36–38.

7. Сирик С.Н. Субъекты имущественных правоотношений при расследовании преступлений [Текст] // Новые парадигмы общественного развития: экономические, социальные, философские, политические, правовые, общенаучные тенденции и закономерности: Материалы международной научно-практической конференции: в 4-х частях / Отв. редактор: Н.Н. Понарина, С.С. Чернов. 2016. – С. 38–40.

8. Ожегов С.И. Словарь русского языка [Текст] / Под общ. ред проф. Л.И. Скворцова. – 25-е изд., испр. и доп. – М., 2006.

9. Понарина Н.Н. Феномен глобализации и перспективы общественного прогресса (социально-философский анализ) [Текст]: Диссертация на соискание ученой степени доктора философских наук / Краснодарский университет МВД России. – Краснодар, 2011. – С. 122.

10. Сирик М.С. Субъект или участник уголовного судопроизводства [Текст] // XI Международная научная конференция молодых ученых и аспирантов «Наука. Образование. Молодежь» (6–7 февраля 2014 года). Адыгейский государственный университет. – Майкоп, 2014. – С. 351–354.