

Исаева Зульфия Курашевна

соискатель

ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный
педагогический университет»

г. Махачкала, Республика Дагестан

ИССЛЕДОВАНИЕ СТИЛЕВЫХ И ТИПОВЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ КАУЗАЛЬНОЙ АТТРИБУЦИИ ДОСТИЖЕНИЙ

***Аннотация:** в статье проведен теоретический анализ проблемы стилевых и типовых особенностей каузальной атрибуции достижений. Исследования индивидуальных различий в области атрибутирования привели к необходимости выделения его устойчивых стилевых характеристик. Атрибутивный стиль рассматривается как устойчивая личностная характеристика, которая образует одну из центральных структур индивидуальности человека.*

***Ключевые слова:** когнитивные теории, каузальная атрибуция достижений, атрибутивные теории, тип атрибуции, атрибутивный стиль, выученная беспомощность, интернальность, экстернальность.*

Согласно когнитивным теориям личности человек интерпретирует окружающий и собственный мир через выстраивание либо частных, либо глобальных картин, которые Дж. Келли называл «конструктами». В своем взаимодействии с миром человек опирается не только на объективную реальность, но прежде всего на субъективную интерпретацию этой реальности. Эти картины представлений – конструктивные системы являются искаженными «копиями» мира, которые формируют модель мира в сознании индивида и тем самым детерминируют устойчивое индивидуальное своеобразие поведения конкретной личности

К конструктивным системам относятся также и особенности атрибутирования, поскольку в любой ситуации человек в процессе взаимодействия с самим собой и окружающим его социальным и физическим миром конструирует систему причинно-следственных отношений между отражаемыми в его сознании событиями и фактами. Атрибутивные теории личности пытаются объяснить, каким образом

обычный «наивный» человек, интерпретирует свое поведение и поведение других людей, т.е. объясняет причины и следствия событий, свидетелем которых он является [1].

Исследования индивидуальных различий в области атрибутирования привели к необходимости выделения его устойчивых стилевых характеристик. Для обозначения различий в атрибуции используются такие понятия, как тип атрибуции (Б. Вайнер), стиль атрибуции (М. Селигман), каузальные схемы (Х. Хекхаузен), причинные схемы (А.Б. Орлов). Все эти понятия указывают на относительно устойчивый характер объяснения индивидом своих достижений. Отличаясь друг от друга – содержательно, они имеют различные последствия для мотивации и успешности деятельности.

Понятие «тип атрибуции» содержательно соответствует понятию «причинные схемы», поскольку они описывают явления одного порядка, используя теоретическую парадигму Вайнера [3; 10].

Опираясь на работы Ф. Хайдера и Дж. Роттера, Вайнер разработал теорию каузальной атрибуции мотивации достижений, в рамках которой были выделены четыре типа атрибуций, которые отличаются друг от друга по свойствам и являются важными опосредующими величинами в процессе мотивации. Для объяснения достижений (как в ситуации успеха, так и в ситуации неудачи) люди используют один из типов атрибуций- способности, усилия, трудность задания, везение. Людям свойственно в ситуации успеха либо неудачи, для объяснения собственных достижений использовать один из указанных типов атрибуции. Таким образом, успех может рассматриваться как результат: высоких способностей, значительного усилия, легкости задания и везения. Неудача является результатом отсутствия или недостатка данных причин. Автор подчеркивает, что могут существовать и другие причины, но как свидетельствуют результаты исследований, именно эти причины наиболее характерны для объяснения людьми своих успехов и неудач [3].

Данные типы атрибуции различаются по таким параметрам, как – устойчивости (устойчивые-неустойчивые), локализации или локусу причинности (внутренние или внешние) и степени контролируемости (контролируемые и неподконтрольные). Анализ психологического содержания данных параметров показал, что самой оптимальной и желательной атрибутивной схемой в ситуации неуспеха в обучении следует считать атрибуцию неуспеха к недостаточности собственных усилий, так как эта причина, внутренняя по локализации, нестабильна во времени, и, наконец, контролируема со стороны субъекта. Данный тип атрибуции улучшает поведение, повышает мотивацию, поскольку атрибуция неуспеха к усилию «провоцирует» чувство «высокой вероятности успеха», чувство вины, чувство «контроля над поведением». Доминирование же других типов атрибуции способствует снижению мотивации учения и ухудшению поведения обучающегося, причем наиболее деструктивное влияние на деятельность учения и в целом на поведение личности оказывает причинная схема «неуспех – нет способности».

Причинные параметры непосредственно выводятся из причинных факторов, согласно которым параметр стабильности оказывает влияние на ожидание успеха. Параметр локализации связан с мотивационными и эмоциональными последствиями, и именно он оказывает решающее влияние на возникновение эмоций самооценочного характера, а также на формирование «выученной беспомощности» [3].

Вайнер полагает, что существуют определенные источники информации, которые помогают решить, почему был получен определенный результат. Первым таким источником информации является история прежних успехов – при постоянных прежних успехах в деятельности человек считает, что причиной является способность к этой деятельности. Неуспехи приводят к выводу, что их причиной является недостаток способностей. Вторым источником – насколько успешной была деятельность других. Когда большинство также добились успеха либо потерпели неудачу при выполнении какой-то деятельности можно заключить, что причиной были легкость либо трудность задачи, а не способности.

Третьим источником является – время, потраченное на задание. Это величина усилия, затраченное на подготовку и выполнение задания. Если кто-то потратит много времени, готовясь к экзамену, и получит отличную оценку, то причиной будет считаться большое усилие. Но если этот студент получит низкую оценку, то вероятным выводом будет трудность билета.

Помощь, которая была оказана, еще один источник информации. Если студент на экзамене ответил благодаря подсказке другого и при этом получил высокую оценку, то вряд ли он заключит, что причиной его успеха являются способности или затраченные усилия.

Последним источником для причинного объяснения – это насколько произвольно получен результат. В ситуации, которая неподконтрольна, как в случае вытягивания билета на экзамене – любой результат в данном случае будет зависеть от удачи [7].

Способности, усилия, трудность задачи и удача являются наиболее характерными для деятельности, направленной на достижение. Такман, добавляет дополнительные факторы объяснения – помощь со стороны, болезнь, настроение и стратегия. В расширенной модели каузальных атрибуций Вайнера только усилия и собственная стратегия являются контролируемыми факторами и соответственно только они могут способствовать успеху даже после пережитого неуспеха [8].

Наибольший вклад в изучение проблемы атрибутирования был сделан М. Селигманом и его коллегами [6]. Автор в своей концепции выделил три основных параметра атрибутивного стиля: постоянство, широта и персонализация.

Данные параметры лежат в основе оптимистического или пессимистического стилей объяснения как благоприятных, так и неблагоприятных событий.

Пессимистический стиль объяснения характеризуется объяснением неблагоприятных событий личностными характеристиками, являющимися постоянными и общими, а оптимистический стиль – внешними, временными и конкретными. Что же касается объяснения хороших событий при пессимистическом

стиле, то они рассматриваются как временные, относящиеся к конкретной области и вызванными внешними причинами, а при оптимистическом стиле – как постоянные, универсальные и вызванные личностными причинами.

М. Селигман установил, что наличие того или иного атрибутивного стиля приводит к многочисленным последствиям, проявляющимся и в мотивации, и в эмоциях и в поведении. Оптимистам свойственны (в сравнении с пессимистическим стилем) более высокая мотивация, более позитивные эмоции и более высокая успешность.

В теории атрибутивного стиля, широко используется понятие «выученная беспомощность». Данный феномен впервые был обнаружен Овермайером и Селигманом в исследованиях на животных. Селигман предположил, что животные, длительное время подвергшиеся неустранимому наказанию, обучаются беспомощности своих усилий, у них вырабатывается обученная беспомощность. По мнению автора, это происходит потому, что животное обнаруживает полную независимость между своим поведением, направленным на спасение, и последствиями этого поведения: что бы не предпринималось, все оказывается безрезультатным.

В дальнейшем проводились исследования выученной беспомощности на человеке. Д. Хирото [9] в эксперименте с людьми подтвердил результаты, полученные Овермайером и Селигманом. Сопоставляя интернальность и экстернальность (по Роттеру) с особенностями атрибутирования, Хирото показал, что экстерналы, которые не контролируют влияния внешних событий, более склонны ощущать беспомощность по сравнению с интерналами.

Выученная беспомощность возникает в тех ситуациях, когда субъект приходит к выводу, что его действия не влияют на ход событий и не приводят к желательным результатам. Выученная беспомощность характеризуется тем, что возникает мотивационный, когнитивный и эмоциональный дефицит. Мотивационный дефицит проявляется в том, что не происходит попыток активного вмешательства в ситуацию. Когнитивный состоит в трудности последующего науче-

ния тому, что в аналогичных ситуациях действие может оказаться вполне эффективным. Эмоциональный дефицит проявляется в возникновении из-за бесплодности собственных действий подавленном (или даже депрессивном) состоянии [9].

Наиболее уязвимыми к возникновению состояния беспомощности оказались люди, которые привычно объясняют плохие события внутренними, устойчивыми и глобальными причинами, а хорошие события – внешними, неустойчивыми и частными причинами. Они более склонны обобщать негативный опыт и сохранять симптомы выученной беспомощности, чем люди с противоположным стилем атрибуции.

Селигман и сотрудники выявили, что наличие того или иного атрибутивного стиля связано с мотивационными, эмоциональными и поведенческими особенностями. Оптимистическому стилю соответствует более высокая мотивация, более высокая успешность и более позитивные эмоции. Пессимистический стиль связан со слабой мотивацией, низкой успешностью и более негативными эмоциями [4].

Стиль объяснения проявляется в реакциях на самые разные жизненные события, как связанные с достижениями, так и межличностного характера. Более того, стиль атрибуции понимается Селигманом, как личностная черта, присущая индивиду. И на основании проведенных исследований, автор пришел к выводу о том, что пессимистический стиль объяснения является достаточно стабильной характеристикой, которая формируется в детстве и юности [6].

Таким образом, атрибутивный стиль – это устойчивая личностная характеристика, которая образует одну из центральных структур индивидуальности человека. Данная характеристика определяет индивидуально-устойчивую предрасположенность человека к определенному типу причинной интерпретации событий.

Список литературы

1. Андреева Г.М. Процессы каузальной атрибуции в межличностном восприятии [Текст] / Г.М. Андреева // Вопросы психологии. – 1979. – №6. – С. 26–38.
2. Васильев И.А. Мотивация и контроль за действием [Текст] / И.А. Васильев, М.Ш. Магомед-Эминов. – М.: МГУ, 1991. – 141 с.
3. Далгатов М.М. Каузальная атрибуция и деятельность: феноменология, исследования, изменение [Текст] / М.М. Далгатов. – М.: Психология, 2006. – 333 с.
4. Писаренко В.М. Роль психики в обеспечении эмоциональной устойчивости человека [Текст] / В.М. Писаренко // Психологический журнал. – Т. 7. – №1. – 1986. – 62–72 с.
5. Русалов В.М. Атрибутивные стили и характер [Текст] / В.М. Русалов // Психологический журнал. – 2008. – №4. – С. 44–53.
6. Селигман М. Новая позитивная психология [Текст] / М. Селигман. – М., 2006. – 368 с.
7. Столин В.В. Самосознание личности [Текст] / В.В. Столин. – М.: МГУ, 1983.
8. Такман Б.В. Педагогическая психология: от теории к практике [Текст] / Б.В. Такман. – М.: Прогресс, 2002. – 572 с.
9. Хекхаузен, Х. Психология мотивации достижения [Текст] / Х. Хекхаузен. – СПб.: Речь, 2001. – 256 с.
10. Weiner B.A Theory of Motivation for Some Classroom Experiences [Текст] / B.A. Weiner // Journal of Educational Psychology. – 1979. – №71 (1). – P. 3–25.