

Лидухен Юлия Александровна

заместитель директора

ГБОУ «Школа №709»

г. Москва

ВВЕДЕНИЕ ИДЕИ «СВОБОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ» В ПРАКТИКУ МАССОВОЙ ШКОЛЫ

Аннотация: в данной статье автором рассматривается вопрос «свободного образования». Исследователь также отмечает необходимость отличать свободу от вседозволенности.

Ключевые слова: самореализация, фасилитатор, свободное воспитание, среда развития, субъект-субъектные отношения.

Образование призвано готовить детей к жизни в обществе и одновременно помогать им становиться независимыми личностями.

А. Нилл

Курс «История образовательных учений» института образования Высшей школы экономики заставил меня по-другому взглянуть на происходящие изменения в Российском образовании. Материалы семинаров, дискуссий по образовательным учениям «традиционной педагогики» и «нетрадиционных взглядах» на воспитание и обучение подрастающего поколения, позволили более глубоко окунуться в атмосферу теоретически-практических изысканий в построении новой парадигмы современной школы: «свободной для ученика и учителя».

Вечные вопросы образования «Чему учить, как учить, и какой результат надо получить» волнует педагогическое сообщество не только Москвы, но и всей страны. Реалии времени диктуют новые требования, новые идеалы для подрастающего поколения. Эти идеальные требования к ученику глубоко базируются на идеях нравственности, гуманизма, патриотизма, толерантности. Всему этому и учила наша образовательная система на протяжении всего ее существования.

Менялась позиция учителя и ученика: начиная с объект-объектного взаимодействия, промежуточного этапа объект-субъектного взаимодействия к итоговому субъект-субъектному взаимодействию. Сложно ли переходить с одной позиции на другую. Сложно, трудно, не понятно, не известно. В этом могут выступить помощниками мировые педагогические теории, реализованные и отобранные временем. Большое количество педагогических теорий имеют своих продолжателей по всему миру.

Требования настоящего момента декларируют ученика, как личность со своим взглядом, своей самореализацией для страны и общества. И вновь встает вопрос, какими педагогическими технологиями можно привести ученика к такому становлению личностных процессов, которые помогут реализоваться в современном обществе.

Идея «свободного воспитания» не нова. Как указывают источники, в рекомендованной для прочтения литературе, идея зарождалась еще в 18 веке. И на протяжении уже трех столетий эта идея находит своих последователей в разных странах мира. А. Нилл – Англия, Ж.Ж. Руссо – Франция, М. Монтессори – Италия, К. Роджерс – Америка, С. Шацкий, Н. Венцель – Россия. Имея такую большую географию, возникает желание лучше узнать, какие тенденции заложены в этой идее и, что так привлекает в ней педагогов, и имеет ли право эта идея на существование в реалиях современного образования.

Изучая федеральные государственные стандарты, можно встретить много указаний на развитие детской инициативы (ФГОС дошкольного образования), проектных методов работы (ФГОС начальной, средней школы), предоставления обучающимся выбора – профильное обучение. Формирование этих процессов возложено на систему образования и современного педагога.

И мы вновь задаемся вопросом: что заложено в идее «свободного воспитания»? Если воспитание – то почему оно должно быть свободное? Намного удобнее ограничить ребенка установками, правилами, догмами. Так взрослому легче общаться с ребенком, легче им управлять. Полезно ли это ребенку? Ребенку

нужны правила, не усвоив каких-то правил ребенку сложно будет социализироваться в обществе. Это, наверно правильно, для «нормальных детей». Взрослый лучше знает, что и когда нужно ребенку. По этому поводу написано много методических разработок, учебников педагогики, психологических книг, как и когда правильно и что должен сделать взрослый, чтоб получился «правильный» результат работы. НО, оказывается, бывают исключения! Дети, которые не хотят или не могут быть «правильными». Исторически, почему-то сложилось, что педагогическая технология, которая называется «свободным воспитанием» создавалось на детях с особенностями. При чем, эти особенности носили разный характер: особенности развития физического (система М. Монтессори), особенности социализации (система А. Нилла, С.Т. Шацкого). Педагоги пробовали своими силами решить стоящие перед ними задачи и создавали свои системы для помощи детям в адаптации и социализации к условиям своего времени, когда проживали эти люди. Лозунг этих систем един – «ребенок должен готовиться к жизни». Лозунг активно транслируется авторами, изучаемой литературы, но заметны некоторые оттенки достижения ситуации развития: Я.А. Каменский – все должно расти в логики природосообразности, М. Монтессори – человек должен приспособиться к среде, А. Нилл – человек должен быть свободным для самореализации своих потребностях, С.Т. Шацкий – школа готовит детей к новому неожиданному. К. Роджерс – «Образованным является только тот, кто научился учиться; кто научился приспособливаться и меняться; кто осознал, что безопасность зиждется не на самом знании, а на умении его добыть. Изменчивость, доверие к динамичному (а не статичному) знанию – вот единственная разумная цель образования в современном мире» [5, с. 224].

Все авторы однозначно указывают на обязательное создание воспитательно-образовательной среды, в которой находится ребенок иногда целый день, иногда часть дня. Среда авторами понимается в широком смысле этого слова, включая в себя не только предметное наполнение (мебель, помещение и т. д.), но и педагогов, окружающих детей (стиль общения, преподавание материала, воз-

действие на ребенка, активность учителя и т. д). «Предметное окружение для ребенка создает первые шаги для «свободы». (М. Монтессори). Обосновывая свои принципы организации окружающей среды, М. Монтессори выделяла принципы природосообразности. Ее методика включает в себя развитие и воспитание ребенка с раннего возраста до 18 лет. Большое внимание в методике занимает организация предметно-развивающей среды, предназначение которой стимулировать ребенка совершать какие-то действия по своему желанию, быть постоянно активным, самостоятельно выбирать свои действия согласно своему интересу. Очень ярко проявляются эти принципы в период дошкольного детства, происходит становление поисковой деятельности ребенка, в более старшем возрасте, дети могут реализовать свои потребности, активности, инициативу: «свободу учащихся в их самопроизвольных, непосредственных проявлениях» [3, с. 8].

Эту идею поддерживает А. Нилл и развивает дальше, среда у него не есть самоцель. Среда – это место где может самореализоваться подросток.

Разное отношение у этих двух авторов к педагогу, как части этой среды.

Отношение к позиции учителя в системе М. Монтессори: учительница должна «уметь применять искусство не мешать росту ребенка в его многообразной деятельности», «активность педагога в наблюдаемом явлении» [3, с. 13], у А. Нилла: «задача педагога – противостоять овечьей психологии» [4, с. 4]. Вроде бы позиции одинаковы: развивать самостоятельность и инициативу ребенка. Отличия можно увидеть на практике взаимодействия взрослого и воспитанника. М. Монтессори: педагог дидактичен и ближе к традиционной школе преподавания, А. Нилл: взрослый его школы – это член сообщества. Он учит детей не только на отведенной времени учебной деятельности, но и своим примером повседневного существования. Голос директора на общем собрании школы весит столько же, сколько голос любого ученика или любого другого сотрудника. Сотрудники школы свободно могут делиться своими чувствами и переживаниями с подростками. Дети воспринимают это как само собой разумеющееся, и никто не думает обижаться. Применение подобного действия учителем (высказывание

собственного чувства в примере уборки) описанном в книге К. Роджерса «Воспитание свободой» вызвало большое удивление, прежде всего у самого педагога: она не ожидала такой реакции детей, и такой своей реакции. Это практика, я думаю, прочно вошла в ее профессиональную деятельность. И эта практика демонстрирует субъект-субъектные отношения участников образовательного процесса.

К. Роджерс, описывая деятельность ШИВИ, показывает восприятие детьми принципы организации среды этого учреждения. Неконкурентная среда: продвижение осуществляется на индивидуальной основе. Учащихся поощряют сотрудничать, а не соревноваться друг с другом. Если соревнование и существует, то оно направлено на достижение личной цели. Каждый педагогический коллектив на практике реализует принцип: «Школа не должна порождать проигравших».

Несколько слов надо сказать о детях, вернее их поведении, активности, инициативы, самостоятельности. Начнем с цитат.

М. Монтессори «Ребенок активен, он делает то, что «ему велит его творческий дух» [3, с. 11].

А. Нилл «Творческие люди изучают то, что хотят знать, чтобы обрести орудия, которых требует их индивидуальность и талант» [4, с. 12].

К. Роджерс «Каждый человек в школе имеет право голоса в вопросах, связанных с организацией самоуправления и решением других проблем» [5, с. 57] «Ученику доверяют развиваться ... Во-первых, когда дети хотят учиться, они руководствуются собственными целями и работают преимущественно самостоятельно. Учитель экономит время также за счет того, что проблемы дисциплины и управления в значительной мере снимаются. Наконец, свобода взаимодействия, произрастающая в той атмосфере, которую я вкратце описал, позволяет воспользоваться ранее не задействованным ресурсом – возможностью одного ребенка помогать в учебе другому. ... большее удовлетворение детям доставляет сама совместная работа, взаимное обучение *без принуждения.*» [5, с. 246].

В настоящее время перед педагогом стоят задачи построения субъект-субъектных отношений. И большому количеству педагогов нашей образовательной организации очень трудно перестраиваться на другие принципы работы. Возраст, жизненные взгляды, инертность психических процессов, ригидность мышления, установки «зачем мне это нужно, я держу дисциплину в страхе, или работаю только с теми, которые это хотят» создают ситуацию неуспешности не только у взрослого, но и у ребенка. Изменения, заложенные в требованиях Федеральных образовательных стандартов разного уровня легко внедряются в практику работы у тех педагогов, которые без самостановления своей творческой составляющей не могут работать в принципе. Это их гражданская позиция. Педагогу самостоятельно необходимо вносить изменение в мотивацию своей работы, что является процессом растянутом во времени. Хочет ли этого педагог? Анкетирование педагогов одного из наших структурных подразделений показало следующие результаты:

хотят изменений – 35% опрошенных; хотят изменений, но не хотят ничего изменять – 55% опрошенных, не хотят изменений – 20%. Работы у администрации по созданию организационной культуры очень много.

Авторы изучаемой литературы указывают на необходимую подготовку – переподготовку другого типа взаимодействия взрослого и ребенка.

Каким должен быть этот учитель? К. Роджерс вводит понятие «фасилитатор». Его определение – «фасилитатор – человек, который проявляет заботу, одобрение, доверяет ученику и тем создает атмосферу учения, настолько отличающуюся от царящей в обычной школе, что всякое сходство оказывается чисто случайным» [5, с. 231].

Когда учитель способен внутренне понять реакции ученика, когда он чувствует, как процесс учения воспринимается учеником, тогда вероятность успешного учения еще более повышается.

Перекликается это и с взглядами С.Т. Шацкого: «единственное назначение школы и учителя – организовать разнообразную деятельность детей, все время их изучая; понимать и ценить детскую жизнь» [6, с. 56].

Учитель приходит в трепет, когда ему пытаются декларировать позицию свободы для детей. И начинается путаница между понятиями свобода и вседозволенность.

Что понимается под свободой? Обратимся к словарю С. Ожигова. Свобода – возможность проявления субъектом своей воли на основе осознания законов развития природы и общества [2].

Свобода отличается от вседозволенности. Вседозволенность – поведение того, кто в своих поступках чувствует себя свободным от всяких общественно установленных норм и правил [2].

Наши авторы раскрывают понятие свободы детей в своих трудах. М. Монтессори – «дети свободны в своих проявлениях, но педагог наблюдает их деятельность». А. Нилл – «излечивает свобода, саморегуляция означает право ребенка жить свободно без внешнего давления – физического и психологического» [4, с. 15]. Свобода и вседозволенность – это не тождественные понятия.

Возможно ли в современной школе предоставлять свободу детям? Свобода у детей есть, такая как понимает ее учитель. Обращаясь к статьям автора первых экспериментов по предоставлению свободы подросткам А.Ю. Пименова, обращает на себя внимание высказывание детей «А зачем нам свобода? Что мы с ней будем делать?». Автор показывает глубину проникновения традиционной модели школьного обучения, в которой ученику предоставляется свобода таком изложении материала, которое правильно отражает педагога. Очень мало педагоги заставляют и учат ребенка думать, размышлять, сопоставлять различные точки зрения, вырабатывать свои взгляды на проблемы учебного материала. А. Нилл – «А почему ребенок должен слушаться? Я за него отвечаю так: он должен слушаться, чтобы удовлетворенность стремления взрослого к власти, зачем бы еще?» Эта позиция демонстрирует традиционный подход к воспитанию и обучению ребенка. Но реалии, государственная политика в сфере образования предполагает другой тип развития ребенка. Государству нужен конкурентноспособный ученик, способный самостоятельно решать, изобретать, творить, брать ответ-

ственность за свои проявления в любой сфере деятельности. «Выбор, организация своего времени, постановка целей и определение приоритетов, а также поддержание ощущения порядка – все это части самодисциплины» [5, с. 315].

Огромное внимание в представленных педагогических системах обращается на чувства и эмоции ребенка. В образовательной деятельности дореформенной школы эмоциональность ребенка, развитие его чувств не учитывалось в педагогических технологиях. А. Нилл – «школа игнорирует воспитание чувств ребенка» [4, с. 4].

Следующая позиция, на которую необходимо обратить внимание это как авторы видят поведение ребенка в образовательной организации. И здесь логично будет тезисно перечислить основные понятия, на которых базируется это обучение: слушание других и самого себя, миротворчество, доверие, последствия за свои поступки и действия. «Классы, в которых проявляется забота, – лучшая среда для учения и дисциплины человекоцентрированные классы» [4, с. 313].

Особо обращается внимание на позицию родителей. Очень необычно было читать мысли А. Нилла о родителях. Автор иллюстрирует на примерах из своего собственного опыта, как родитель относится к своему ребенку и к школьному обучению. За прошедшее время отношение родителей к детям и к школе практически не изменилось. Что наблюдается в современной школе: завышенные требования к учителю, учитель обязан, а родитель? Он только родил и все? Понятно, что образовательная система дала такое воспитание родителям, которое они передают дальше, потому что не знают, что может быть по-другому. «Родитель должен стать личностью» [4, с. 44]. «Родители должны сесть и задать себе такие вопросы: поддержал ли я по – настоящему своего ребенка? Доверяю я ему? Проявляю ли понимание? [4, с. 33].

И в заключении хочется подвести итоги размышлениям по поводу «свободного воспитания» и того почему эти замечательные идеи не могут войти в повсеместную практику работы обычной школы. Описанные выше характеристики понятия очень сложно внедряются в нашу современную школу. Не достаточно

прийти и продекларировать «С понедельника будем делать так». Школа испытывает кризис системы. Реалии декларируют принципиально другое отношение к ученику. «Ученик из расходной части бюджета перешел в доходную часть бюджета» (И. Калина). Понимает ли это директор образовательного комплекса? Понимает. Но хочется провести исследование понимания директорами этой составляющей. С директорской команды начинается изменения в организации, которыми они управляют. Понимает ли учитель происходящие изменения. Скорее понимает, но привычнее работать так, как учили, как работал всегда, зачем новое-то. Понимает ли родитель, чему должны научить его ребенка в школе? Нет. Родитель имеет свои собственные представления чему и как *должны* обучить его чадо.

Перед управленческой командой, каждым учителем встает вопрос надо ли что-то менять в сложившейся ситуации. И однозначный ответ: обязательно. Изменения должны затронуть все механизмы подготовки ученика, подготовки педагога, подготовки управленца к выполнению своих обязанностей. Не достаточно объяснить взрослому суть изменений, эти изменения необходимо внедрить в практику. Кто их будет внедрять, наверное, самый сложный вопрос. По проведенным исследованиям средний возраст российского педагога в 80-х гг. составлял 35 лет, то на рубеже 2000-х эта цифра поднялась до 50, сейчас эта цифра приближается к 55 годам. Приток молодых кадров не велик, профессия не является востребованной на рынке труда. Профессия не популярна.

Процесс изменений очень длителен во времени. Мы начали проходить этот процесс вместе с распоряжением Правительства Российской Федерации №2190-р «Программа поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012–2018 годы и указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. №597. Оба эти документа направлены на иные принципы оплаты труда педагогических работников. Так массово предлагалось одномоментно решить задачу повышения качества образования на новых принципах. Породилось большое количество проблем, которые не только

связаны с качеством обучения, преподавания, но социальными факторами развития личности учителя.

Мне иногда кажется, что для перехода на новое отношение к ученику, трансляции учебного материала, нового типа учителя, надо иметь Моисея, который 40 лет будет водить по пустыне свой народ и тогда будет прогресс.

Управленческая команда нашей школы пытается сделать все возможное для создания и развития ученического самоуправления в школе. Это тема для нас новая. Пока идет формальное отношение, накопление опыта, развитие понимания учителей по данному вопросу, но думаю, через несколько лет наша работа принесет результаты.

Большая просветительская работа происходит с родителями нашего учреждения. Ведутся психологические тренинги с педагогами. Эти усилия принести первые дивиденды: скачок в рейтинге Московского образования на 157 позиций.

Список литературы

1. Я.А. Коменский. Великая дидактика. Педагогическое наследие. – М.: Педагогика, 1989. – 416 с.
2. Ожигов С.И. Толковый словарь русского языка. Мир и образование, Харвест, 2013.
3. М. Монтессори. Помоги мне сделать это самому. – М.: Карапуз, 2000.
4. А. Нилл. Самерхилл – воспитание свободой. Литмир. – М., 2000.
5. К. Роджерс. Свобода учиться. – М.: Смысл, 2002.
6. С.Т. Шацкий. Школа для детей или дети для школы // Избранные педагогические сочинения: в 2-х т. Т. 2. – М., 1980.
7. А.Ю. Пименов. Воспитание свободой. «Директор школы». – 2011. – №5. – С. 21–27.
8. А.Ю. Пименов. Мы нашли свою «нишу свободы»: свободное обучение в массовой общеобразовательной школе. «Народное образование». – 2014. – №5. – С. 147–152.