

Ахтырская Юлия Викторовна

старший воспитатель

Заходякина Кристина Юрьевна

канд. пед. наук, заведующая по инновационному

направлению деятельности

ГБДОУ Д/С №62 Приморского района

г. Санкт-Петербург

**ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ СЕТЕВОГО
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КАК ФАКТОРА ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА
ОБРАЗОВАНИЯ В ДОШКОЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ
ОРГАНИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ФГОС
ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Аннотация: авторы данной статьи отмечают, что процесс перехода на сетевую форму взаимодействия образовательных организаций должен быть обоснован готовностью участников образовательного процесса к «новой» форме реализации образовательной программы.

Ключевые слова: сетевое взаимодействие, социальные партнеры, образовательная программа.

В настоящее время в условиях модернизации системы образования в целом сетевая форма взаимодействия в педагогическом образовании становится необходимым механизмом инноваций. Такая новая форма работы, по мнению О.Н. Шиловой (2013), позволит не только обеспечить сохранение и укрепление традиций отечественного образования, но и увеличить его потенциал за счет взаимодействия всех участников образовательной деятельности и формирования сетевой организации научно-методического и практического обеспечения педагогического образования [4, с. 6].

В соответствии с Федеральным законом РФ №273–ФЗ «Об образовании в российской Федерации» ст. 15 п. 1 сетевая форма реализации образовательных программ обеспечивает возможность освоения обучающимся образовательной

программы с использованием ресурсов нескольких организаций, осуществляющих образовательную деятельность. И.Б. Медведев и соавторы (2011) отмечают, что целью сетевого взаимодействия образовательных учреждений является создание действенного механизма внедрения ведущих идей о современном образовании постиндустриального (информационного) общества, соответствующего запросам инновационной экономики. То есть речь идет о повышении доступности, качества, эффективности услуг сферы образования, нацеленной на развитие человека, отвечающего требованиям того общества, в котором он живет, человека способного к самоактуализации, саморазвитию, самоуправлению, непрерывному образованию на рабочем месте, поиску и внедрению новых профессиональных знаний, ведению коллективной и самостоятельной деятельности, умеющим сочетать личные мотивы с общественными [4, с. 5; 3, с. 240]. При этом на сегодняшний день разработка теоретико-методологических основ сетевого взаимодействия в педагогическом образовании остается актуальным вопросом.

Профессор Л.В. Коломийченко (2010) рассматривая преимущества сетевого взаимодействия образовательных организации перед разрозненными, единичными инновациями, отмечает осознание и признание всеми партнерами основных целей инноваций по разным направлениям организации педагогической деятельности; возможность проявления собственной инициативы в управлении совместной деятельностью; широкую информированность, возможность свободного вхождения в информационные каналы по проблемам воспитания, находящихся в поле собственных интересов; коллективную выработку, поддержку, оценку образовательных инициатив, а также возможность роста профессиональной компетенции, опосредованную через изучение инновационных процессов других образовательных учреждений и передачу собственного [2, с. 182]. При этом, что немаловажно, контроль методическими структурами неформального педагогического образования осуществляется в мягкой форме в виде мониторинга [1, с. 107].

Государственное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад №62 Приморского района Санкт-Петербурга является экспериментальной площадкой городского уровня по теме «Сетевое взаимодействие как фактор повышения качества образования в дошкольном образовательном учреждении в условиях реализации ФГОС дошкольного образования». На организационном этапе в рамках опытно-экспериментальной работы был проведен мониторинг готовности участников образовательного процесса (педагогов и родителей воспитанников) к реализации сетевого взаимодействия с образовательными и иными организациями, представители, которых также участвовали в анкетировании.

Анкета для педагогов включала 3 блока вопросов: первый блок – о партнерских отношениях с образовательными и иными организациями; второй – об уровне владения работой на компьютере; третий – о мотивации к участию в деятельности инновационной площадки в рамках опытно-экспериментальной работы. В анкете для родителей первые два блока были аналогичны вопросам для педагогов, а третий был направлен на оценку готовности родителей к проявлению собственной творческой инициативы в рамках инновационной деятельности детского сада. В мониторинге приняли участие 23 педагога и 140 родителей воспитанников детского сада.

Следует отметить, что ГБДОУ детский сад №62 имеет договоры и реализует совместные проекты в рамках разработанной образовательной программы (очно, и с использованием дистанционного обучения) с группой социальных партнеров, в числе которых 9 образовательных и 11 иных организаций. Анкетирование организаций, потенциально желающих участвовать в сетевой форме реализации образовательной программы, касалось вопросов актуальности, уровней взаимодействия и преимуществ сетевой формы сотрудничества.

Анализ данных полученных при анкетировании педагогов, из числа которых 19 воспитателей и 4 узких специалиста, показал, что, несмотря на то, что вопрос о распространении сетевого взаимодействия является остро актуальным на сегодняшний день и обоснован новым законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г., педагоги в большинстве своем не готовы к

участию в такой форме сотрудничества с социальными партнерами (17 воспитателей). Мы склонны связывать данный факт с тем, что педагоги предполагают в будущем негативные социальные последствия для себя, например, в виде увеличения нагрузки, как риска оптимизации сетей образовательных организации, на что указывает С.В. Иванова (2014) [1, с. 109], а также не все педагоги понимают положительные эффекты сетевой формы взаимодействия. И, тем не менее, исходя из собственного опыта работы (максимальный педагогический стаж опрошенных составляет 26 лет), педагоги указали социальных партнеров, в которых нуждается наш детский сад: в большинстве своем это школы (как общеобразовательные, так и спортивные и музыкальные школы), театры, «Дома творчества» (в этой группе объединены дома творчества, детские центры, танцевальные, вокальные, цирковые студии), музеи, зоопарки, и такие социальные партнеры как пожарная станция, полиция, скорая помощь, которые были обобщены в анкете как «Службы». Не остались без внимания «Медицинские учреждения», в состав которых вошли поликлиники, медицинские центры, стоматологии, а также заводы, санатории, детская филармония, хлебопекарня, санатории и автобусное экскурсионное обслуживание. Всего 22 вида учреждений.

По мнению педагогов, принимавших участие в анкетировании, актуальными будут разнообразные формы взаимодействия с социальными партнерами (выбирались несколько вариантов ответов). Большинство из опрошенных отдают предпочтение таким формам взаимодействия как мастер-классы и занятия для детей (21 человек), мастер-классы для родителей считают актуальным 14 педагогов, а также проведение устных и письменных консультации для родителей выбирают по 6 опрошенных; организацию экскурсий и конкурсов для воспитанников выбрали 17 и 13 человек соответственно, среди прочих ответов были совместные мероприятия с привлечением родителей, лектории для родителей, абонементы в театр, филармонию и посещение спортивных соревнований.

При этом в действительности в практике своей работы в текущем учебном году педагоги привлекали социальных партнеров при организации работы с детьми/родителями в основном редко (15 чел.), часто – 4 педагога, остальные

участники анкетирования либо не привлекают партнеров, либо не дали ответ на поставленный вопрос.

Анализируя ответы по второму блоку вопросов о состоянии компьютерной грамотности и использования информационных коммуникационных технологий (ИКТ) в профессиональной сфере, можно констатировать, что в большинстве своем (22 человека) педагоги имеют достаточный уровень ИКТ-компетентности для работы с программами группы Microsoft Office и интернет-ресурсами.

Анализируя данные, полученные при анкетировании родителей воспитанников детского сада №62, было выяснено, что в организации сотрудничества с социальными партнерами для максимальной пользы детям в процессе освоения ими образовательной программы заинтересованы 102 родителя из 140 опрошенных, остальные либо затруднились в ответе на данный вопрос, либо отвечали «всего хватает».

По мнению родителей (выбирались несколько вариантов ответов) в качестве социальных партнеров для детского сада могут выступить: музеи (36 чел.), спортивные организации (29 чел.), зоопарк (28 чел.), «Дома творчества» (28 чел.), театры выбрали в 26 случаях, музыкальным школам отдали предпочтение 23 чел., общеобразовательные школы и библиотеки (19 чел.), такие социальные партнеры как пожарная станция, полиция, скорая помощь набрали 17 голосов, школы/студии художественные выбрали 9 родителей, и заключить договор с планетарием желают 6 человек из опрошенных. Меньшее количество голосов получили автобусное экскурсионное обслуживание (4 чел.), детская филармония (3 чел.), санатории/оздоровительные организации (2 чел.), бассейн, детские развивающие центры (среди которых отмечены центр дошкольного образования «Эрудит», интерактивный музей занимательной науки «ЛабиринтУм»), заводы, коррекционные детские сады, логопедические центры, хлебопекарня, цирк, ВУЗы – по одному голосу.

При этом как форму взаимодействия с социальными партнерами (выбирались несколько вариантов ответов) мастер-классы и занятия для детей выбрали 124 человека, экскурсии – 90 родителей, конкурсы – 57 чел., мастер-классы для

родителей – 40 из опрошенных письменные и устные консультации для родителей считают самыми актуальными 28 и 17 родителей соответственно. Среди прочих были отмечены организация совместных мероприятий с привлечением родителей, лектории для родителей, абонементы в театр, филармонию, информирование о наборе детей в студии и секции, а также льготные условия поступления ребенка в общеобразовательную школу, которая является социальным партнером детского сада №62.

Оценивая уровень владения компьютером можно констатировать, что все родители, принимавшие участие в анкетировании частично (59 чел.) или в совершенстве (73 чел.) владеют навыками работы на компьютере. Данная группа родителей активно использует компьютер в целях обучения и воспитания своего ребенка: производят поиск нужной информации в сети Интернет (110 чел), пользуются электронной почтой, общаясь с педагогами (75 чел.); являются активными участниками группы для родителей в социальных сетях (36 чел); участвуют в Интернет-форумах (22 чел.); используют презентации, созданные педагогами сада для детей и родителей (15 чел); 7 чел. консультируются с педагогами, медицинскими работниками по Skype; самостоятельно создают развивающие презентации (5 чел.); один из родителей разрабатывает материалы для дистанционного обучения детей, родителей (часто болеющие, с ОВЗ и пр.). В анкете также прозвучали такие ответы, как провожу консультации, создаю обучающее видео для детского сада, разрабатываю развивающие программы, заказываю в сети-Интернет книги, игрушки, билеты в театр.

Также было выяснено, что большинству родителей (98 чел.) интересна инициатива открытия на сайте сада такой формы сетевого взаимодействия с социальными партнерами как «Дистанционное обучение», где планируется размещать материалы для родителей часто болеющих детей, детей с ограниченными возможностями здоровья, консультации специалистов (педагогов и медицинских работников) и проч.

Не смотря на заинтересованность родителей в целом в инновационных проектах детского сада, готовность к личному участию в «новых» формах работы в

рамках освоения детьми образовательной программы показали лишь 39 чел. из 140 принимавших участие в анкетировании, 59 родителей затруднились с ответом, остальные 42 чел. объясняют свой отказ в большой степени не хваткой временных ресурсов.

Анализ результатов анкетирования социальных партнеров на предмет перехода на сетевую форму взаимодействия показал 100%-ю готовность (15 опрошенных организаций) всех сторон к такой форме партнерства. Из них три организации предполагают свое участие в сети на уровне стратегического планирования, пять – на координационном уровне, остальные – на уровне участников сети.

На вопрос об обязательности перехода на сетевую форму взаимодействия образовательных организаций в условиях модернизации образования в нашей стране, наши партнеры отвечали не однозначно: сетевая форма обязательна, – считают двое представителей; не является таковой – четверо; большинство (девять опрошенных) придерживаются мнения о том, что сетевая форма не является обязательной и применяется образовательной организацией только в тех случаях, когда это требуется для обеспечения необходимого уровня подготовки воспитанников/обучающихся и является целесообразным.

Среди преимуществ реализации образовательной программы в сетевой форме (выбирались несколько вариантов ответов) все партнеры отмечали возможность накопления и использования в своей практике лучшего опыта ведущих отечественных и зарубежных образовательных организаций, повышение качества образования (13 представителей партнеров), возможность активизации подготовки профессиональных кадров и обмен передовым опытом между образовательными организациями (11) и создание условий для повышения уровня профессионально-педагогического мастерства педагогических кадров, а также использование в процессе обучения/работы современной материально-технической и методологической базы – 12 представителей.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, в целом можно констатировать потенциальную готовность всех участников образовательного процесса детского сада №62, включая социальных партнеров, к переходу на сетевую форму сотрудничества, что, безусловно, будет способствовать повышению качества образования в дошкольной образовательной организации в условиях реализации ФГОС дошкольного образования.

Список литературы

1. Иванова С.В. Функционирование моделей сетевого взаимодействия в педагогическом образовании: нивелирование рисков / С.В. Иванова // Человек и образование. – 2014. – №3 (40). – С. 107–110.

2. Коломийченко Л.В. Организация сетевого взаимодействия педагогических инициатив в социальном развитии и воспитании детей дошкольного возраста / Л.В. Коломийченко // Сибирский педагогический журнал. – 2010. – №9. – С. 179–186.

3. Медведев И.Б. Проблемы формирования сетевого взаимодействия образовательных учреждений / И.Б. Медведев, В.И. Скрипниченко // Вестник ТГПУ. – 2011. – №13 (115). – С. 239–242.

4. Шилова О.Н. Вызовы времени и проблема сетевого взаимодействия в сфере образования / О.Н. Шилова // Человек и образование. – 2013. – №4 (37). – С. 4–9.