

**Громова Любовь Анатольевна**

канд. пед. наук, доцент

ГБОУ ВО «Академия социального управления»

г. Москва

## **ЛИЧНОСТНЫЕ РИСКИ ОРГАНИЗАЦИИ ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ**

***Аннотация:** в статье обсуждаются проблемы организации проектной деятельности младших школьников и методы преодоления личностных педагогических рисков при руководстве проектами. Особо автором отмечено значение включения постулатов научной этики в воспитательные приемы и методики.*

***Ключевые слова:** проектная деятельность, младшие школьники, педагогические риски, научная этика, реализация ФГОС НОО.*

Основанием для рассмотрения ситуации риска в педагогике является прогнозирование проблем взаимодействия педагогической деятельности учителя и образовательной деятельности ученика.

Педагогический риск при организации проектной деятельности школьника – это акт принятия педагогического решения в ситуации поиска с наиболее вероятным позитивным прогнозом в получении ожидаемого результата. Надежность и обоснованность этого прогноза – степень педагогического риска [1]. Широкое применение метода проектов в современной начальной школе приводит, к сожалению, к многочисленным педагогическим ошибкам и резкому повышению степени личностных педагогических рисков.

Ситуацию усугубляют многочисленные пособия по проектной деятельности, проектным задачам и созданию портфолио проектов учащихся начальной школе. Совершенно не учитывая возрастные особенности, авторы пособий предлагают ученику первого класса в середине года создать проект «Моя семья», в котором необходимо письменно изложить краткое генеалогическое древо и т. п. В результате, ученик начальной школы привыкает к тому, что проект делает

папа, оформляет мама, а ребенок должен «на пятерку» пересказать совершенно непонятный для него текст. В чем цель подобной деятельности школьника?

Возвращение метода проектов в среднее образование связано не только и не столько с потребностью педагогики в еще одном способе научить ребенка учиться. Самой актуальной особенностью проектной деятельности школьника, востребованной современной российской действительностью, является самостоятельное целеполагание и достижение запланированного самим учеником результата. Таковы метапредметные результаты проектной деятельности, требования к которым содержатся в Федеральном государственном стандарте начального общего образования (ФГОС НОО). Именно способность поставить перед собой реальную цель и получить запланированный продукт проекта поможет выпускнику найти свое место в обществе взрослых.

Эта особенность проектной деятельности учащихся чаще всего не принимается во внимание при организации проектов в начальной школе. Самостоятельное целеполагание при создании проекта предполагает наличие темы, которая зародилась в проблемном поле личности ребенка, а не взята из учебника или придумана взрослым. Роль учителя в таком случае состоит в сопровождении деятельности самого ученика:

- помощь в определении достижимой цели проекта;
- совместное планирование и выбор способов достижения цели;
- содействие в обучении необходимым навыкам, поиске расходных материалов для проекта, взаимодействию с экспертами;
- стимулирование самоконтроля и самокоррекции, как действий, необходимых для достижения цели;
- организация презентации проекта ученика перед значимыми другими (одноклассники, члены кружка, родители, и т. п.);
- помощь в адекватной рефлексии своей деятельности по окончании работы над проектом.

В связи с возрастными особенностями проектной деятельности младших школьников взрослый руководитель проекта должен заранее оценить и отслеживать личностные риски, сопровождающие работу учащегося.

На первое место представляется важным поставить изъяны воспитательного процесса, возникающие в результате формального подхода к этическим проблемам. Нарушения авторского права, в том числе выполнение проекта родителями, подделка результатов, и так далее, в начальной школе выпадают из поля зрения учителя. Можно понять классного руководителя, от которого школьная администрация требует представления проекта по заданной «датской» тематике как всегда «исполнением вчера». Однако в результате на школьной выставке творческих проектов блистают в лучшем случае продукты творчества пап и мам, в худшем – модели, созданные из готовых наборов, приобретенных в магазине. Грозным предостережением, предупреждающим о далеко идущих последствиях подлога и графоманства для воспитательных результатов, звучат слова супругов-генетиков Э.А. и Г.И. Абелевых: «Изменяя научной совести, мы убиваем в себе исследователя» [2]. В дальнейшем, в подростковом возрасте эти педагогические проступки приводят к отказу учащихся от работы в школьных научных обществах. Предотвращение развития данного риска возможно при создании в образовательной организации Кодекса научной этики школьного научного общества. Этот Кодекс должен создаваться при активном участии не только педагогов, но и всех школьников, занимающихся проектной и исследовательской деятельностью.

Вторым серьезным источником педагогических рисков при организации проектной деятельности является недостаток личностно ориентированного педагогического взаимодействия с учащимися. Личностные проблемы, связанные с неадекватным восприятием себя и окружающих ребенка людей, как результат неуспешности ребенка в учебе, представляют лишь одну грань этой группы педагогических рисков. Количество проектов, созданных неуспешными в обучении школьниками, обыкновенно в образовательной организации недопустимо мало. Учителя не берутся за руководство такими проектами, поскольку их чаще

всего невозможно представить на конкурс, а следовательно, невозможно получить бонусы в виде грамот и баллов при аттестации [3]. В результате в классе активно занимаются проектной деятельности дети, входящие в активную группу успешных в обучении учеников, имеющих родителей, способных и деятельностно, и материально поддержать их. Остальные ученики занимают позицию активных или пассивных зрителей, а в худшем случае образуют компанию, враждующую с «любимчиками».

Еще менее внимания уделяется педагогическим рискам организации проектной деятельности успешных учеников. Завышенная самооценка, эгоцентризм, элитарность, проблемы коммуникабельности за счет сужения интересов до избранной области знания – далеко не полный перечень проблем, которые необходимо предусмотреть и отслеживать при работе над проектом успешного ученика. К сожалению, все эти проблемы не воспринимаются большинством руководителей проектных работ младших школьников как реальные личностные риски. В то время как постоянная консультация учителя с квалифицированным школьным психологом могла бы свести их к минимуму.

Еще одним неосознаваемым учителем личностным риском часто становится несоответствие способностей, склонностей ученика теме проекта, навязываемой родителями и педагогами. Для младших школьников характерна неустойчивость познавательных интересов. Психологи утверждают, что только к концу четвертого класса мозг ученика способен удерживать целенаправленно учебную задачу в течение недели. Успешное выполнение ребенком конкретного проекта не может и не должно неизбежно приводить к его дальнейшей работе только в этой области. К сожалению, большинство учителей не стремятся удовлетворять познавательные запросы ребенка. Предлагаемые детям темы ограничиваются навыками, уже имеющимися у учителя или родителей.

Личностные педагогические риски, связанные с руководством проектной деятельностью младшего школьника, не исчерпываются примерами, приведенными в данной статье. Хочется отметить, что именно в проектной деятельности

младший школьник формирует способность к самостоятельному целеполаганию, так необходимую для достижения главного планируемого результата начального образования. Необходимо уделять пристальное внимание прогнозированию педагогических рисков в этой области. В противном случае эффективность применения метода проектов резко снижается.

### ***Список литературы***

1. Абелев Г.И. Этика-цемент науки / Г.И. Абелев, Э.А. Абелева // Химия и жизнь. – 1985. – №2. – С. 3–8.
2. Арламов А.А. Общие проблемы педагогики. Педагогический риск как проблема методологии социальной педагогики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/pedagogicheskiy-risk-kak-problema-metodologii-sotsialnoy-pedagogiki>
3. Громова Л.А. Проектная деятельность младших школьников в ходе внедрения образовательных стандартов: Методическое пособие. – М.: Перспектива, 2013.