

*Упоров Иван Владимирович*

д-р ист. наук, канд. юрид. наук, профессор  
ФГКОУ ВО «Краснодарский университет МВД России»  
г. Краснодар, Краснодарский край

## **УСЛОВНОЕ ОСУЖДЕНИЕ В СИСТЕМЕ ФОРМ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ**

*Аннотация:* в данной статье автор раскрывает сущность института условного осуждения, показывает его сходные и отличительные черты с уголовным наказанием. Отмечается, что условное осуждение является важной формой уголовно-правового воздействия, позволяющего реализовать цели наказания.

*Ключевые слова:* условное осуждение, наказание, уголовно-правовое воздействие, преступность, общественная опасность.

Как следует из содержания ч. 2 ст. 73 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ), условное осуждение (далее – УО) может применяться только в случае, если виновному в совершении преступления судом уже назначено определенное наказание (ч. 1 ст. 73 УК РФ). Получается условное наказание, однако признание его таковым отнюдь не устраняет целей, определяемых законодателем перед уголовным наказанием, назначенным виновному, в случае применения УО (ч. 2 ст. 43 УК РФ). Вместе с тем неправильно отождествлять с одной стороны – цели уголовного наказания и, с другой стороны, цель УО. Здесь нужно иметь в виду, что сам институт УО отличен от института уголовного наказания как формы уголовно-правового воздействия, то есть решение считать назначенное преступнику наказание условным, оставляя цели уголовного наказания в неизменности, видоизменяет средства достижения целей назначенного наказания. Так, приостанавливая исполнения (отбывания) наказания в рамках УО, соответствующие правоохранительные органы государства добивается определенной экономии уголовной репрессии, и это делается путем более гуманного отноше-

ния к преступнику. В видоизменении такого рода средств достижения цели наказания, собственно, и заключается, суть УО, а если точнее, то – создание предпосылок для достижения целей уголовного наказания в виде приостановки реального исполнения (отбывания) этого наказания на вполне определенных в законе условиях.

Изложенное позволяет выделить несколько задач УО. Прежде всего – это задача предупреждения совершения новых преступлений, причем это касается как самого условно осужденного (частнопредупредительная задача), так и иных лиц (общепредупредительная задача) [1, с. 380]. Из этих двух задач для условно осужденного большее значение (с точки зрения криминологии) имеет, конечно же, частнопредупредительная задача, так как степень принуждения к преступнику при УО значительно меньше (по сравнению с реальным отбыванием уголовного наказания в реальных местах лишения свободы). Поскольку при УО исполнение наказания приостанавливается, то тем самым государство стремится реализовать одну из своих правоохранительных функций, а именно функцию экономии уголовной репрессии. Заметим, что экономия уголовной репрессии, таким образом, становится имманентным свойством института УО, и соответственно предполагает сопоставление всех возможных последствий в случае использования этой формы уголовно-правового воздействия. Потребность в самом институте УО обуславливается следующими основными факторами: проявлением принципа гуманизма, и, что не менее важно, целесообразностью применения мер уголовной репрессии, то есть социальной обусловленностью уголовно-правовых норм вообще и норм, регулирующих институт УО, в частности. Принцип гуманизма, как известно, предполагает уважение прав человека, включая права преступника, который, даже совершив общественно опасное деяние, остается членом общества, в которое спустя определенное время вернется без каких-либо поражения в правах. В этой связи применение наказания в соответствии с УК РФ должно осуществляться лишь в той степени, которая необходима и достаточна для достижения цели наказания с минимальной карательной составляющей. В свое время М. Ансель указывал, что «проблема состоит в том, чтобы

овладеть всеми средствами, при помощи которых борьба с преступностью может быть эффективно организована, имея в виду правильно понятый социальный интерес и не пренебрегая в то же время интересами личности» [2, с. 226].

Важная задача УО заключается также в оптимизации процесса привлечения преступника к ответственности. В этой связи в литературе имеется довольно своеобразное высказывание о том, что такие меры, как УО, представляют собой «необходимое (или допустимое) зло в уголовной политике, без которого машина уголовной юстиции будет серьезно буксовать. Поэтому благодаря этому злу уголовный процесс эффективно распределяет недостаточные ресурсы уголовной юстиции с тем, чтобы система могла обрабатывать больший объем уголовных дел, если учесть, что современный уголовный процесс (особенно судебное разбирательство) слишком сложен и отнимает много времени и ресурсов» [3, с. 88].

И в самом деле, уголовно-процессуальная машина современной России (дознание, следствие, судебное рассмотрение, исполнение наказания) явно перегружена и громоздка. Применение УО в этом контексте позволяет частично разгрузить многочисленный правоохранительный аппарат и акцентировать внимание на борьбу с более опасными для общества преступлениями. В этой связи нельзя не согласиться с С.Г. Келиной, которая пишет, что «уголовное законодательство должно способствовать освобождению судебной системы от излишней перегрузки» [4, с. 44]. Поэтому даже с экономической позиции использование УО также является оправданным, так как реальное исполнение наказания в местах лишения свободы требуют немалых материальных затрат, и нередко больших, чем причиненный преступлением. И особенно это важно в условиях экономического кризиса, в котором находится Россия.

Выделим еще одну задачу УО – мотивацию позитивного преступника. Суть здесь в том, что УО дает стимул к правомерному поведению, в том числе к явке с повинной, оказанию содействия дознанию и следствию, возмещению причиненного ущерба [5, с. 149]. Помимо изложенных УО выполняет также задачи принуждения, так как УО хотя и не связано с реальным нахождением лица в ме-

стах лишения свободы, но, тем не менее, накладывает определенные ограничения и содержит карательный потенциал – ведь если условно осужденный не выполняет условия УО, он принудительно отправляется в места лишения свободы. Упомянем еще задачу ресоциализация осужденных, которая выполняется уголовно-исполнительными инспекциями, а также комиссиями по делам несовершеннолетних, администрацией учреждений, исполняющих наказание, общественными организациями. Эта задача, к сожалению, в настоящее время реализуется крайне неэффективно.

Таким образом, УО имеет свои цели и вытекающие из них свои задачи, имеющие как сходные, так и отличительные черты с целями и задачами уголовного наказания. Как представляется, учет этого вывода в практике правоохранительных органов, и прежде всего уголовно-исполнительных инспекций, в зоне ответственности которых находятся условно осужденные, позволит более эффективно применять УО как одну из форм уголовно-правового воздействия.

### *Список литературы*

1. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. – М.: Бек, 1999. – С. 380.
2. Ансель М. Новая социальная защита. – М., 1970. – С. 226.
3. Тихоненко И.Н. Основания освобождения от юридической ответственности: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1995. – С. 88.
4. Келина С.Г. Современные тенденции развития уголовного законодательства и уголовно-правовой теории // Государство и право. – 1994. – №6. – С. 44.
5. Энгельгардт А.А. Семинар по проблемам уголовно-правового обеспечения личной безопасности граждан // Государство и право. – 1994. – №5. – С. 149.