

Куртяков Ойбек Батирович

студент

Кравец Александр Витальевич

канд. социол. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет
экономики и управления «НИНХ»

г. Новосибирск, Новосибирская область

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫХ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация: в данной статье авторами рассматривается необходимость развития инновационного сектора России, как главного приоритета развития страны, изучаются факторы, способствующие данному процессу на примере Новосибирской области.

Ключевые слова: концепция, развитие, инновационный сектор, экономика, развитие, политика, технологии, стимулы, переориентация, тенденции, национальная экономика.

В соответствии с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года» развитие высокотехнологичного и инновационного сектора экономики выбрано в качестве самого главного приоритета стратегического развития РФ [1]. К высокотехнологичному и инновационному сектору экономики, прежде всего, относятся компании, осуществляющие свою деятельность в сфере [9]:

- электроэнергетики и экологии;
- нанотехнологий и композитных материалов;
- информационных и социальных технологий;
- биомедицины;
- фармацевтики;
- космических технологий;
- маркетинга;

– менеджмента и консалтинга.

Однако при реализации Правительством РФ государственной экономической политики по реструктуризации национальной экономики все складывается крайне противоречиво. За последние несколько лет наметилась тенденция на усиление дисбаланса в ее структуре. Основная проблема – зависимость как федерального, так и консолидированного бюджета РФ от доходов, получаемых с реализации углеводородов за рубеж крупными отечественными нефтегазовыми компаниями, а также увеличение доли госсектора в общем объеме ВВП РФ, который в силу многих факторов оказался экономически неэффективным. В связи с этим, для нейтрализации данного негативного эффекта, необходимо диверсифицировать структуру российской экономики и создать стимулы для переориентации части трудовых ресурсов на формирование инновационных предприятий и в целом новых отраслей экономики с потенциально высокой добавочной стоимостью [1].

Однако на сегодняшний день ситуация в сфере инноваций складывается неоднозначно. Хотя оборот всех организаций и достиг более 2,36 трлн рублей, доля инновационного сектора в ВВП страны остается небольшой – не более 10% [10]. Все это может негативно повлиять на целостное развитие экономики, так как изначально любая экономическая деятельность предполагает инновационный подход и новые управленческие решения, которые создают добавочную стоимость и повышают производительность труда [3]. Для того, чтобы наглядно понять всю ситуацию, которая происходит в российской экономике рассмотрим статистические данные, которые приведены на сайте федеральной службы государственной статистики [10; 11]:

– по объему инновационных товаров, работ, услуг – сокращение в всех отгруженных собственных товаров и выполненных работ и с 2,5 трлн рублей в 2013 году до 2,36 трлн рублей в 2014 году. Сокращение потребления инновационных товаров, работ и услуг наблюдается и организациями промышленного производства [5];

– по удельному весу инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг – сокращение с 11,6% в 2013 году до 9,9% в 2014 году;

– по удельному весу внутренних затрат на исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники, в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки – доля инновационных высокотехнологичных видов экономической деятельности в общем объеме всех исследований и разработок сократилась с 66,3% в 2013 году до 60,6% в 2014 году. [6].

Безусловно, в номинальных ценах оборот инновационной сферы действительно растет, однако если смотреть все более структурировано, то можно понять, что объем высокотехнологичных работ и разработок стагнирует либо вообще снижается. Следует отметить, что в 2015 году в связи с ухудшением общей макроэкономической обстановки в РФ многие показатели инновационной активности и вообще снизились. Тенденция на рост сохраняется лишь в высокотехнологичных отраслях военно-промышленного комплекса [11].

К ключевым показателям макроэкономической нестабильности, влияющих на развитие высокотехнологичных отраслей экономики, на сегодняшний день можно отнести [7]:

- сокращение инвестиций в модернизацию основных фондов;
- рост скрытой безработицы [13];
- падение оборота розничной торговли;
- сокращение объемов производства в многих иностранных компаниях;
- девальвация рубля;
- сохранение экономических санкций со стороны западных государств [11].

Такие негативные тенденции в национальной экономике влияют на инновационный сектор крайне противоречиво, так как для его динамичного и гармоничного развития необходима стабильность и устойчивый спрос на продукты ин-

новационной сферы. Однако при негативных макроэкономических факторах хозяйствующие субъекты сокращают потребление инновационных и высокотехнологичных продуктов в силу их новизны и достаточно высокой стоимости [8].

В процессе стимулирования развития высокотехнологичных отраслей экономики важно опираться на мировой опыт, так как высокотехнологичный сектор был всегда ключевым драйвером развития мировой экономики и во второй половине XX века его влияние на жизнедеятельность человека значительно возросло, что позволило накопить достаточно много информации о функционировании высокотехнологичных отраслей экономики. Отличительными чертами высокотехнологичных отраслей, как правило, являются: использование передовых научных знаний и технологий, высокий потенциал получения прибыли, высокая скорость развития и дальнейших изменений, высокие инвестиционные риски [3].

Если рассматривать яркие примеры развития высокотехнологичных отраслей, то прежде всего можно выделить США с их Силиконовой долиной, которая расположена на восточном побережье, в штате Калифорния. В Силиконовой долине за счет государственного стимулирования и поддержки высокотехнологичных малых предприятий удалось получить сильный экономический эффект и занять лидирующее положение в мире по развитию высокотехнологичного сектора экономики. К конкурентным преимуществам Силиконовой долины можно отнести [14]:

- большие объемы финансовых ресурсов, которые привлекаются из венчурных фондов и наличие государственной поддержки в виде государственных заказов и грантов;
- наличие большого числа высших учебных заведений, научно-исследовательских центров, ученых, высококвалифицированных специалистов;
- развитую инфраструктуру функционирования высокотехнологичных компаний.

Многие государства, в основном страны юго-восточной Азии, на сегодняшний день активно занимаются стимулированием развития высокотехнологичных

и инновационных малых и средних предприятий посредством создания инфраструктурных кластеров – бизнес-инкубаторов, среда в которых позволяют снизить операционные и трансакционные издержки с целью переориентации высвободившихся ресурсов на акселерацию и коммерциализацию имеющихся разработок и технологий. К их числу можно отнести Южную Корею, Сингапур, Малайзию, Тайвань. Развитие высокотехнологичных отраслей экономики позволило значительно улучшить благосостояние населения данных стран и позволило им превратиться из стран, развивающихся в развитые, которые переходят на шестой технологический уклад.

Бурное технологическое развитие стран юго-восточной Азии обусловлено макроэкономическими факторами: дешевыми ресурсами, инвестиционной политикой крупных иностранных компаний, экспортной ориентацией высокотехнологичных компаний. Также следует отметить существенную роль государственного регулирования экономики и государственного сектора в формировании азиатского экономического чуда. На данный момент «азиатским тиграм» приходится активно конкурировать с США и Китаем на рынке высокотехнологичной продукции [4].

Тем не менее, на сегодняшний день в Российской Федерации формируется инфраструктура по поддержке инновационных предприятий с учетом зарубежного опыта. Основной упор делается на развитие территориальных инновационных кластеров, в которые входят различные инновационные предприятия в составе технопарков. Ярким примером является Новосибирская область, в которой функционирует инфраструктура поддержки субъектов малого и среднего инновационного предпринимательства. Основной упор делается на создание высокотехнологичных производств и развитие IT-технологий. Все это стало возможным благодаря созданию нескольких бизнес-инкубаторов, в том числе «Академпарка», в котором на сегодняшний день осуществляют свою деятельность более 340 компаний-резидентов с годовым оборотом более 17,4 миллиардов рублей в 2014 году [2]. Таким образом, выработка на одного сотрудника компаний-ре-

зидентов «Академпарка» составляет почти 2 млн рублей в год. Основные инструменты поддержки предпринимателей в регионе – государственные инвестиции в основные фонды (строительство бизнес-инкубаторов производственных помещений), выделение грантов, субсидирование и государственное финансовое поручительство для получения предпринимателями крупных кредитов. Основными инструментами поддержки высокотехнологичных малых предприятий «Академпарком» являются:

- консультационные услуги;
- льготные ставки за аренду офисов;
- юридические и бухгалтерские услуги;
- субсидирование затрат на закупку оборудования;
- рекрутинговые услуги;
- услуги экспресс-доставки документов и грузов по всему миру;
- привлечение инвесторов [12].

Упор на высокотехнологичное производство и развитие IT-технологий делается не случайно, так как именно эти направления обладают самыми высокими показателями добавочной стоимости. Поэтому небольшие инновационные предприятия должны служить механизмом, который способен как на экспорт продукта своей деятельности за рубеж, так и нас предоставление отечественных аналогов иностранной продукции с высокой добавочной стоимостью, направленных на удовлетворение спроса со стороны частного сектора, а не только отечественного госсектора, так как наибольшее число экономически развитых стран являются и крупнейшими в мире экспортерами инновационной и высокотехнологичной продукции для частного потребления. Данный механизм одновременно будет способствовать как импортозамещению, так и росту внешнеэкономического влияния на всю мировую экономику сфере высоких технологий, что в последующем позволит России снизить зависимость ее от бюджета от углеводородной ренты [1].

Таким образом, поддержка малых и средних высокотехнологичных предприятий является приоритетным направлением для Правительства Новосибирской области. За последние 5 лет создана продуктивная инфраструктура поддержки такого типа предприятий. Главную роль инфраструктурного субъекта по поддержке малых высокотехнологичных предприятий выполняет бизнес-инкубатор «Академпарк», в котором созданы все необходимые условия для развития инноваций по образцу лучших мировых бизнес-инкубаторов, что позволило Новосибирской области существенно повысить свой инновационный потенциал и выйти в общероссийские лидеры по инновационной активности.

Список литературы

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.resurs-ya.ru/files/vip22/blok1/1.pdf

2. Государственная программа «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Новосибирской области на 2012–2016 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.docs.cntd.ru/document/5444429.

3. Горфинкель В.Я. Инновационный менеджмент [Текст]: Учебник / В.Я. Горфинкель, Т.Г. Попадюк. – М.: Инфра-М, 2014. – 381 с.

4. Кондратьева Е.В. Азиатский вектор развития инновационной сферы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.igumo.ru/nauka/innovacii/stat/aziatskijj-vektor-razvitijainnovatsionnoj- sfery

5. Кравец А.В. Проблемы и перспективы Российской экономики в условиях мирового экономического кризиса [Текст] / А.В. Кравец // Austrian Journal of Humanities and Social Sciences. – 2015. – №9–10. – С. 121–123.

6. Кравец А.В. Проблемы и противоречия социальной адаптации курсантов и выпускников военных вузов [Текст] / А.В. Кравец // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2015. – №7–5. – С. 64–68.

7. Кравец А.В. Социальный портрет молодежи, выбирающей профессию офицера [Текст] / А.В. Кравец // Инновационные технологии в науке и образовании. – 2015. – №2 (2). – С. 139–147.

8. Кравец А.В. Сравнительный анализ социальных институтов высшего гражданского и военного образований [Текст] / А.В. Кравец // Развитие современного образования: теория, методика и практика. – 2015. – №3 (5). – С. 20–26.

9. Мартыненко А. В. Высокие технологии и высшее образование / А.В. Мартыненко // Знание. Понимание. Умение. – 2006. – №1. – С. 64–67.

10. Сайт Федеральной службы государственной статистики. Наука и инновации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/economydevelopment

11. Сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.gks.ru/

12. Сайт новосибирского бизнес-инкубатора «Академпарк» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.academpark.com.

13. Сайт Министерства труда и социальной защиты РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rosmintrud.ru/employment/employment/453/.

14. Crash and reboot: Silicon Valley high-tech employment and wages [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.bls.gov/opub/mlr/2010/01/art3full.pdf