

*Тогусаков Осмон Асанкулович*

д-р филос. наук, профессор, член-корреспондент НАН  
Национальная академия наук Кыргызской Республики  
г. Бишкек, Кыргызстан

*Ысмаилова Райкан Апжапаровна*

и. о. доцента, преподаватель английского языка  
Ошский государственный университет  
г. Ош, Кыргызстан

## **ПОСЛЕДСТВИЯ РАСПРОСТРАНЕНИЯ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ**

*Аннотация:* в данной статье рассматривается распространение английского языка в современном мире и влияние глобализации на культуру мира.

*Ключевые слова:* глобализация, культура, английский язык, ценности.

Сегодня в общественном мнении многих стран глобализация ассоциируется с экспансией западной цивилизации. В формальном отношении признается, что источник устойчивого развития человечества заключен в разнообразии и многообразии культур. «Наше культурное разнообразие, – говорится в Хартии Земли, провозглашенной ООН, – является ценным наследием, и различные культуры найдут свои собственные пути к реализации своего видения устойчивого образа жизни» [1].

Сегодня, культура должна быть осмыслена в качестве решающего аспекта глобализации, а не простой реакции на экономическую глобализацию. При этом не следует считать, что глобализация культуры – это установление культурной однородности во всемирном масштабе. Этот процесс включает в себя культурные столкновения (и, соответственно, столкновения языков) и противоречия. Конфликты и столкновения различных культур и цивилизаций – главный фактор современного многополярного мира [2, с. 58–68].

«Сжатие» социального мира, с одной стороны, и быстрый рост осознания миром «расширения» самого себя, с другой стороны, создает глобальное условие, при котором цивилизации, регионы, нации-государства, коренные народы конструируют свою историю и идентичности. В мире резко выросло ощущение собственной уникальности и самобытности у народов и регионов. Можно сказать, что защита местных национальных традиций, особенностей и собственного языка является глобальным феноменом [3, с. 33–42]. Однако глобализация вместо того, чтобы быть средством обогащения каждой культуры всеми иными в процессе их равноправного диалога, на деле стала формой обезличивания культур, которые не являются доминирующими. С обезличиванием культур происходит подрыв авторитета национального языка среди его носителей и вытеснение его на обочину глобальных культурных процессов. Данный факт представлялся бы парадоксальным при наличии развитых современных средств коммуникации, если бы не использование этих средств в прямо противоположном направлении – не в целях взаимного обогащения, а именно обезличивания и унификации. При этом ущерб наносится практически всем культурам и культуры экономически развитых стран, как и их языки, как мы выяснили ранее, не являются исключением. Однако национальные культуры должны считаться с требованиями западной культуры уже потому, что глобализация, как всемирный процесс, есть глобализация вокруг западных ценностей. Культурный стержень глобализации – западная культура, как языковой его стержень – английский язык.

Глобализация на деле способствует поглощению культурой Запада всех остальных культур, подобно тому, как она способствует поглощению английским языком других языков. Для того, чтобы быть «услышанными» и чтобы пробиться и сохраниться, эти культуры должны уподобляться массовой культуре Запада. А уподобление снижает самобытность национальных культур, и воспринятыми становятся культуры в максимальной степени соответствующие способности Запада к восприятию. В итоге от самобытности национальных культур ничего не остается. Запад же не выдвигает никаких реальных требований к нацио-

нальным культурам, игнорируя их на деле. Он добивается своих целей невниманием и даже безразличием к национальным культурам. В результате от национальных культур практически ничего не остается. Но, с другой стороны, если настаивать на своей самобытности и не заботиться о том, чтобы быть «услышанными», чтобы стать интересными мировому сообществу, возникает опасность остаться интересными только самим себе, значимыми только в горизонте своих национальных ценностей, т. е. оказаться в состоянии культурной изоляции.

Устойчивость дихотомического мышления с его оппозициями (интеграция – дезинтеграция, глобализация – локализация) сохраняется и при анализе культуры, где оно принимает форму диалектики местного и глобального, традиционных и либерально-демократических ценностей, поскольку сознание обыкновенно отождествляется с нормами и ценностями Запада. Культурному многообразию человечества брошен вызов со стороны западной массовой культуры, и ответом на него может быть только последовательное и постепенное использование национальных культурных ценностей, способствующее позитивному решению стоящих перед обществом проблем.

В современном мире происходит переход от национальной культуры к глобальной культуре, языком которой служит английский язык. Западная массовая культура стремительно проникает в нашу жизнь, модель либерально-демократического общества в той или иной степени реализуется во многих странах, создается мировое информационное пространство (Интернет и другие, новейшие информационные и коммуникационные технологии), осуществляется глобализация западной культуры, возникает новая реальность – виртуальный мир и виртуальный человек. Пространство и время становятся все ближе и ближе. Возникли антиглобалисты и антизападники. В этих условиях становится крайне актуальным вопрос о сохранении языковой и культурной идентичности, самобытности и уникальности культуры других народов планеты.

Для решения сложнейшей задачи вхождения национальной культуры в пространство мировой культуры определяющим является не желание понравиться,

а умение оставаться собой. Отметим, что, отстаивая свою культуру, народы таким образом отстаивают неизбежно свои языки. С другой стороны, ни в коем случае не следует замыкаться в пределах своей культуры и языка, надо выходить в мировое культурное пространство хотя бы для того, что не отставать в своем научно-техническом, технологическом и интеллектуальном развитии.

Но не будет большой проблемы, как отмечает казахстанский философ А.Г. Косиченко, если национальная культура не встретит широкого понимания. Ведь она в первую очередь национальная культура, т. е. культура конкретной нации. Она может и должна воспитывать человека на ценностях, присущих этой культуре. И если это настоящая культура, то такой человек интересен миру, ибо сквозь культурную самобытность человека проступает общечеловеческая культура [4]. Национальная культура, как и национальный язык, ценна именно своими специфическими ценностями, так как эти ценности есть ни что иное, как еще один способ видеть мир и смысл бытия в этом мире. Этой почвы нельзя покидать, в противном случае национальная культура и язык исчезают.

Глобализация усредняет, делает безликим ценности национальных культур. При этом неявно, но настойчиво проводится идея о выживании культур, о праве на существование дееспособных в условиях современного мира культур. В такой идеологии нет ничего нового: она есть следствие распространения идеалов конкуренции на сферу культуры. Ныне мощные лоббирующие силы предопределяют исход «борьбы» культур. Востребованной остается только культура, унифицированная до утраты всякого содержания; в этой унификации имеется доминанта: все культуры унифицируются к размытым образцам культуры экономически развитых стран.

Негативное влияние глобализации на культуру мира, национальные культуры и национальные языки очевидна, и в этом смысле глобализация вредна культуре. Однако глобализация в определенном отношении и полезна культуре. Может быть, впервые за все историческое время своего сознательного культурного развития человек имеет возможность переосмыслить значение культуры в

осуществлении им смысла своего бытия. Сохраняется надежда, что глобализация, обнажив этот смысл культуры, будет способствовать вопреки своим идейным установкам – духовному отрезвлению человека, и, пройдя через предельный кризис культуры в глобализации, человек получит возможность реального духовного возрождения в культуре.

### *Список литературы*

1. Earth Charter [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.earthcharter.org/draft/charter.htm>
2. Бирюкова М.А. Глобализация: интеграция и дифференциация культур [Текст] / М.А. Бирюкова // Философские науки. – 2000. – №4. – С. 33–42.
3. Федотова Н.Н. Возможна ли мировая культура? [Текст] / Н.Н. Федотова // Философские науки. – 2000. – №4. – С. 58–68.
4. Косиченко А.Г. Национальные культуры в процессе глобализации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.orda.kz](http://www.orda.kz)
5. Урманбетова Ж.К. Культура кыргызов в проекции философии истории [Текст] / Ж.К. Урманбетова. – Бишкек, 1997. – 86 с.
6. Философский энциклопедический словарь [Текст] / Редкол.: С.С. Аверинцев [и др.]. – 2-е изд. – М., 1989. – 815 с.