

Горошко Ольга Николаевна

доцент

ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет»

г. Ставрополь, Ставропольский край

КРАТКИЙ ОБЗОР ОТЕЧЕСТВЕННОЙ МЕТОДИКИ ОБУЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫМ ЯЗЫКАМ

Аннотация: в данной статье рассматривается период с 1860–2000 гг. преподавания иностранных языков в средних учебных заведениях нашей страны. Автором представлены методы преподавания и их результаты.

Ключевые слова: методика, грамматика, иностранные языки, среднее образование, знание, умение, преподаватели.

Иностранные языки во все времена вызывали к себе большой интерес.

В древние времена люди, владеющие языками других народов, вызывали к себе уважение и интерес. Эти знания были необходимы как в мирных целях, так и во время войн, но нельзя опускать тот факт, что в разные эпохи были различные цели и задачи, что в свою очередь отражалось на цели изучения иностранных языков и их методике преподавания. Сегодня владение иностранным языком, а именно английским является, чуть ли не обязательным атрибутом современного человека, так как мир стал многополярным и зависимость стран друг от друга ощутима в разных сферах нашей жизни. Человечество пришло к выводу, что один международный язык для всех будет более удобным способом общения, но это не означает, что другие языки вызывают наименьший интерес для изучения.

В 2002 году была опубликована монография А.А. Миролубова «История отечественной методики обучения иностранным языкам», которая является знаковой работой, поскольку подобного труда еще не было. Из данной работы можно узнать о таком предмете как «иностранный» язык, который обязаны изучать во всех школах нашей страны в предыдущие периоды и сегодня.

Анализ с 1860 года показал, что с этого периода в школе (гимназии) обучение иностранному языку было неудовлетворительным, как считали исследователи из-за недостаточного количества выделяемых часов на его изучение. Государство нуждалось в грамотных специалистах, отсюда принимается решение об увеличении количества часов на изучение языка, а для большей эффективности и уменьшение количества учащихся в группах. Из высказываний Г.П. Недлера можно узнать, что в тот период из средних учебных заведений ученики выходили, не понимая иностранную речь, ни письменную, ни устную. Другие исследователи, занимавшиеся данным вопросом, объясняли сложившуюся ситуацию низким уровнем подготовки самих преподавателей, применением несовершенных методов, большим предпочтением в изучении латинского языка, а также чрезмерной наполняемости в классах. Если говорить о методе преподавания, то это был грамматико-переводный, так как преподаватели сами не владели «живой речью», то могли научить только чтению и переводу со словарем. Однозначно нельзя сказать, что такая ситуация была во всех гимназиях, были такие гимназии, например, как гимназия Полеванова в Москве, Шелапутина и др., где достигались очень хорошие результаты. Скорее всего, дело было в методе преподавания, а не в выше перечисленных причинах. В целом в период до первой мировой войны и до революции обучение иностранным языкам в средних учебных заведениях было неудовлетворительным.

Возвращаясь к методике, следует отметить, что изучение грамматики в ущерб лексике и смыслу было наиважнейшей целью при изучении иностранного языка. При всем при этом мнение методистов того времени разделялось как бы на три группы: первая группа – те, кто видел в грамматике неотделимый аспект языка, которым обучающиеся должны овладеть одновременно с лексикой. Вторая группа – те, которые выделяли грамматику в систематический курс и считали необходимым преподавать ее в разные периоды обучения. Третья группа – те, кто вообще считал обучение иностранному языку нецелесообразным. А.А. Мирлюбов выделил два разных методических подхода позапрошлого века: тот, который вел к практическому владению иностранным языком, и второй, который

нацеливал на овладение знаниями о языке. В итоге период с 1860–1917 характеризуется отказом от старого и переходом к новому направлению в методике, к использованию сравнительно-сопоставительного метода.

Вообще если говорить о неудачах в методах преподавания иностранного языка на протяжении 60-х годов многие исследователи связывают это с провалом сознательно-сопоставительного метода, который пытались внедрить некоторые методисты. Суть данного метода заключалась в том, что изучение грамматики происходило с учетом особенностей родного языка.

Послереволюционный период включительно до 1930-х годов характеризуется использованием прямого метода, который делает акцент на изучение устной речи. В требованиях к обучению подчеркивали техническую сторону речевой деятельности, а не саму деятельность (овладение беглым чтением, орфографические навыки).

С 1940–1950 также подвергается критике о низком уровне владения иностранным языком в школе. В стране была поставлена задача по улучшению качества преподавания, но делалось все это только по одной общей методике и по устаревшим учебникам, что в свою очередь никак не могло улучшить ситуацию.

Охватывая период с 1960–1970, ситуация не изменилась, несмотря на проведенные эксперименты, и с подготовкой кадрового состава, и с использованием сознательно-сопоставительного метода.

Период времени с 1970–1980 также характеризуется не очень утешительными высказываниями, несмотря на прогрессивные начинания и использование сознательно-практического метода.

Подводя итог об истории отечественной методики в период с 1860–2000 года можно сказать, что существенно ничего не изменилось в уровне владения иностранным языком нашими учениками.

На сегодняшний день ситуация кардинально меняется в положительную сторону, хотя этот процесс идет не быстро. Были учтены ошибки прошлых лет и что немало важно, учитывается запрос современного общества. Поменялось отношение сегодняшней молодежи к иностранным языкам, появилось множество

способов общения с носителями языка, что немало важно. У преподавателей появилась возможность самостоятельно выбирать методику преподавания, появились новые технические средства, с помощью которых он легко может осуществлять намеченные планы. Появился огромный выбор учебников и не только отечественного издательства, но и зарубежного, что не менее важно для преподавания.

Список литературы

1. Дадаян Ю.С. Использование проектной методики в обучении иностранным языкам в неязыковом вузе (на примере филиала СКФУ в г. Пятигорске) / Ю.С. Дадаян [и др.] // Научная мысль Кавказа. – 2013. – №2 (74). – 71 с.

2. Nickolayev V.P., Svintorzhitskaja I.A., Bondar I.A., Ermakova L.I. On subtle distinctions between lingual communication and interlingual miscommunication // European journal of Science and Theology. – 2015. – Т. 11. – №4. – 159 p.

3. Pilat L.P., Solomintseva O.V., Shevchenko E.M., Svintorzhitskaja I.A., Ermakova L.I. Factors affecting the foreign language teaching quality for the students of the Russian non-linguistic higher educational institutions // Life Science journal. – 2014. – Т. 11. – 34 p.

4. Pilat L.P., Svintorzhitskaja I.A., Shevchenko E.M., Solomintseva O.V. Multimedia applications in teaching of foreign language // Middle East journal of Scientific Research. – 2013. – Т. 13. – №5. – 612 p.

5. Svintorzhitskaja I.A. Modular training as one of the technologies which is used at the lessons of foreign language in non-language universities // Europaischefachhochschule. – 2013. – №3. – 105 p.

6. Свинторжицкая И.А. Современные технологии дистанционного обучения: Монография. – Ростов н/Д: СКНЦВШ, 2001. – 248 с.

7. Шмагринская Н.В. Применение тестового контроля в модульном обучении / Н.В. Шмагринская, И.А. Свинторжицкая // Иностранные языки: лингвистические и методические аспекты. – 2013. – №21. – 113 с.