

Кропачева Ксения Игоревна

магистрант

Козловский Станислав Иванович

канд. ист. наук, доцент

Волго-Вятский институт (филиал)

ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический

университет им. О.Е. Кутафина»

г. Киров, Кировская область

ВЗГЛЯД ОТЕЧЕСТВЕННЫХ АНАРХИСТОВ НА СУДЬБУ ГОСУДАРСТВА: УТОПИЧНОСТЬ ИДЕЙ И КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ НЕЗАВЕРШЁННОСТЬ

***Аннотация:** в статье рассматриваются особенности политико-правовой идеологии отечественного анархизма на примере трудов М.А. Бакунина, П.А. Кропоткина и В.М. Волина. Анализ данных особенностей позволяет утверждать, что политико-правовой идеологии анархизма присуща концептуальная незавершённость, которая выражается в отсутствии чёткого плана организации общественной жизни после уничтожения государства как источника насилия и принуждения.*

***Ключевые слова:** анархизм, государство, насилие, идеология, революция.*

В России распространение идей анархизма охватывает пореформенную эпоху и начало XX века. По мнению Н.А. Бердяева, Россия является родиной не только ленинизма, но и анархизма, который можно рассматривать как явление русского духа [3, с. 10]. В данном случае имеется в виду коллективистский анархизм, основы которого заложил М.А. Бакунин.

Стоит отметить, что с самого начала анархисты рассматривали государство в качестве эксплуататора подавляющего большинства людей в стране. Они рассматривали исключительно негативные аспекты сущности и назначения власти, государства и права, а также недооценивали роль данных государственно-правовых феноменов в организации и управлении социальными процессами [5, с. 52].

По мнению М.А. Бакунина, фундаментом для любого сильного государства является военная и бюрократическая централизация. Между монархией и демократической республикой нет значительной разницы, так как «никакое государство, как бы демократичны ни были его формы, хотя бы самая красная *политическая* республика, народная только в смысле лжи, не в силах дать народу того, что ему надо», потому что даже «самое республиканское и самое демократическое ... государство» в сущности представляет собой «управление массами сверху вниз, посредством интеллигентного и поэтому самого привилегированного меньшинства, будто бы лучше разумеющего настоящие интересы народа, чем сам народ» [2, с. 83–84].

Желание уничтожить государство и враждебное отношение к власти связаны с безусловной преданностью М.А. Бакунина идее свободы, которая была и остается самой привлекательной частью его концепции. Ущемление свободы, по его мнению, вызывает у людей объективную реакцию протеста, так как свобода неделима [1, с. 144].

Идеалом М.А. Бакунин считал вольное устройство народной жизни, учитывающее народные потребности и основанное на добровольном союзе фабричных и землевладельческих рабочих товариществ, а также общин, областей, народов, причём данное вольное устройство в более отдалённом будущем должно было выйти за пределы стран и превратиться в «общечеловеческое братство, торжествующее на развалинах всех государств» [2, с. 96].

Ключом к желанной свободе должна была стать Социальная Революция – всенародный бунт против всякого государства [2, с. 113]. Однако М.А. Бакунин не предлагает никакой модели организации общественной жизни после окончания Социальной Революции, ограничиваясь указанием на вольное устройство народной жизни. В его концепции отсутствует описание механизма, который будет регулировать общественные отношения при данной форме организации жизни общества (впрочем, описание самой концепции, например, в его труде «Государственность и анархия» занимает примерно две страницы). Указание на образование в будущем общечеловеческого братства позволяет предположить

следующее: вольное устройство народной жизни было для М.А. Бакунина настолько идеальным, что он не рассматривал возможность возникновения в таком обществе конфликтов и войн, совершения преступлений. Стоит отметить, что такая утопичность присуща и концепциям его последователей.

Идеи П.А. Кропоткина о роли власти, государства и права в жизни общества схожи с концепцией М.А. Бакунина. Государство рассматривается в качестве одной из форм, которые общество принимало за всё время своего существования. Подобно М.А. Бакунину, П.А. Кропоткин видел в самой сущности государства «самое серьёзное препятствіе для развитія общества на началахъ равенства и свободы, такъ какъ государство представляетъ историческую форму, выработавшуюся и сложившуюся с цѣлью помѣшать этому развитію» [6, с. 4], поэтому он предлагал отказаться от идеи преобразования государства и указывал на необходимость его уничтожения.

Как и М.А. Бакунин, П.А. Кропоткин не рассматривал даже социалистическое государство в качестве приемлемой формы организации общества, потому что общество трактуется им как антипод государства, основное предназначение которого заключается «въ подавленіи личности, въ уничтоженіи всякой свободной группировки, всякаго свободнаго творчества, въ ненависти ко всякому личному почину и въ торжествѣ одной идеи (которая по необходимости должна быть идеей посредственности)» [6, с. 61].

Общественным идеалом для П.А. Кропоткина является организация общественной жизни в средневековых городах. Так как «государственно-общественный идеал народничества есть тип идеала с явно выраженной ориентацией на создаваемое будущее» [7, с. 150], П.А. Кропоткин, описывая средневековый город, предлагает рассматривать его в качестве возможной модели организации общества в будущем. Упоминая лишь вскользь об уличных схватках, борьбе партий, кровопролитиях (которые оцениваются положительно и считаются «залогом вольной жизни»), П.А. Кропоткин подробно описывал положительную сторону этой формы организации общественной жизни, которая, по его мнению, ра-

зительно отличалась от организации общества в государстве: отсутствие «отчаянной нищеты», уверенность в завтрашнем дне, свободное творчество, наличие личной и групповой инициативы, «вольное соглашение», отсутствие подавленности и чрезмерного труда. Несмотря на утопичность складывающейся картины, П.А. Кропоткин считал возможным создать (а точнее – воссоздать) форму объединения людей, базирующуюся на основных единицах любого общества – сельской общине, свободном союзе рабочих и т. д.

Концепции П.А. Кропоткина тоже присуща утопичность, которую можно обнаружить в трудах М.А. Бакунина: идеализированное представление о жизни в средневековых городах сочетается в ней с провозглашением абсолютной свободы для всех людей. Однако стоит отметить, что общественный идеал в концепции П.А. Кропоткина является более определённым: в то время как в трудах М.А. Бакунина намного больше критики конкретных государств, чем описания общественного идеала, П.А. Кропоткин предлагает рассматривать организацию общественной жизни в средневековых городах в качестве альтернативы государству, причём описание положительных аспектов организации общественной жизни в средневековом городе занимает значительную часть его труда «Государство и его роль в истории».

Однако П.А. Кропоткин не предлагает никакого механизма для регулирования общественных отношений в случае возрождения данной формы организации жизни общества. Отсутствует и детализированное описание особенностей организации людей в свободные союзы после уничтожения государства. Не указаны пути преодоления проблем, которые будут возникать в процессе становления самоуправления. То есть можно утверждать, что идеям П.А. Кропоткина также свойственна концептуальная незавершённость.

В.М. Волин критиковал государственную форму организации общества на примере СССР. Он указывал на то, что большевики легко и быстро монополизировали, «тотализировали» все сферы общественной жизни и стали оказывать влияние даже на мышление (по крайней мере, на все его внешние проявления)

[4, с. 179]. Как и его предшественники, В.М. Волин верил в возможность реализации другой идеи Революции, которую он называл подлинной народной, последовательной и освободительной: «рано или поздно трудящиеся массы самым ходом истории вынуждены будут *отвоевать* себе свободу деятельности в *подлинной* Революции; поскольку *никогда* правители (а они всегда являются эксплуататорами или служат последним), какими бы ярлыками они ни прикрывались, ее не «предоставят» [4, с. 93].

Подобно М.А. Бакунину и П.А. Кропоткину, считавшим, что власть должна идти «от народа», то есть снизу вверх, В.М. Волин утверждал, что реальному освобождению людей может способствовать только непосредственная, широко-масштабная и независимая деятельность самих трудящихся. Общественным идеалом он считал не объединение народа с помощью организации политических партий или создания идеологических групп, а объединение людей в свои собственные *классовые организации* (заводские комитеты, кооперативы, производственные профсоюзы и т. д.), которое должно происходить на основе конкретных действий и самоуправления. Данное объединение может произойти при помощи революционеров, но не под их руководством, то есть революционеры должны действовать не извне, а изнутри – в самих массовых профессиональных, оборонительных, технических и других органах [4, с. 97].

Стоит отметить, что в трудах В.М. Волин (как и в трудах других анархистов) отсутствует подробное описание организации общества после его освобождения с помощью революции. Непонятно, каким образом будут регулироваться отношения между людьми в разных сферах общественной жизни и как можно организовать самоуправление таким образом, чтобы оно существенно отличалось от управления в демократических республиках. Критика организации управления в данных республиках не сопровождается описанием организации «идеального» самоуправления. Утверждая, что необходимо уничтожить существующую форму организации жизни общества и организовать управление в обществе по-новому, В.М. Волин не предлагает никакой конкретной альтернативы,

что характерно для анархистов, очевидно, полагающих, что после уничтожения государства как источника насилия всё организуется само собой.

Таким образом, можно выделить ряд особенностей политико-правовой идеологии отечественного анархизма, связанных со спецификой определения роли государства в жизни общества:

1. Государство рассматривается как источник насилия. Функции государства, положительно воздействующие на общественную жизнь, игнорируются. Делается вывод о невозможности предоставления людям свободы в рамках государственной формы организации общественной жизни и о необходимости уничтожения государства для достижения всеобщего благоденствия.

2. Уничтожение государств произойдёт в ходе Социальной Революции, которая должна охватить всё общество. Целью Социальной Революции является освобождение людей от государства, а не преобразование государства, так как любое государство рассматривается анархистами как механизм угнетения общества.

3. Общественным идеалом является форма организации общественной жизни, основанная на добровольных союзах и самоуправлении. Это самая слабая часть концепции, так как утопичность идей (всеобщее благоденствие, свободное творчество, искоренение нищеты, отсутствие войн и т. д.) сочетается в ней с расплывчатостью их формулировок (отсутствует подробное описание данной формы организации общественной жизни: непонятно, каким образом будет организовано самоуправление, так как оно должно отличаться от управления общественной жизнью в «самых демократических республиках»; не определён механизм регулирования отношений между людьми и их добровольными союзами).

Следовательно, можно утверждать, что для политико-правовой идеологии отечественного анархизма характерна концептуальная незавершённость, которая заключается в отсутствии чёткого плана организации общественной жизни после уничтожения государства. Предлагая уничтожить государство, анархисты не предлагают жизнеспособной альтернативы: общество каким-то волшебным

образом должно организоваться в добровольные объединения, должны исчезнуть войны, конфликты, преступность. Таким образом, анализ специфики политико-правовой идеологии отечественного анархизма, связанных с особенностями оценки роли государства в жизни общества, позволяет утверждать, что предложенные отечественными анархистами концепции не являются жизнеспособными и не могут быть реализованы на практике.

Список литературы

1. Амелина Е.М. Михаил Бакунин и Петр Кропоткин об общественном идеале [Текст] / Е.М. Амелина // Соловьёвские исследования. – 2012. – Вып. 3 (35). – С. 139–156.
2. Бакунин М.А. Избранные сочинения [Текст] / М.А. Бакунин. – Т. 1. Государственность и анархия. – Петербург: Голос труда, 1919. – 320 с.
3. Бердяев Н.А. Судьба России [Текст] / Н.А. Бердяев. – М.: Эксмо, 2007. – 202 с.
4. Волин В.М. Неизвестная революция. 1917–1921 [Текст] / В.М. Волин. – М.: Праксис, 2005. – 765 с.
5. Ежова Е.А. Проблема власти, государства и права в философии М. Штирнера, М.А. Бакунина и П.А. Кропоткина [Текст] / Е.А. Ежова // Вестник МГТУ. – 2006. – Т. 9. – №1. – С. 41–52.
6. Кропоткинъ П.А. Государство и его роль въ исторіи [Текст] / П.А. Кропоткинъ. – М.: Изданіе Московской Федерациі Анархистскихъ группъ, 1917. – 63 с.
7. Фурман Ф.П. Анархический принцип самоуправления в трудах П. Кропоткина [Текст] / Ф.П. Фурман, В.Д. Жукоцкий // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – №33 (171). – С. 146–150.