

Вишев Игорь Владимирович

д-р филос. наук, профессор

ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ)

г. Челябинск, Челябинская область

СОВРЕМЕННАЯ ЭПОХА ТЕХНОГЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ – ВРЕМЯ ВОЗМОЖНОЙ ПОБЕДЫ НАД СТАРЕНИЕМ И СМЕРТЬЮ

Аннотация: в статье кратко рассмотрена предыстория решения проблемы пересадки головы, особенно его современного этапа, связанного прежде всего с именами Серджио Канаверо и Жэнь Сяопина, а также экспериментом Элизабет Перриши с целью победы над старением и сохранением молодости. Автор отмечает, что тем самым осуществляется переход к иммортогуманизму или бессмертническому гуманизму, – последовательно оптимистической форме современного гуманизма.

Ключевые слова: клонирование, техногенная цивилизация, время оптимизма, пересадка головы, имплантация генетического материала, практическое бессмертие человека, восстановление человеческой жизни, иммортогуманизм.

Техногенная цивилизация вообще и её современная эпоха в частности и в особенности обычно наделяются весьма негативными оценками под углом зрения существующих и постоянно возникающих проблем вроде экологических, например, глобального потепления, угрозы термоядерной катастрофы и многих других. Действительно, подобного рода проблемы являются печальной реальностью нашего времени. Но, во-первых, они нередко оказываются преувеличенными; во-вторых, виновны в них не сама техногенность цивилизации, а порочность её социальной структуры и царящая в ней антагонистичность противоречий; в-третьих, надо отрешиться от недооценки, а тем более придания забвению, того отрадного факта, что наше время, как, может быть, это не звучит сегодня парадоксально, – это время оптимизма, поскольку сегодня возникла реальная

возможность победы над старением и смертью [1, с. 24–27], возможность укрепить здоровье человека, сохранить его молодость и достичь реального личного бессмертия, т. е. осуществить самую заветную мечту людей. Такой возможности прежде ещё просто не было.

Решение этой проблемы стало стремительно переходить из её натурфилософского рассмотрения в практическую плоскость всего каких-нибудь полтора-два десятка лет. Наиболее значимым открытием в этой области исследований, на мой взгляд, стало клонирование млекопитающих, которое дало уже немало замечательных подтверждений, а значит, и реальной возможности клонирования человека. Оно позволяет не только получить необходимые «запчасти» организма «родные по плоти», чему тоже уже есть немало подтверждений, но и восстановить человеческую жизнь в случае её утраты. Когда возражают против такой возможности, ссылаясь на то, что восстановленная жизнь становится короче, вследствие лимита Хейфлика, и т. п., то вполне можно сослаться, например, на тот способ, который предполагает сохранение такой же клетки младенца, уже однажды давшая ему жизнь, и тогда он сможет прожить ее практически с самого начала. Однако главная задача заключается в том, чтобы добиться практического бессмертия человека, т.е. неограниченно долгой его жизни [2], и не утрачивать этой способности, а если это и произойдет, то восстановить ее.

Но мало того, что возможности этого метода не используются должным образом, его применение практически запрещено. Под явным влиянием религии и церкви, причём фактически любых, а также консервативно мыслящих учёных и политиков как правило, находящихся под их воздействием, Генеральная ассамблея ООН 8 марта 2005 года приняла резолюцию, направленную против клонирования человека, во всяком случае ею руководствуются именно в этом смысле, хотя, по существу дела, такое толкование неправомерно. Тем не менее, к крайнему сожалению и огорчению, в нашей стране сначала был принят мораторий на такого рода исследования, а затем продлён на неопределённый срок решением Госдумы РФ от 10 марта 2010 года. Правда, и в ООН, и в Госдуме за эти решения голосовали далеко не все страны и депутаты, однако они представляют собой

очень серьёзный тормоз в решении данной проблемы, между тем речь идёт о жизни и смерти людей. Такие запреты принципиально недопустимы, поскольку они ограничивают развитие науки, а это всегда чревато серьезными негативными последствиями. Если же возникает необходимость, оно должно осуществляться под жестким контролем со стороны общественности и научного сообщества. Отменить запретительные решения оказывается делом чрезвычайно трудным и сложным. Если же эти решения останутся в силе на долгое время, то обстоятельства могут сложиться так, что за здоровьем, молодостью и бессмертием нам придется ехать в другие страны.

Кроме реальной возможности клонирования человека, можно напомнить такие открытия последнего времени, как расшифровка его генома, регенерация стволовых и индуцирование плоропотентных клеток, успехи протеоники, крионики, нанотехнологии, синбиологии, «компьютерного бессмертия» и многие другие. Все они вносят свой вклад в решение рассматриваемой проблемы. Но эти достижения отнюдь не являются последним словом науки в данной области исследований. И действительно, в настоящей статье речь пойдёт об открытиях последних месяцев и даже дней.

Все эти и подобные им открытия оказались возможными, поскольку ученые, так или иначе, руководствовались творческим принципом, который сформулировал еще К.Э. Циолковский: «Невозможное сегодня станет возможным завтра» [3, с. 136]. Неизменно творческий подход к решению научных проблем он утверждал и в таких суждениях: «Сначала неизбежно идут: мысль, фантазия, сказка. За ними существует научный расчет. И уже в конце концов исполнение венчает мысль» [4, с. 243]. И несколько ниже: «Однако нельзя не быть идеи: исполнению предшествует мысль, точному расчёту – фантазия» [4, с. 243]. Нельзя при этом не отметить, что русская философия, как никакая другая, разрабатывала проблему личного бессмертия, особенно в контексте русского космизма [5, гл. 2–5, 10–12]. И недаром говорится, что настало время, когда сказки превращаются в быль.

Наглядным примером этому является поставленная на повестку дня научных исследований проблема пересадки головы. В связи с этим, естественно,

вспоминается ее предыстория, ибо эксперименты такого рода проводились и раньше. Так, Владимир Демихов, основоположник мировой трансплантологии, еще в середине 50-х годов прошлого столетия приживил собаке вторую голову. Остается только сожалеть, что этот опыт не получил в СССР дальнейшего развития, иначе мы сейчас, несомненно, находились бы на более высоком уровне решения этих проблем.

В конце 70-х на этом направлении был сделан еще важный шаг – Ричард Уайт (США) пересадил голову обезьяне, хотя и с очень ограниченным эффектом. Приходится и в данном случае сожалеть, что этот опыт не получил признания и дальнейшего развития. Он тоже мог бы стать на этом пути важным вкладом в решение столь дерзновенной задачи. Но развитие науки в этом направлении неуклонно продолжалось.

В 2015 году итальянский профессор Серджио Канаверо объявил о грандиозном проекте под названием HEAVEN/AHBR, в рамках которого планируется совершить первую в мире операцию по пересадке головы человеку. По последним данным такая операция может быть проведена в Москве, так как здесь работают одни из лучших хирургов в мире, а спонсорами могут стать российские олигархи. Правда.Ru сообщила, что проживающий в г. Владимире программист Валерий Спиридовонов, тело которого поражено тяжелым и неизлечимым недугом, грозящим близкой смертью, согласился пересадить свою голову на здоровое донорское тело [6].

Очень отрадно, что и в данном отношении открываются все более радужные перспективы. Канаверо не без основания считает, что «скоро нам уже не нужен будет донор, потому что успехи биологов в клонировании дадут нам собственные новые тела, которые унаследует наш старый мозг. Нет сомнений, что это произойдет в нашем веке, и мы будем свидетелями. И тогда возникнет вопрос: Что обществу делать с этой технологией бессмертия?» [6]. Действительно, решение одних проблем порождает необходимость решать вновь возникающие. Но, и в данном случае, такие вопросы решать, несомненно, будет и интереснее, и легче. Вместе с тем приведенное высказывание итальянского профессора вновь

подчеркивает значимость метода клонирования, на который так бездумно накладывается вето.

В связи с вниманием к подобного рода проблематике выяснилось, в частности, что китайский ученый, трансплантолог и нейрохирург Жэнь Сяопин из Харбинского медицинского университета вместе со своими коллегами уже осуществил пересадку голов более тысячи мышам. Естественно, Канаверо не замедлил установить с ним творческое сотрудничество, приехав в Китай, и теперь они разрабатывают общие проекты в данной области исследований.

Показательны причины, по которым Жэнь Сяопин, проработавший многие годы в США, в 2012 году вернулся в Китай. «Во-первых, я понимал, – заметил он, – что в США сложно будет получить разрешение на исследования по пересадке головы от комиссии по медицинской этике» [7]. И добавил: «Я прекрасно помню, какая волна общественной критики обрушилась на нас после операции по трансплантации руки, а затем и лица. А голова – это особый случай. Значит, неизбежно возникнут проблемы с финансированием» [7]. В Китае же ученому предложили грант в 1,6 миллиона долларов, да и получить приматов для пересадки головы, как он и рассчитывал, там оказалось несравненно легче. Поэтому запланировать такой эксперимент и провести его в ближайшее время он мог с полным основанием.

И действительно, на днях в Китае была проведена уникальная операция, которую провели итальянский хирург Серджио Канаверо и его китайский коллега Жэнь Сяопин. Она закончилась успешно, обезьяна прожила 20 часов после завершения операции, затем животное усыпили. В связи с этим, естественно, возникает немало вопросов, на которые, надо полагать, вскоре будут даны ответы. Один из них уже получен. Он прозвучал в этическом ключе, выражая отношение людей к животному: «...чтобы не причинять ему излишних страданий» [9]. Однако неясностей остается еще много. Тем не менее, сделан значительный шаг, доказывающий всему миру, что пересадка головы возможна не только обезьяне, но и человеку, хотя, разумеется, на этом пути придется разрешить еще немало проблем. «Я рад объявить вам о том, – заявил в интервью РИА Новости доктор

Канаверо, – что нам удалось ответить на всю критику, которая свалилась на нас после и во время конференции в Аннаполисе, когда наши коллеги выразили сомнение в том, что подобные операции возможны» [8]. И добавил: «Сразу два рецензируемых научных журнала приняли наши статьи, в которых мы описали, как работает «протокол GEMINI» [8]. До последнего времени критики по всему миру в один голос твердили, что пересадка головы невозможна, что спинной мозг нельзя будет соединить со стволовм головного мозга, что после пересадки пациент останется парализован, что эксперимент обречен на провал. Однако теперь Жэнь Сяопин, подтверждая слова итальянского коллеги, добавил, что работоспособность головного мозга сохраняется при пересадке головы с одного тела на другое [8]. Иными словами, сегодня итальянский и китайский хирурги доказали всему миру – пересадка головы и «склеивание» головного и спинного мозга возможны!

Недаром сейчас говорят: «Китай становится настоящей Меккой для ученых» [7]. И действительно, на долю этой страны приходится 18 процентов от всех мировых инвестиций в науку и технологии, тогда как всего пять лет тому назад она составляла только 10 процентов. Так что и в данном отношении Китай стал одним из мировых лидеров. Вместе с тем вызывает искреннее сожаление и огорчение, что в настоящее время в китайской экономике наметился определённый спад, который может негативно сказаться на исследовании данной проблемы и инвестициях в науку.

Новые открытия и совершенствование методов решения рассматриваемой проблемы происходит постоянно и систематично, что достойно удивления. К их числу, бесспорно принадлежит и эксперимент, проводимый сейчас в США. «Американской исследовательнице Элизабет Пэрриш, – сообщает интернет, – ввели в вену генетический материал, который должен проникнуть внутрь ядра каждой клетки и запустить изменения, останавливающие старение и омолаживающие организм» [10]. Такого рода эксперимент, на который добровольно согласилась Пэрриш, связан с большим риском, поскольку на человеке он еще не проводился, но другие исследования, вселяющие определённую уверенность, уже

были осуществлены. Однако победа над старением – «убийцей №1» – обещает очень многое. Этот отважный и самоотверженный экспериментатор убежденно считает: «Если один шаг может изменить мир и этот шаг будет стоить жизни, он должен быть сделан» [10]. Таков ещё один яркий пример научного подвига исследователя.

Что касается второй части этого сообщения, то в ней речь идет уже о новых, и притом явно положительных, ощущениях экспериментатора, но реальная возможность риска, естественно, еще далеко не устранена. На вопрос, заданный Пэрриш: «Когда эта терапия может стать общедоступной?» – она дала такой ответ: «Необходимы два условия: государство, где мы сможем работать официально, инвесторы» [11]. И добавила: «Если же говорить о глобальных прогнозах, то лет через 15, думаю, правительства стран могли бы пойти на то, чтобы сделать такую терапию бесплатной для граждан. Ведь она предотвращает многие возрастные заболевания и позволяет сэкономить огромные деньги» [11]. Разумеется, реальные обстоятельства и ход эксперимента могут внести свои корректизы и повлиять на конкретные сроки достижения цели как с точки зрения их сокращения, так и увеличения. Однако, без сомнения, конечные итоги, так или иначе, будут достигнуты.

На этих путях рождается иммортогуманизм, или бессмертнический гуманизм, – наиболее последовательная в своей оптимистичности форма современного гуманизма [12, с. 51–61]. Средства для ее реализации все с большей масштабностью и надежностью предоставляет та же техногенная цивилизация нашего времени.

Список литературы

1. Вишев И.В. Время оптимизма // IX Международная научно-практическая конференция «Перспективные разработки науки и техники – 2013». – Sp. z o.o. «Nauka I studia», (Przemysl, Польша). 2013.
2. Вишев И.В. На пути к практическому бессмертию / И.В. Вишев. – М.: МЗ-Пресс, 2002.

3. Циолковский К.Э. Исследование мировых пространств реактивными приборами: Реактивный прибор «ракета» К.Э. Циолковского. Ч. II (1911): Собр. соч. Т. II.: Реактивные летательные аппараты // К.Э. Циолковский. – М.: Наука, 1954.
4. Циолковский К.Э. Исследование мировых пространств реактивными приборами (1903): Избранные труды / К.Э. Циолковский. – М.: Изд-во АН СССР, 1962.
5. Вишев И.В. Проблема жизни, смерти и бессмертия человека в истории русской философской мысли. – М.: Академический Проект, 2005.
6. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://www.kp.ru/daily/26366.7/3247293/>
7. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://www.kp.ru/daily/26396/3273829/>
8. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://www.pravda.ru/news/science/eureka/19-01-2016/1289336-head-0/>
9. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://tvzvezda.ru/news/vstrane_i_mire/content/201601191658-ft9q.htm
10. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kp.md/daily/26452/3322285/>
11. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kp.ru/daily/26451/3322348/>
12. Вишев И.В. Иммортугуманизм – последовательно оптимистическая форма современного гуманизма // Челябинский гуманитарий. – 2014. – №3 (28).